



מ"ת 16033/03/16 - מדינת ישראל נגד איגור פינוגייב

בית משפט השלום בעכו

19 מאי 2016

מ"ת 16033-03-16

ת"פ 16011-03-16

לפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב איגור פינוגייב

נוכחים:

ב"כ המבקשת - מתמחה מר דני קייזר

המשיב - נוכח

הסניגור - עו"ד אסי בוחבוט, ס. ציבורי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת איומים ועבירת תקיפת סתם. עבירות לפי סעיפים 192 ו- 379 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

2. עפ"י העובדות המפורטות בכתב האישום, אזי, לכאורה, במהלך חודש פברואר 2016 בבית המשיב, לאחר שחברתו אותה עת, המתלוננת, הודיעה לו כי ברצונה לנתק עמו את הקשר, תקף אותה באופן שחנק אותה, קירב מצת דולק לפניה ואיים בפגיעה שלא כדין בגופה ובחיייה כשהוא מאיים לשרוף אותה. הוא שחרר אותה רק לאחר שאמרה שלא תעזוב וחבט בה מכת אגרוף לבטנה תוך שהוא אומר שלא יהיו לה ילדים. כתה האישום מוסיף ומתאר כי במועד אחר באותו חודש, בבית קפה כאשר שבה ואמרה כי אינה מעוניינת בקשר עמו, נטל את מכשיר הטלפון שלה ואמר, אל תשכחי שאת בת מוות.



עפ"י כתב האישום, אזי לכאורה גם בינואר 2016 אירע שוב מקרה איום בביתו כאשר אמר לה לכאורה כי צריך לערוף לה את הראש.

כתב האישום מוסיף ומתאר כי ביום 04.3.16 סמוך לשעה 02:30 בלילה הגיע לבית המתלוננת, דפק בחוזקה על הדלת וצעק דברים שונים תוך דרישות שונות.

3. הסניגור אישר קיומן של ראיות לכאורה וקיומה של עילת מעצר ולפיכך, קמה עילה למעצרו עד תום ההליכים.

4. כמצוות המחוקק נבחנה על ידי אפשרות לחלופת מעצר כאשר שירות המבחן ביקש לבחון אפשרות למעצרו תחת איזוק אלקטרוני.

5. בעניינו של המשיב התקבלו 2 תסקירים ענייניים בהם שירות המבחן שם דגש תחילה על הקושי המצוי במשיב עצמו. מסכימה אני עם שירות המבחן כי כאן הקושי מצוי באישיותו של המשיב עצמו והוא הגורם לדרישה מחמירה מן המפקחים הללו.

6. ישנו הבדל בין ההליך העיקרי, הדיון בכתב האישום, בו במידה וביהמ"ש מרשיע את הנאשם, נדרש הוא לענישה העולה על עיקרון העלימה. בדיון במעצר נדרש ביהמ"ש לבחון שאלה אחרת והיא במקרה זה, עילת המסוכנות. תיאורטית יכול להיווצר מצב בו תהיה עילה למעצרו של אדם כאשר בתיק העיקרי לא היה מורה ביהמ"ש על מאסרו. על אף האמור, לא ניתן להתעלם ממצב בו קיימת מסוכנות גבוהה מחד אך מאידך, על ביהמ"ש להסב עינו לעבר הענישה הצפויה במידה ויורשע בדיון. בית המשפט אינו יכול להתעלם מן המצב בו תקופת מעצרו של אדם נושקת לתקופה בה היה מושת עליו מאסר, אילו הורשע בדיון.

7. במקרה שבפניי, קיים סיכון מוגבר מן המשיב נוכח מצבו הנפשי בתוספת צריכת הסם. כמו כן, עובדות כתב האישום מלמדות לכאורה על קושי להרפות מן הקשר עם המתלוננת.

8. המשיב עצור מזה חודשיים וחצי במעצר מאחורי סורג ובריא. למשיב אין עבר פלילי. תקופת מעצרו זו מאחורי סורג ובריא לראשונה בחייו, מהווה גורם מרתיע. עוד יש לציין כי מעבר ממעצר למעצר תחת איזוק אלקטרוני, אינו מסיר לחלוטין את גורם ההרתעה. גם האיזוק האלקטרוני נעשה בתוספת מימד אנושי של פיקוח.

9. תסקיר שירות המבחן הינו גורם ממליץ. ההחלטה הינה שיפוטית. שמעתי את המפקחים המוצעים לאור חקירה לא קצרה. אין מפקח אידאלי. לא מצאתי כי במקרה זה קיימת מניעה של ממש לקבל מפקחים אלו. התרשמתי מאנשים המודעים לחומרת המעשים המיוחסים למשיב ולחומרת ההפרה במידה ותקרה.



הם נכונים לשאת בתפקידם.

10. תסקיר שירות המבחן אכן אינו חיובי. תסקיר שירות המבחן הינו אף שלילי הן ביחס למשיב, הן ביחס למפקחים ואף מוסיף ומציין כי לאחר שיחת טלפון את חששה הרב של המתלוננת משחרורו או ממעבר למעצר ביתי.

11. למרות כל האמור לעיל, מבלי להתעלם מהם, מוצאת אני כי נכון הוא לבחון מעצר בפיקוח איזוק אלקטרוני. לא התרשמתי מנסיבות התיק עצמו או מן המפקחים כי מדובר במי שהתעלמו ממצבו של המשיב. עוד יצוין כי המשיב עצמו ביקש להגיע לביה"ח והוא הגיע לשם.

12. נוכח האמור לעיל, הנני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

מנהל האיזוק האלקטרוני יבחן התאמת האיזוק האלקטרוני לצורך מעבר בפיקוח איזוק אלקטרוני וזאת בכרמיאל ברחוב משעול תפן 27/8 בית משפחת פינוגייב.

נקבע לדיון לאחר קבלת דו"ח הממונה ליום 25.5.16 שעה 13:00.

טלפון סניגור - 052-4736888 פקס - 04-8644143.

טלפון אמו של המשיב -

תשומת לב מנהל הפיקוח האלקטרוני כי בני המשפחה דוברי השפה הרוסית.

המזכירות תזמן את המשיב באמצעות שב"ס.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה למפקח על האיזוק האלקטרוני.

ניתנה והודעה היום י"א אייר תשע"ו, 19/05/2016 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת

