



מ"ת 16002/12/17 - מדינת ישראל נגד ד צ (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום ב.....

11 דצמבר 2017

מ"ת 16002-12-17 מדינת ישראל נ' צ(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד ליטל פרץ ועו"ד אתי אלמה

נגד

המשיב

ד צ (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד ארז שלו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של איומים, תקיפה סתם של בת זוג ותקיפה הגורמת חבלה ממש של בת זוג.

המשיב והמתלוננת הם בני זוג פרודים ולהם בן משותף שהוא בעל צרכים מיוחדים. המשיב מתגורר ב..... והמתלוננת ב..... ביום 4.12.2017 הגיע המשיב לראות את בנו בשעה 12:30, הקיש על הדלת, המתלוננת לא פתחה נוכח שחששה ממנו, אז איים עליה המשיב כי היא תשלם ביוקר אם לא תצא מהבית וכדאי לה ללכת עם מאבטחים.

עוד עולה מכתב האישום כי חודשיים עובר למועד הנ"ל תקף המשיב את המתלוננת אשר הייתה יחד עם חברתה, בכך שהכה בראשה וזרק לעברה סיגריה דלוקה שנכנסה לתוך חולצתה. באותו מעמד ניסתה חברתה של המתלוננת למנוע מהמשיב לתקוף את המתלוננת, נעמדה כחוצץ ביניהם ונפגעה מבעיטה שבעט בה המשיב.

אירוע אחר הוא מלפני 3.5 שנים, המשיב תקף את המתלוננת בכך שנגח בחוזקה בפניה, היא דיממה מהאף והכל בשל כך שנגעה במכשיר הסלולארי שלו.

ב"כ המשיב אמנם הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, אלא ששם דגש על העובדה כי באירוע האחרון המשיב הוא זה שהתקשר למשטרה וזאת לאחר שהגיע לראות את בנו והמתלוננת מנעה ממנו לעשות כן. לדידו האירועים בהם נקט המשיב באלימות כלפי המתלוננת הם התרחשו בעבר ולא קמה מסוכנות של ממש מהמשיב כלפי המתלוננת, ובטח לא כזו שלא ניתן לאיינה בחלופת מעצר בדמות הוריו אשר התייצבו לדין והם מוכנים שהמשיב ישהה בביתם במעצר בית מלא עד לקבלת תסקיר מעצר ככל שיירש הדבר.



ב"כ המבקשת עתרה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

עיינתי בחומר החקירה ואם בתחילה סברתי שניתן יהיה להסתפק בשלב הזה במעצר בית מלא של המשיב אצל הוריו בעיר בעוד המתלוננת מתגוררת ב....., הרי שעיון חוזר ומעמיק בחומר החקירה שינה מדעתי ונראה לי שנכון קודם להידרש לתסקיר מעצר במסגרתו תיבחן בין היתר חלופת מעצר.

נכון הוא כי המשיב הגיע לראות את בנו בעיר , אלא שהמשיב הגיע בשעה 12:30 בעוד שהסיכום בינו לבין המתלוננת היה כי עליו להגיע בסביבות השעה 15:30 אז מגיע בהסעה מיוחדת בנם הקטן ממוסד הלימודים בו הוא לומד. המשיב גם הגיע לביתה של המתלוננת וזו חששה לפתוח את הדלת, שכן בעבר המשיב תקף אותה ונהג כלפיה באלימות ולא פעם אחת.

הדברים מקבלים ביטוי גם בחקירתו של המשיב אשר מודה כי תקף כבר פעמיים את המתלוננת. הדברים מקבלים ביטוי גם בעדותה של חברתה של המתלוננת. חלק מהפעמים מדובר באלימות שהינה ברף גבוה, אלימות שגרמה לחבלות של ממש אצל המתלוננת, כשהאחרונה שבהן התרחשה רק חודשיים קודם לאירוע כאן, מכאן ברור שהמתלוננת תחשוש להכניס את המשיב לתוך ביתה ולכן סירבה לפתוח את הדלת.

אכן המשיב הזמין משטרה, אולם השתלשלות הדברים הביאו לכך שהוא נחקר וכך גם המתלוננת וזו מתארת בפני החוקר אירועי אלימות שקרו בעבר שכאמור חלקם כללו אלימות קשה כלפיה.

גם בהביאי בחשבון שמדובר באלימות פיזית אותה הפנה המשיב בעבר כשהאחרונה שבהן לפני חודשיים, אין בכך כדי להניח את דעתי ולהביא לשחרורו למעצר בית בבית הוריו. מהודעתה של המתלוננת וגם מזו של חברתה נלמד על מצב דברים אשר מחייב התערבות של שירות המבחן ועוד קודם לשחרור המשיב לחלופה כזו או אחרת. מדובר בבני זוג שלהם ילד בעל צרכים מיוחדים ונראה שאין הסדרי ראייה של המשיב את בנו, מה שמהווה גורם נוסף ומוגבר לחיכוכים בין השניים ועלול להביא לאירועי אלימות נוספים.

לאמור יש להוסיף את האיומים שהפנה המשיב כלפי המתלוננת, תיאורה את התנהלותו כלפיה משך השנים ולרבות עברו הפלילי בעבירות אלימות.

סיכום הדברים, קובעת דיון נוסף ליום 31.12.2017 בשעה 09:00.

המזכירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.



משפטו של המשיב החל. משבוצעה הקראה מורה על ביטול דיון ההקראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 24.12.2017, ועל ביטול זימון המשיב באמצעות שב"ס לאותו מועד.

**ניתנה והודעה היום כ"ג כסלו תשע"ח,
11/12/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**