

מ"ת 15999/12 - מדינת ישראל נגד מוראן סרחאן

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 15999-12-16 ישראל נ' סרחאן(עוצר)
תיק חיזוני: 5121/16

בפני כבוד השופט ארץ פורת
מבקשים מדינת ישראל
נגד מושבים מוראן סרחאן (עוצר)

החלטה

1. המבקש עוטר לעיון מחודש בהחלטה על מעצרו ממשי, וזאת בשל תמליל השיחה ביןו ובין המדובב המשטרתי, שהוא עמו במעצר, תמליל שנערך על ידי המשיבת והגיע רק לאחרונה לעיונו.

נתען כי בתמליל מצויות אמירות המלמדות על כי התקיק ובו הסמים שנתרפס בדירה בה שהה המבקש, והחזיק את מפתחות הכניסה לה, אינם שלו.

2. המבקש ציין כי אפשר וניתן יהיה ליחס לו, לכל היותר, החזקה קונסטרוקטיבית של הסם שנתרפס באותו תיק, שכן היה מודיע להימצאות הסמים בדירה, אף לגרסתו חיטט בתיק מסקרים. לצד זאת, נתען כי אין כל ראייה ביחיד לאור האמור בתמליל, כי הדבר בסמים שהיו בבעלותו של המבקש וכי התכוון למוכרם.

לטענת המבקש, תמליל השיחה ביןו ובין המדובב מוכיח את גרסתו בחקירה המשטרתית לפיה מסר שהסמים אינם שלו.

3. המשיבה עטרה לדוחית הבקשה בטענה כי התמליל אינו חד משמעי, וכי מציאות בו גם אמירות המוכיחות דוקא את זיקת המבקש לסמים שבתיק, ומכל מקום, אין בתמליל בכך להפוך את מסד הראיות הכלול שיש בו בכך להצביע על זיקתו הבלעדית של המבקש לסמים שנתרפסו.

4. עינתי בתמליל השיחה האמור וכן שבתי ועינתי ביתרת חומר הראיות, ומצאתי כי אין מקום לשנות מהחלטתי לעניין מעצרו ממשי של הנאשם. אלה טעמי; בחינת תמליל השיחה כאמור, מעלה כי המבקש מזכיר לא אחת, בפני המדובב, את גרסתו כפי שמסר בפני חוקרי משטרת או כפי שהוא

מתעתד לשוב ולמסור להם, כר בעמוד 68 לתמליל שורה 14 "אני אומר לו כי זה לא שלי", כר גם בעמוד 107 לתמליל, שורה 3. כר אף עולה מאמרה המדוברת "והו המונ שיחות על שיחות הכספי של שחור (צריך להיות שחיר - בימ"ש) בסמים והשחת לב לכל דבר" (עמ' 2 שורה 32 לאמירת המדובר).

לצד אמירות אלה, כאמור, חלון מהוות משום גיבוש גרסה בדיו לצורכי חקירה, המבקש מגלה בקיותם במחيري הסמים ובטוווי הזמן הנחוצים למכירתם (עמ' 116 לתמליל) ואף מציע למדובר לעבד עבورو מתוך הכלא (עמ' 6 לשיחה השנייה). בהמשך הדיבור, המבקש אף מפרט בפני המדובר כי הוא חושב בגין דודו שהפלילו (עמ' 22 לשיחה השנייה).

5. עיקר הוא בענייני כי התAMIL חסר מילים רבות שאין מתומללות מסיבות שונות. בוחינת אמרת המדובר מעלה פרטים רבים שאינם נשמעים בתמלול, כר המדובר שב ומזכיר כי המבקש מסר לו לאנשים רבים מוכרים עבورو את הסמים. דומה כי הפורים הללו בין אמרת המדובר הכתובה לבין תמלול השיחה יולבנו בעת שימוש עדות המדובר בפני הערקה הדינונית.

6. את אמרת המדובר יש לבחון על רקע יתרת הראיות שבתיק: בוחינת עדויות בעלת הדירה בה נתפס תיק הסמים, וביתה, סלאמה, מעלה כי לכל היותר מפתח הדירה מצוי היה אך ורק בידי המבקש, ובדרך כלל המבקש לא יכול היה לציין בפני חוקרי ולו שם אחד של אדם אחר שלטענתו שהוא בדירה גם כן, זאת הגמ שמדובר בבני משפחתו.

זאת ועוד, על גבי אריזות הסמים בתיק, וכן על גבי סכין ופריטים נוספים שנמצאו בדירה, נמצאו ט.א או DNA של המבקש. גרסתו כי הסתקרן ולפיכך "געעת"... הפcta את כל התיק, בדקתי מה יש בתוכו והזرت את כל לתיק בחזרה" (אמרתו מיום 22/11/17 עמ' 11) נראה כסיפור אישי שבدهה כדי להסביר את פשר הימצאות ט.א שלו ככל שימצאו.

ברי קרי סקריםו של המשיב אינה יכולה ליתן הסבר לגבי הימצאות ט.א שלו על פריטים שונים הקשורים לאירוע מנוגת הסם כדוגמת הסכין. אף התנהגותו המחשידה של המבקש עת ניסה להגניב את מפתח הדירה לחברתו ואף טען בפני השוטרים טענה כזבת כאלו המדובר במפתח המועד לדירה אחרת שלו, מלמדת על כי ידע היטב כי בדירתו סמים שהוא שיווחס בחזקתם.

7. כלל ראיות המשיבה מבסס את החזקתו הבלעדית של המבקש בסמים שעיה שבעלת הבית מכחישה כי הדירה נמצאת בשימוש מען דהוא אחר, וביטה אישרה כי המבקש והוא בלבד השתמש בדירה. הממצאים מלמדים על מגע של המבקש, לא רק עם הסמים אלא עם מכשירים נוספים בדירה, כאמור, בפני המדובר התבטא המבקש בקטעים בהם לא "בישל" גרסה, כזה שיכל להעסיק את המדובר בסחר בסמים ולדאוג לכל מחסרו בכלל.

אשר על כן, סברתי כי אין בתמליל השicha האמור בכך לשנות מtabnit הראיות ועודין נותר בידי המשיבה מסד איתן של ראיות לכואורה לתמיכה באישומים. מטעמים אלה רأיתי לדוחת את הבקשה והමבקש יוותר במעצר ממשי עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו, כאמור בהחלטה קודמת.

ניתנה היום, כ' שבט תשע"ז, 16 פברואר 2017, בהעדך
הצדדים.