



מ"ת 15172/06 - ש' ש' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 15172-06-21

לפני כבוד השופט אברהם הימן
ה המבקש ש' ש'
נגד מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה- מעצרם), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

רקע דין

ביום 7.6.21 הוגש נגד המבקש ושני נאים נספחים כתוב אישום בגין השתתפותם ביום 12.5.01, במהלך התקיימו של מבצע "שומר חומות", בתפקיד בטיחות ביתם, במהלך תקפו הם יחד עם עשרה פורעים אחרים את המתalon, סעד מוסא, שנקלע למקום עם רכבו והזיקו לרכבו. כתוצאה מעשי התקיפה נגרמו למATALON חבלות חמורות בגוף: שברי ריסוק באף, שברים בארכות העין, שברים בשיניים, חתכים עמוקים בפנים ובראש, שטפי דם בפנים ובראש וכן חבלות וחתק בחזה אשר יצרו חזה אויר ובצקת בגרון. בשל מעשי התקיפה המיוחסים לבקשתו, הואשם בעבירה של חבלה בכונה חמירה לפי סעיף 329 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין"). כמו כן הואשם בעבירה של חבלה במידה לריבב לפי סעיפים 3413 ו- 29 לחוק העונשין, בשל כך שהשתתף בהזק לרכבו של המתalon בכך שדחף בעוצמה את אחת מדלתות הרכב בניסיון לעקירה.

יחד עם כתוב האישום הוגשה בקשה למעצרם של המבקש ושני הנאים האחרים עד תום ההליכים המתנהלים נגדם בתיק פלילי 15297-06-21.

ביום 2.9.21קבע השופט ר' בן-יוסף כי קיימות ראיות לכואלה לעבירות המיוחסות לכל אחד משלושת הנאים בכתב האישום. בעניינו של המבקש נקבע כי מסרטים שתיעדו את האירוע נראה המבקש רץ אל מכוניתו של המתalon ומשתתף עם הפורעים בהוצאהו מן הרכב ובהמשך מכיה אותו באגרופים. שנית ספורות לאחר מכן, נראה המבקש בועט לכיוונו

של המתלון יחד עם האחרים וירק לעברו, תוך שהוא מחזיק ומונدد בחזקה את הדלת הימנית- קדמית של הרכב וטורקה.

ביום 19.9.21 דחה השופט ש' מלמד את האפשרות לחילופת מעצר בעניינו של המבוקש, כמו גם בעניינים של שני הנאשמים הנוספים, והוא רעל מעצרם עד תום ההליכים. בית המשפט עמד על חומרת העבירות המיוחסות למבקר בגין מעורבותו באירוע לינץ' באדם ועל המסוכנות הנגזרת מכך. יעיר כי הتفسיר בעניינו של המבוקש לא בא בהמלצתו לשחררו מהמעצר וכי ההתרשות הייתה שהמבקר מצוי בסיכון בעיקר בשל אימפולטיביות בתנהגו לצד קשייו להציג גבולות פנימיים וכי רמת הסיכון להישנות עבירות מצדיו היא גבוהה.

ביום 4.10.21 הורה השופט ב' שגיא על איחוד הדיון בתיק הפלילי נגד המבוקש ושני הנאשמים הנוספים יחד עם הדיון בשני תיקים פליליים נוספים שעוניינם בנאים אחרים המעורבים באותו אירוע. כתוב אישום מאוחד הוגש ביום 24.10.21 נגד תשעת נאים, ביניהם הנאשם המבוקש (נאשם 2). ביום 17.5.22 הוגש כתב אישום מאוחד ומתוקן. יצוין כי לנאים 1, 4, 5, 6, 7, 8 ו-9 מיוחסת עבירה של מעשה טרור של חבלה בכונה חמירה, לנאים 7 מיוחסות גם עבירות של הסתה לטרור ולגזענות, לנאים 7 ו-8 מיוחסות גם עבירה של התפרעות שסופה נזק מתוֹר מניע גזעני ועבירה של חבלה בழיד לרכב ממיע גזעני, לנאים 5 מיוחסת עבירה של התפרעות, לנאים 1 מיוחסת גם עבירה של גניבה ממיע גזעני.

היות והתמונה הכלולת באשר לסתוטס הליך המעצר בעניינים של הנאשמים האחרים רלוונטיות לבקשה לעיון חוזר בעניינו של המבוקש, להלן הפירוט הנדרש.

ערר שהגיע נאשם 1 על החלטת המעצר התקבל ובית המשפט העליון קבע כי מעצר בפיקוח אלקטרוני הולם את תכליית המעצר (בש"פ 6473/21). ביום 17.10.21 הורה השופט ש' מלמד על המשך מעצרו של הנאים 1 בפיקוח אלקטרוני. ביום 1.3.22 הורה השופט ש' מלמד על ביטול האיזוק האלקטרוני והתרץ יציאתו של הנאים 1 לעבודה. ביום 14.7.22 קיבל השופט ש' מלמד את המלצת שירות המבחן והורה על מעצר בית ליל בלבד.

במסגרת דיון בבקשת ראשונה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק המעצרים (בש"פ 1409/22), הורה בית המשפט העליון לבחון אחת משתי חלופות מעצר בעניינו של נאשם 3. ביום 10.3.22 הורה השופט ש' מלמד על העברתו של נאשם 3 להמשך מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, אלא שלא עמד בתנאים ונותר עצור. ביום 22.6.22 נוצר דין ועונשו הוועמד על 15 חודשים מאסר, מאסרים מותנים ופיקוי לקורבן.

ביום 21.10.21 הורה השופט ש' מלמד על המשך מעצרם של נאים 4 ו-5 בתנאי פיקוח אלקטרוני. ביום 22.4.3.22 הורה על ביטול האיזוק האלקטרוני והתרץ יציאתו של הנאים 4 לעבודה. ביום 15.6.22 הורה השופט צ' קאפק על מעצר בית ליל לנאים 4 לאחר שקיבל את המלצת שירות המבחן. החלטה דומה ניתנה בעניינו של נאים 5 ביום 8.5.22 הנתון אף הוא במעצר בית ליל בלבד.

ביום 25.10.21 הועבר הנאשם נאשם 6 למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני. ביום 2.5.22 ניתנה החלטה כאמור גם בעניינו של הנאשם נאשם 7.

ביום 26.6.22 דחה השופט ש' מלמד בקשה לעיון חוזר בעניינו של הנאשם נאשם 8, עיר, נעדר עבר פלילי אשר שירות המבחן העירך כי רמת הסיכון הנש��ף ממנו היא בינונית. נקבע כי חלופת המעצר שהוצעה אינה מסוגלת לאין את המסוכנות וכי ככל שתוצע חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני, בית המשפט יהיה נכון לבחנה.

ביום 12.6.22 ובמסגרת דיון בבקשתה לעיון חוזר שהגיש הנאשם נאשם 9, הורה השופט ש' מלמד על ערכית תסקير עדכני לבחינת המעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

הבקשה הנדונה לעיון חוזר בהחלטה על מעצרו של המבוקש הוגשה ביום 9.5.22.

עובד לדין בבקשתה הורה השופט ש' מלמד לשירות המבחן לבחון את חלופת המעצר המוצעת.

ביום 7.7.22 הוגש התסקיר וביום 18.7.22 התקיים לפני דין במהלךו שמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר עולה כי המבוקש בן 40, נשוי בפעם השלישייה ואב לארבעה ילדים קטינים. עובד למקצועו עבור עצמאי בתחום ההובלה.

בתסקיר קודם (יום 18.8.21) התרשם שירות המבחן כי המבוקש גיבש דפוסי אישיות אימפרטיביים ואלים אשר השפיעו על תפקודו במסגרת חייו השונות וכי הוא בעל כוחות בסיסיים לתפקיד. שירות המבחן העירך כי המבוקש מצוי בסיכון בעיקר בשל התנהגות אימפרטיבית, קושי בהצבת גבול פנימי כפי שהדבר התרbetaה במעטבותו ברקע למעצר ומעורבות חזרת בעבריות מתחום האלים. שירות המבחן ציין כי נוכח נתונים אלה, חסר הכרה בקיומה של בעיתות בתנהגותו, הצדקה והצגתה כחוסר ברירה, הערכתו היא לרמת סיכון גבוהה להמשך מעורבות באירועים אלימים כאשר דרגת הפגיעה צפואה להיות ברמה גבוהה אף היא.

שירות המבחן קיים עם המבוקש שיחה לצורך התסקיר הנוכחי וקיבל מידע משב"ס לפיו נרשם לחובת המבוקש 6 עבירות ממשאית, האחونة ביום 6.7.22. שירות המבחן שב ובחן נתוניו של המבוקש, קיומם של דפוסים אימפרטיביים ואלים, קושי בהצבת גבול פנימי ובוויות התנהלותו לאור זמן אף בבית מעצר תחת גבולות ברורים ונוקשים, הכרה מצומצמת בעומק התנהגותו בעיתית ונטיה לפרשנות שלילית של מצבים חברתיים, לצד הגשמה ראשונית בעמדותיו והתייחסות ראשונית לפגיעה במטלון, דיווחיו על גיש כוחות לתקוד יציב וקשר עם ילדיו וכן פניהו לעזרה רפואי ופסיכולוגית. שירות המבחן שב והעיר רמת סיכון גבוהה להמשך מעורבות באירועים אלימים כאשר דרגת הפגיעה צפואה להיות אף

היא גבוהה, וצין כי עיקר הסיכון טמון בקושי בשליטה בדוחפים, בדףו התנהגות אימפלסיבים וקושי בקבלת סמכות ועמידה בגבולות חיצוניים לארוך זמן.

באשר למפקחים המוצעים, פגש שירות המבחן בשמו: אשתו, חמוטו, אחוטו, דודו, שתי דודות של אשתו, בן דודו וחבר משפחה. שירות המבחן כיו המפקחים המוצעים מבינים ברמה הפורמלית את תפקידם כמפקחים וכי הם דמויות דומיננטיות ורציניות. לצד זאת התרשם שירות המבחן כי המפקחים נוטים למצוור מעומק הסיכון במצבו של המבחן.

שירות המבחן מעריך כי נכון נתנוו של המבחן, קשייו לקבל סמכות ולוותת את התנהגותו לארוך זמן, קשייו להישמע לגבולות חיצוניים ולקבל סמכות אף במסגרת המעצר, יתקשו המפקחים למתן את הסיכון במצבו לארוך זמן ואת דפוסי התנהגותו האימפלסיבים והבעייתיים.

שירות המבחן חתום תספирו בכר שאינו בא בהמלצתה על שחררו של המבחן ממעצר.

טייעוני באת כוח המבחן

באת כוח המבחן טענה כי בשל חלוף הזמן ונסיבותיו האישיות של המבחן, המקהים את המסוכנות המיוחסת לו, יש מקום לעיין בהחלטה על מעצרו ולהורות על שחררו למעצר בגיןאי פיקוח אנושי וערביות. באת כוח המבחן טענה כי יש לאבחן את עניינו של מшиб 2 מעניםם של נאים אחרים שכבר שוחררו, באשר לא מיוחסת לו עבירה של מעשה טרור או מניע גזעני. בעניין זה הפניה לבש"פ 1409/22 **מדינת ישראל נ' כהן** (3.3.22) ולדברים דומים שנאמרו בעניינו של נאם 3. כמו כן טענה כי המבחן לא היה מעורב בהתארגנות שקדמה לאיור ומעורבותו הchallenge באופן אקרראי, לאחר שהגיע עם רכבו לטילת ודבריו שמע קריאות על מחבל ופיגוע דרישא, ובסבירות שמדובר בפיגוע, כשהוא מבחן במתלוון אוחז כל' חד בידו, היכה במתלוון באגרופים לעבר הכתף.

באת כוח המבחן הגישה את גזר הדין שניתן בעניינו של נאם 3 וטענה כי הטענה בעניין סברה סובייקטיבית שמדובר בפיגוע דרישא התקבלה. כמו כן טענה כי חלקם של הנאים 1, 4, 5-6 גדול מחלוקתו של המבחן בתקיפת המתלוון וכי נאים 4, 6 ו-7 בעלי עבר פלילי ומאחר שוחררו, הרי שמעצרו של המבחן מהוות פגעה חמורה בעקרון השוויון בין נאים שונים באותה פרשה.

באת כוח המבחן טענה כי תספир שירות המבחן אינו חזות הכל וכי בעניינים של נאים 1, 4 ו-6 ניתנו החלטות שחררו על אף האמור בתספיריהם. באת כוח המבחן טענה כי עברו הפלילי ישן ברובו וכי הרשותה האחורה אינה כוללת אלימות פיזית. באשר לניסיבותו האישיות, הגישה באת כוח המבחן מסמכים מטעם גורמי רפואי וחינוך המתפללים בילדיו הקטנים של המבחן וטענה כי המבחן הוא דמות דומיננטית בחיהם ושהרורו חיוני גם לנצחם של ילדיהם.

טייעוני באת כוח המשيبة

באת כוח המשיבה טענה כי עניינו של המבוקש שונה מעוניינם של נאשמים אחרים שוחררו למעטר בית ובתור כך צינה כי הערצת מסוכנותו של המבוקש גבואה, כי בעת ביצוע העבירות היה אסיר שביצע עבודות שירות, וכי בזמן המעצר הסתבר בשורה של עבירות ממשמעת והוכח כי לא ניתן ליתן בו אמון. על כן טענה כי אין בחלוף הזמן להטות את הcape לעבר שחרור ממ עצר. באת כוח המשיבה טענה כי עניינו של המבוקש שונה מעוניינם של נאשמים שוחררו גם בהיבט של העבר הפלילי. בתוך כך הפנתה לסעיף 12 להחלטת השופט שי מלמד מיום 19.9.21 על אודות עברו הפלילי של המבוקש הכולל 6 רישומים בגין עבירות כלפי עובד ציבור או אלימות כאשר הרשעתה האחונה היא משנת 2020 בגיןה נדון ל- 9 חודשים מאסר בעבודות שירות בגין עבירות אלימות או עבירות המאפיינות אלימות. כמו כן טענה כי האלים מהמיוחסת למבוקש באירוע הלינץ' היא בעוצמה גבואה על אף שלא מייחס לו מעשה טרור ו בשל כל אלה, על אף מצוקתם של ילדים, יש להוותו במעצר אחורי סורג ובריח. באת כוח המשיבה צינה כי שלב ההוכחות בהליך העיקרי צפוי להחל בחודש אוקטובר ולהסתיים לאחר מספר ישיבות.

דין והכרעה

הմבוקש, בן 40, נתון במעצר אחורי סורג ובריח במשך תקופה של למעלה משנה.

בהליך העיקרי נקבעה תכנית משפט, על פיה בחודש אוקטובר הקרוב צפוי להחל שלב ההוכחות ולהימשך שבע ישיבות.

בחנתי את השאלה האם בעת זה ניתן להلوم את מסוכנותו של המבוקש בדרך של חלופת מעצר? ואני סבור כי התשובה לכך שלילית ונעוצה בחומרת המעשים המיוחסים למבוקש ובדפוסי ההתנהגות הביעיתיים המאפיינים אותו, אשר ניכר כי באו לידי ביטוי לאחרונה גם בתוך כתלי בית המעצר.

על פי עובדות כתוב האישום, המבוקש אשר לא היה מעורב בהתארגנות לפגוע בעربים מטעם מניע גזעני, הגיע לטילת כסתי דקוט לפניה המתлонן, לאחר שהיו פורעים במקום אשר ניפצו חלונות של מסעדה הנמצאת בבעלות אזרח ערבי, בzzo אותה וקרוואו קריאות של "מוות לערבים" ועוד. המתلون נקלע למקום ולאחר שהוותה בו אגרוף, ניסה להימלט בניסעה ברכבו לאחר מכן, אך התנגש ברכב שעמד מאחור. כשניתה המתلون להימלט בניסעה מהירה קדימה, רדף אחורי הפורעים וביניהם נאשימים 1, 4, 5, 6, 7, 8 ו-9 והוא התנגש ברכב נוסף. בשלב זה רץ המבוקש אל מקום ההתנגשות. בעודם יושבים מתנפלים על רכבו של המתلون, מוציאים אותו מרכבו, נאשם 4 מטיל אותו בכוח לרצפה ובועט בו, בעודם 5 בועט בו, היכה המבוקש את המתلون שמכות אגרוף בראשו ובעת שהמתلون שכוב על הקrukע, בעט בו המבוקש בפלג גופו העליון, ובהמשך בעטו בראשו ובצוארו ובפלג גופו העליון גם נאשימים 1 ו-3. נאשם 5 הטיל קורקינט על המתلون. נאשם 6 שיסה במתalon את כלבו. לאחר מכן בעט נאשם 6 בעוצמה במתalon בחזהו ונאשם 8 היכה בו חמיש פעמים באלה. נאשם 9 היכה במתalon אף הוא באלה.

מעשי של המבוקש מצביעים על אלימות חמורה ואכזרית ומשום כך על מסוכנותו הגבואה.

עbero הפלילי הכלול הרשות בגין עבירות אלימות, האחרונה בהן משנת 2020 מגביר את עצמת המסוכנות שיש לייחס למבקש.

אני מתעלם מעקרון השווין בין נאים שונים באותו פרשה בעניין הליכי מעברים. אלא שאני סבור כי מסוכנותו של המבקש הנגזרת זו מהמעשים המיוחסים לו והן ממאפייניו האישיים, מצדיקה את האבחנה ביןו לבין האחרים. אכן מרבית הנאים שוחררו למעצר בית או למעצר בפיקוח אלקטרוני וחלקם אף זכו להקללה נוספת כך שהם נתונים ביום במעצר בית ליל, בלבד וניתנה להם אפשרות לצאת לעבודה. אלא שב.ceינו של המבקש מצטרפים מספר פרמטרים המצביעים על רמת מסוכנותו הגבוהה צזו שאינה יכולה להלום חلوפת מעצר, ובמיוחד התרשומות שירות המבחן, כגון מקטיעו ומימן, מקיים אישיותו ודפוסי התנהגותו הבאים לידי ביטוי בקשרו בשליטה בדוחים, בדפוסי התנהגות אימפרטיביים וקושי בקבלת סמכות ועמידה בגבולות חיצוניים לאורך זמן. כל אלה, על רקע הרישום המשמעותי של המבקש בבית המעצר הכלול עבירת משמעת מהעת האחרונה, מצדיקים את האבחנה בין הנאים המקיימים ואת החריגה מעקרון השווין בין נאים.

נסיבותו האישיות של המבקש מורכבות ומורכב גם מצבם של ילדיו הקטנים, אלא שכך אין להוות עילה מספקת להקללה בתנאי המעצר, מקום בו בשל מסוכנותו הגבוהה ובשל העדר יכולת ליתן בו את האמון הנדרש - לא ניתן להבטיח את תכלית המעצר אלא בהגבלה חרוטו של המבקש מאחורי סוג ובריה.

טרם סיום ולא משום אי החשיבות, מצאתי להציג את אשר ברור ידוע אך נדמה כי נשחק. אירוע המכונה לינץ', דהיינו התנפלוות קבוצתית של בני אדם אלימים על אדם בודד, תוך שימוש באלימות קשה, אגרופים, הטחת חפצים, צעקות ואיומים כפי המתואר בכתב האישום, הוא אירוע מזעזע, לשון המעטה. אירוע זה, עצום הרבה יותר מחלקו, דהיינו הרבה יותר מחלוקת האלים לחלקם, רוצה לומר, זה מכיה באגרוף, זה מטיח חפצים, זה בועט וכו'. הבדיקה אינה בחינה של קטיעים וחלקו של האחד או الآخر באירוע. האירוע המזעזע והמעורר פלאות הוא המכול. המבחן היה חלק מהמכול, וחלק זה כמוותו כתמונה המצביע האלים, הקשה והחמורה. מתוך כך ברורה ביותר מסוכנותו של המבקש.

באשר כאמור ולמומלץ בתסaurus שירות המבחן. כיצד, תסקרי שירות המבחן והמלצותיו, הם כלי עזר רב חשיבות לבית המשפט לבוא לכל החלטות מושכלות. ברור הוא שמדובר בהמלצות בלבד, אך משום חשיבות ערכו ומעמדו של שירות המבחן, יש לתת להמלצות אלה משקל רב ביותר. במקרה זה, לנוכח מכלול השיקולים כמפורט לעיל, מצאתי כי יש ללקת אחר המלצת שירות המבחן ולדוחות הבקשה.

הבקשה לעיון חוזר נדחתה.

המציאות תעbir החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ט تمוז תשפ"ב, 28 ביולי 2022, בהעדר הצדדים.

עמוד 6



עמוד 7

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il