

## מ"ת 15172/06 - דוד בוטיאר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 21-06-15172 מדינת ישראל נ' דוד בוטיאר  
(עצור/אסир בפיקוח) ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד  
בקשתו  
דוד בוטיאר  
ע"י ב"כ עו"ד ישראל קלין  
נגד  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד רותם נוימן וסרמן  
משיבה

### החלטה

לפני בקשה להחזרת שני פלאפונים תפוסים השיכים לבקשתו.

ביום 23.4.23 התקיים דיון בבקשתו. במסגרתה טען ב"כ המבקש כי בעבר שניהם מהארוע פנה לפרקיות ל渴בלת הפלאפונים. בתשובה הפרקיות מתנגדת להשיב את הטלפונים מאחר ולטענתו המבקש כלל לא נשאל על הפלאפונים. לפיכך פנה שוב לפרקיות בצד לבורר את סוגיה.

ב"כ המבקש טען כי לא ניתן שכעבור שנתיים מתחילה לבדוק את סוגיית הפלאפונים שעד כה לא פתחו אותם.

מנגד טען ב"כ המשיבה בדיון שהתקיים בפניי ביום 23.4.23 כי מחומר החוקירה עולה כי המבקש צילם באמצעות הפלאפון חלק מהארועים. כי המבקש סירב לפתח את הפלאפון, لكن היה קושי בפתיחהו. ב"כ המשיבה טען כי התקיק נמצא לקרה סוף פרשת התביעה ועל כן ביקש לדוחות בשלב זה את הבקשה.

הפרקיות בבקשתה לבדוק את עמדתה ע"י מי שסמנונה על התקיק, מעת ההחלטה נדחה לאפשר לפרקיות להציג לבקשתה.

ביום 3.5.23 ב"כ המבקש הגיע לפני התקיקתו לפיה לטענות אין הצדקה מבחינה משפטית לנכונה, גם אם נשמעה טענה שהמבקש צילם באמצעות תמונה באירוע, להמשיך ולהחזיק במכשיר הפלאפון. ב"כ המבקש טען כי החוקירה הסתיימה לפני שנתיים ומАЗ נשמעו عشرות עדדים בתיק. ולטענתו אין זה הגיוני לעלות מחדש ראייה חדשה ככל שתימצא

ולהחזיר עדים שנשמעו לחקירה מחדש.

ב"כ המשיבה הגiba ביום 3.5.23, לטענתה המשיבה עומדת היא על התנגדותה להשbat התפוזים. ב"כ המשיבה טענה כי המבקש מתועד כשהוא מצלם חלק מהאירועים, במספר הזרמיות ועל כן קיים לטענתה פוטנציאלי ראוי במכשורי הטלפון שנותפו. בשל סירובו למסור את קוד הנעללה לא ניתן היה להנפיק את תוכנם. ב"כ המשיבה טענה כי אין מקום להסביר את המכשירים בהינתן שתתמכנה התפתחויות טכנולוגיות אשר תאפשרה בהמשך הדרך התגברות על "מחסום הנעללה". ב"כ המשיבה ציינה פסיקה בעניין וטענה כי המבקש רשאי לקבל העתק מלא תוכנן של המכשירים, אולם הפקת העתק מחייבת את מסירת קוד הנעללה.

לאחר ששמעתי את הצדדים אני מוצא לקבוע כי יש להסביר את הטלפונים למשיב. הטענה כי יתכן פריצת דרך טכנולוגית שתאפשר כניסה לטלפון ללא קוד לאו טענה היא. המשפט בתיק העיקרי על פי מה שנמסר לבית המשפט נמצא לפני סיום פרשת התביעה והמשיבה לאחר סיום פרשת התביעה לא תוכל גם כך לעשות שימוש בראיות המצוויות בטלפון ככל שקיימות כאלה וימצא פתרון טכנולוגי לפתח את הטלפון. יחד עם זאת, אני מוצא להעיר כי ככל שהקומות בטלפון ראיות העובדה כי המשיב נמנע מלמסור ראיות אלו מעלה ספק בכך האם המשיב יוכל לעשות שימוש בראיות בשל חוסר תומם הלב והחשש הכביד לשיבוש הליני משפט.

סוף דבר, המשיבה תשיב למבקש את הטלפונים. ההחלטה תועכ卜 למשך 10 ימים כדי שהמבקשת תשים רצונה להגיש עrr על ההחלטה.

מצורחות נא לשלוח את ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ד איר תשפ"ג, 05 Mai 2023, בהעדר הצדדים.