



מ"ת 15110/08/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 15110-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר)
תיק חיצוני: 11/00004190/21

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים פלוני (עציר)

החלטה

1. בפניי בקשת המדינה לעצור את המשיב עד תום ההליכים בעניינו.

כתב האישום והבקשה:

2. ביום 6.8.2021 הוגש כתב אישום בעניינו של המשיב המייחס לו בשני אישומים עבירות של תקיפת קטין (בנו), הדחה בחקירה ואיומים.

על פי החלק הכללי לכתב האישום, המשיב הינו אביו של הקטין, יליד 4***, המתגורר עמו בערוער. במספר מועדים החל מפברואר 2020 ועד ליום 28.7.2021, נהג המשיב להכות את הקטין בכל פעם שלא רצה להגיע לעבודה.

על פי האישום הראשון, במהלך חודש ספטמבר או אוקטובר 2020, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כאשר המשיב חזר מהעבודה, הבחין כי הקטין ישן בסלון ותקף אותו בבעיטות בכל חלקי גופו וכן בעינו הימנית אשר התנפחה כתוצאה מהמעשים. לאחר שחדל ממעשיו, אמר המשיב לקטין "זה בגלל שאתה לא יצאת לעבודה שתלמד איך לא להגיע לעבודה" או מילים בדומה לכך.

בתאריך 7.12.2020 בצהריים עבד הקטין בעסק שטיפת רכבים של המשיב. כשהבחין כי שכח את מכשיר הטלפון הנייד שלו בבית, שלח את אחיו, קטין יליד 2010, להביא את מכשיר הטלפון. בהמשך לכך, התקשר המשיב לקטין וצעק עליו מדוע הוא שוכח את מכשיר הטלפון שלו בבית ומדוע הוא שולח את אחיו הקטן להביא אותו וכן קילל אותו באומרו "אתה הומו מזינים אותך שרמוטה מזדיין אני אראה לך שאני חוזר" ואמר לו שלא לחזור הביתה. באותו יום, התקשר הקטין למשטרת ערוער והגיע להגיש תלונה. במועד כלשהו לאחר הגשת התלונה, הורה המשיב לקטין לבטל את התלונה וביום 18.12.2020 הקטין ביטל את התלונה.

על פי האישום השני, ביום 28.7.2021 סמוך לשעה 03:00 תקף המשיב את הקטין במטבח הבית, בכך שהכה אותו באגרופים בפניו, בעט ברגליו וכן נטל מברג מהתיק ובאמצעותו הכה את הקטין בשתי רגליו ובידיו וגרם לו לחבלות של



ממש. זאת בשל סירובו של הקטין לעבוד איתו בבית קפה. בהמשך לכך, איים המשיב על הקטין שיהרוג אותו, שהוא יכול להעלים אותו, וכן אמר לו שלא יתקשר למשטרה ולשם כך גם לקח את מכשיר הטלפון שלו. בעקבות זאת נגרמו לקטין חבלות: חבלה בשורש כף יד ימין בקוטר של כ-5 ס"מ, המטומות בקדמת שוק שמאל בקוטר של 5-10 ס"מ, סימן אודם קל בגב, חבלה בשוק האחורית ברגל ימין ושטף דם בשפה התחתונה.

הבקשה:

3. המדינה עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו בשים לב לתשתית הראייתית שבתיק המקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית וכן נטען כי קיים חשש שהמשיב ינסה לשבש הליכי משפט ויתחמק מן הדין. נטען, כי למשיב הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש, לרבות תקיפת קטין על ידי אחראי והתעללות בחסר ישע. נטען, כי המשיב ריצה 4 עונשי מאסר בעברו, האחרון מביניהם בן 60 חודשים בגין עבירות אלימות קשות כלפי אשתו וילדיו ולחובתו מאסר על תנאי בן 12 חודשים.

טענות הצדדים לראיות:

4. ביום 12.12.2021 טענה ב"כ המשיב כי לא קיימות בתיק ראיות לכאורה כלל ועל כן יש להורות על שחרור המשיב ממעצרו.

5. המבקשת הציגה את התשתית הראייתית כדלקמן:

ראיות המבקשת מבוססות על אמרות הקטין. נטען, כי בכל פעם שהקטין פנה למשטרה כדי לקבל עזרה או להתלונן, נהג המשיב לאיים עליו כדי שיבטל את תלונתו וכן נהג לקחת לו את הטלפון כדי למנוע ממנו להתקשר ולהתלונן. המשיב הפגין אלימות קשה כלפי הקטין וגם מנע ממנו קבלת טיפול במרפאה.

נטען, כי על פי האיכונים שבתיק, המשיב שהה באותה נקודה בה שהה הקטין בעת ביצוע העבירה באישום השני. כמו כן, בתיק תמונות של החבלות. בעקבות החבלות הקטין אושפז בבית החולים.

6. ב"כ המשיב טענה כי טיעון המבקשת לראיות איננו תואם את הראיות שבתיק. נטען, כי קיימות סתירות מהותיות בגרסת המתלונן. בנוסף נטען, כי התלונה שהגיש המתלונן אינה מתיישבת עם יתר הראיות שבתיק וכן עם כל יתר העדים שנחקרו. נטען, כי עוד בשלב החקירה המדינה הצהירה שעדות המתלונן נתמכת בעדותו של קטין נוסף בן 11. המדינה לא חזרה על הטענה כיום ובבחינת חקירת הילדים, עדות הקטין הנוסף סותרת את עדות המתלונן ושוללת תקיפה של המשיב. בנוסף, הקטין מוסר שככל הנראה המתלונן נחבל ממריבה עם ילדים בשכונה ולא מתקיפת האב.

נטען, כי המתלונן הגיע לתחנת המשטרה בחלוף כ-18 שעות מהאירוע ולא ברור היכן היה כל השעות הללו, כאשר הוא טוען שמיד אחרי האירוע יצא מהבית. עיון בתלונה מלמד על אי בהירות לגבי אופן התקיפה והקשר בין התקיפות המתוארות ובין החבלות שהוא מציג. למעשה החבלות מתיישבות עם הטענות לכך שרב עם ילדים בשכונה.

מכלל העדויות שבתיק עולה שהמתלונן נוהג לשוטט עם אנשים שונים ובמהלך השבוע שהה בצפון בטבריה ולא עם המשפחה.



לגבי האישום השני, קיימת תלונה אחת שהוגשה על ידי הקטין ביום 7.12.2020. כאשר הקטין הגיע לבטל את התלונה שאלו אותו האם מישהו איים עליו והוא השיב בשלילה. אין ראיות כלל לטענות המאשימה שמדובר במספר תלונות שהוגשו ובמספר ביטולים על ידי הקטין, אלא מדובר במקרה אחד.

המשיב בחקירתו מתייחס לתקופה של דצמבר 2020, שאז המתלון נעלם מהבית והוכרז כנעדר והוא הלך לתחנת המשטרה וביקש שיחפשו את המתלון. קיים במקרה זה מניע למתלון להפליל את המשיב כדי שיפסיק להטיל עליו מרות. טענה זו של המשיב לגבי היעדרויות חוזרות לא נבדקה.

קיימות עדויות חיצוניות שאינן מתיישבות עם התלונה. אכן, המשיב הורשע בביצוע עבירות כנגד האם. הועבר טיפול ואין בכך כדי להפחית ממשקל עדותה, שכן הוכחה שהיא איננה מפחדת להתלון נגדו. האם אומרת בחקירתה שלו ראתה שהמשיב מכה את המתלון הייתה מגישה תלונה בעצמה, בפרט לאחר שאיפשרה לו לחזור להתגורר בבית לאחר ששוחרר ממאסר. גם יתר בני המשפחה מספרים שהמתלון היה בטיול בצפון מספר ימים לפני האירוע, הטלפון שלו מאוכן בעיר יפו, המשיב נתן למתלון סכום כסף לצורך הטיול. בני המשפחה מספרים שמאז שיצא לטיול הוא לא יצא אל הבית.

לגבי האיומים, נטען כי לא מדובר באיומים מאותו מקום, בעוד שמכשיר הטלפון של המתלון מאוכן בערערה לכיוון דימונה, המשיב מאוכן בערערה בנגב נוה מדבר לכיוון כסיפה. מדובר בשתי תחנות ממסר רחוקות זו מזו ואין כל ראיה בתיק הקובעת כי מדובר באותו מקום. על כן טענת המדינה שהם מאוכנים ביחד, אינה מתיישבת עם הראיות שבתיק. גם אם המתלון חזר לדרום, העדויות של בני המשפחה הן שהוא לא חזר הביתה.

נטען, כי הקטין איננו מקבל את מרות אביו, מעוניין להביא למעצרו כדי שלא יפעיל עליו סמכות.

נטען, כי המשיב מסר בחקירתו את מכשיר הטלפון שלו ואת הקוד, הוא משתף פעולה באופן מלא והוא מסר גרסה מפורטת המתיישבת עם יתר הראיות האחרות שבתיק.

7. לשאלת בית המשפט, הבהיר ב"כ המבקשת כי הקטין התלון בעבר 4 פעמים על כך שאביו הכה אותו, התיקים לא נשאו פתוחים כי המתלון חזר בו מהתלונה בכל הפעמים. בבדיקה נוספת מסר ב"כ המבקשת, כי לא נפתחו תיקי פל"א נוספים, אך אין פירוש הדבר שהקטין לא התלון במשטרה ולשאלת בית המשפט כיצד הדבר ייתכן, לא נמסרה תשובה. ב"כ המבקשת הפנה בהקשר זה לכך שהמשיב הורשע בעבר בגין תקיפת בני המשפחה כולל המתלון הקטין, אך ב"כ המשיב טענה כי מדובר בבני משפחה אחרים.

לאחר הפסקה לבקשת ב"כ המבקשת, טען שקיימים רישומים על תלונות בגין לא זומן לחקירה, אך ב"כ המשיב תיקנה שאין הדבר כך, רישום אחד מדובר בתלונה של האישה שתורגמה בהמשך לכתב אישום והרישום הנוסף מתייחס לאירוע באישום הראשון ולא קיימים אירועים נוספים.

דין והכרעה

8. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת תיק החקירה מצאתי, כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום, אך עוצמתן מוחלשת.



9. בתמצית ייאמר, כי הודעות המתלונן במקרה מהוות ראיות לכאורה לחובת המשיב. הראיות נתמכות בתמונות החבלות. אל מול התלונה, הודעות המשיב ובני משפחה נוספים השוללים את האירוע הנטען וטוענים, ביחס לאירוע באישום השני, כי המתלונן כלל לא היה בבית במועד האירוע. מדובר גם בבני משפחה אשר על פי התלונה שהו בבית בעת האירוע והיו חשופים לו. מחקרי תקשורת שבתיק מתיישבים יותר עם התלונה מאשר עם עדויות המשיב ובני המשפחה הנוספים, אף שגם בהם נתונים המכרסמים בתלונה. המדינה טוענת, כי יש להבין את הודעות בני המשפחה על רקע האלימות ששררה בבית ופחדם של אשתו של המשיב, היא אמו של המתלונן, ויתר בני המשפחה מפני המשיב. ב"כ המשיב טוענת, כי המתלונן מעליל על המשיב, אביו, בשל כך שהוא מטיל את סמכותו ההורית ואת מרותו עליו, בגין התנהגותו הבעייתית. מדובר בטענות מהימנות מובהקות מצד שני הצדדים שדין להיבחן במסגרת שמיעת הראיות בתיק ובית המשפט הוא אשר יכריע בהן.

10. להלן פירוט תמצית הראיות:

הודעות המתלונן:

הודעה מיום 28.7.2021 שעה 21:41, המתלונן התבקש להסביר מדוע התקשר למשטרה. מסר שהיום לפנות בוקר אבא שלו הרביץ לו במברג על רגל שמאל וברגל ימין שיש בה פלטינה, הכה אותו בחלק האחורי של הרגל. כמו כן לקח ממנו את מכשיר הטלפון שלו. בבוקר, בסביבות השעה 07:00 אבא שלו אמר לו להישאר בבית כדי להבריא ויצא לעבודה ולאחר מכן הוא גם יצא מהבית ונשאר במתחם הבית עד שהתקשר למשטרה בערב. לדבריו, אין לו את מספר הטלפון של אביו ומכשיר הטלפון שלו נמצא אצל אביו שלקח אותו כדי שלא יתקשר למשטרה, זאת כי בעבר היו מקרים בהם התקשר למשטרה. המתלונן מציג סימני חבלה ברגל שמאל, בשפה התחתונה, מכות יבשות על יד שמאל ורגל ימין תחתונה ללא סימנים. לשאלת החוקרת, כי לדבריו אביו הרביץ לו ברגלים וכעת מצביע על הידיים והשפה, המתלונן השיב שאבא שלו הרביץ עם מברג ברגל וגם בידיים ובפנים נתן לו אגרוף. לדבריו, הסיבה לתקיפה היא סירובו לעבוד איתו בבית הקפה. לדבריו, בזמן זה שהו בבית אמו ואחיו אשר ישנו והתעוררו מרעש המכות. לדבריו, הוא חושש מאביו והגיש הרבה תלונות בעבר. לדבריו, ביטל את התלונות בעבר כי אביו ביקש ממנו לבטל אותן. לדבריו, רוצה לחזור לאמו ואין לו מקום אחר להיות בו. לדבריו, הוא לא מעוניין במקלט, רוצה לחזור לאמו ולא רוצה שאבא שלו יהיה שם או ידבר איתו.

בהודעה נוספת מאותו היום בשעה 22:12 נשאל מדוע התקשר למשטרה רק בערב והשיב שלא מצא אף אחד להתקשר ממנו וחזר על כך שהוא לא רוצה כל קשר עם אבא שלו, שלא יתקרב אליו ולא ידבר איתו וגם אם הוא חוזר לאמו הוא חושש שיקרה לו משהו בגלל אבא שלו.

הודעה מיום 3.8.2021 בשעה 14:43 - מאשר תלונתו מיום 29.7.2021. אביו איים עליו בשעה 03:00 ביום שבו הגיש את התלונה וזה היה במטבח, שם גם הכה אותו. לדבריו אביו מרביץ לו כי הוא לא רוצה לעבוד, הוא לא זוכר איך היה מרביץ לו בעבר. בעבר כל פעם שהוא היה מרביץ לו הוא היה מגיע לתחנה ואז אבא שלו היה אומר לו לבטל את התלונות כדי שלא יהיו לו בעיות, וכך גם לגבי התלונה מתאריך 7.12.2020. לשאלת החוקרת, הוא לא זוכר מה קרה באותו מקרה. לדבריו היו גם פעמים שאביו הרביץ לו והוא לא יכול היה להגיע להגיש תלונה. הוא לא זוכר כמה פעמים הגיע למשטרה בעבר. לדבריו המכות התחילו מאז שאבא שלו יצא מהכלא לפני כשנה וחצי. לשאלת החוקרת לגבי אירועים משנת 2015, מוסר שלא זוכר שהגיש תלונה בשנה זו. לדבריו, חמש שנים הוא לא לומד בבית ספר. הוא לא יודע להגיד מי סידר את הטיול לצפון שיצא אליו ולא למסור שמות עם מי היה בטיול, אך מדובר בטיול שהתחיל בבוקר והסתיים בערב ללא שינה. לדבריו לא הולך לבית ספר מזה 5 שנים כי אבא שלו מונע זאת ממנו ודורש ממנו לעבוד.



11. הודעות בני המשפחה:

הודעת האח אמיר מיום 29.7.2021 בשעה 16:17 - מדובר בקטין בן 13. לדבריו, מאז יום ראשון ועד היום המתלונן לא היה בבית, מאז היום השלישי של החג, לא ראה אותו בשבוע האחרון, לקח מאבא שלו כסף והלך. הוא לא ראה את אבא שלו מכה את המתלונן, המתלונן לא היה בבית ולכן אבא שלו לא הרביץ לו. לשאלה מדוע המתלונן אומר שאבא הרביץ לו, משיב שהוא לא היה בבית והוא שקרן. לדבריו הקשר עם המשיב טוב והוא לא יודע למה הוגשה התלונה.

הודעת האחיות מרינה מיום 29.7.2021 בשעה 15:54 - המתלונן יצא לטיול בצפון ביום השלישי של החג, קיבל כסף מאבא ולא היה בבית בשבוע האחרון. לשאלה מה קרה אתמול לפנות בוקר בבית, מסרה כי לא היה דבר. לשאלה מדוע המתלונן אמר שהותקף על ידי אביו והיא שמעה הכל, טענה שהוא לא היה בבית ולא ראתה אותו מאז שיצא לטיול ועמדה על כך שהם לא משקרים.

הודעת האחיות מנאל מיום 29.7.2021 בשעה 15:44 - המתלונן יצא לטייל עם חבריו ביום שלישי של החג ומאז לא ראתה אותו. במועד האירוע הנטען לא קרה דבר בבית. לשאלה כי המתלונן טוען שהייתה בבית ושמעה שאביה הכה את המתלונן, שללה את הדבר וטענה שהמתלונן לא היה בבית והוא מרבה לצאת מהבית למספר ימים והיא איננה יודעת מדוע המתלונן טען זאת. לדבריה, אביה לא נוהג להרביץ לו, אלא הוא רק מדבר איתו וגם ב"סיפור הקודם" הוא רק דיבר איתו.

הודעת האם זאידה מיום 29.7.2021 בשעה 15:31 - לא קרה דבר בבית. המתלונן בשבוע האחרון לא היה בבית, הלך לטייל בצפון עם חברים שלו, אבא שלו נתן לו כסף ומאז לא ראתה אותו. לא היו שום בעיות בבית והיא לא יודעת מדוע המתלונן יאמר שאבא שלו ירביץ לו, אולי הוא רב עם חברים שלו. לדבריה, היא התקשרה אתמול בבוקר למשטרה לאחר שהתקשרה כל הזמן למתלונן והטלפון שלו היה סגור.

חקירת ילדים של האח מועתסם ילידת 2010 מתאריך 3.8.21 הגיע בלוויית אחותו ואמו. נינוח. לא אישר אלימות כלפי המתלונן בבית או כי קרה משהו. לדבריו המתלונן בא הביתה וסיפר שהרביצו ו אנשים בחוץ. מעבר לכך לא ידע לספר פרטים.

12. הודעות המשיב:

הודעה מיום 29.7.2021 בשעה 13:58 - השתחרר מבית הסוהר לפני 15 חודשים לאחר תיק אלימות במשפחה ומאז הוא בבית. לא ראה את המתלונן שבוע, מאז החג הוא נעלם. בעבר הוא גם היה נעלם וחתם על אזהרה שלא להיעלם. אתמול היה בחתונה ממנה חזר בבוקר ואז נסעו לנצרת והגיעו הביתה אחר הצהריים ואז הלכו לחתונה בפזורה והוא נשאר לישון בבית השני שלו בפזורה עד שהגיעה אליו המשטרה. מכחיש שתקף את המתלונן, שלא ראה אותו בשבוע האחרון וכי המתלונן שקרן.

הודעה מיום 29.7.2021 בשעה 14:44 - חזר על גרסתו, הכחיש שאיים על המתלונן או שלקח לו את הטלפון וחזר על כך שלא ראה את המתלונן מאז החג, שאז ביקש ללכת לטייל לשלושה ימים ועדיין לא חזר.

הודעה מיום 1.8.2021 - לשאלה כי המתלונן היה באזור ערוער מיום שבת שעבר, חוזר על כך שמהיום השני של החג המתלונן לקח ממנו כסף כדי שיהנה ומאז לא ראה אותו והוא לא היה בבית. הכחיש שהרביץ לו. לדבריו פעם עשה טעות של אלימות ומאז לא חוזר על כך, הוא רק רצה לעזור לו, אך המתלונן בעייתי, נהג להיעדר מהבית. לפני ארבעה



חודשים הוא גם התלונן על תקיפה, חקרו אותו וראו שזה לא נכון וגם עכשיו זה לא נכון.

הודעה מיום 3.8.2021 בשעה 18:52 - השתחרר מהכלא בפברואר 2020. מעולם לא הכה את המתלונן, לפעמים היה יושב איתו ומסביר לו על דברים לא טובים שהוא היה עושה. זוכר כי נחקר לפני כמה חודשים בטענה שהוא תקף את המתלונן. הוא לא יודע מה קרה עם התיק אבל הוא שוחרר והמתלונן הלך לדודה שלו לכמה ימים ואז חזר הביתה. מכחיש שאמר למתלונן לבטל את התלונה ולא דיבר איתו על התיק הזה. עד עכשיו לא ידע שהמתלונן ביטל את התלונה ושומע את זה רק עכשיו. הוא מבין שהוא שוחרר מהתחנה כי הבינו שהילד שקרן. מאשר שהמתלונן לא הולך לבית ספר הרבה שנים, אבל זה לא בגללו. הוא עצמו היה כמעט 8.5 שנים ברצף בבתי סוהר ולא יכול היה להכריח אותו לעבוד ולא ללמוד. מבקש עימות עם המתלונן. המתלונן מתנהג לא יפה, עושה דברים לא יפים, לא מכבד נשים והוא מדבר עם נשים ללא רשות המשפחות, דבר שלא מקובל, ולכן הוא חושש שהמתלונן צריך טיפול ולפני שהוא יפגע בנשים או יפגע בעצמו, כי התנהגותו יכולה להוביל לסכסוך דמים.

13. תמונות חבלות שתועדו במשטרה וכן תעודה רפואית מסורוקה 0139 29.7.21 המתעדות חבלות ואת תלונת המתלונן, כי הוכה על ידי אביו.

14. במחלוקת שהתגלעה במעמד הדיון בשאלה האם אכן קיים תיעוד לתלונות שהגיש המתלונן בעבר, שנסגרו לאחר שביקש לבטל את התלונה, המדינה לא הציגה מסמך המאשר כי אכן היו תלונות נוספות, מלבד זו המתוארת באישום 1. ככל שהצלחתי להבין מתיק החקירה, מסמך הכולל מידע קודם מהמרשם המשטרתי אכן אינו מציין תלונות קודמות מלבד זו מדצמבר 2020. לעת הזו, לא ברור על מה מבססת המדינה את הטענה שהיו מספר תלונות קודמות, כדברי המתלונן ואם אכן היו תלונות שלא נפתח בגין תיק - אין לדבר כל תיעוד בתיק החקירה שהוגש לעיוני.

15. פלאפון מתלונן; טלפון משיב.

16. מחקרי תקשורת מתלונן (***) - המתלונן אכן מאוכן בצפון 22.7 וב 23.7 בבוקר חוזר לדרום ומאז באיזור הדרום, כפי שהוא מתאר בהודעותיו. בין 27.7.21 בשעה 18:31 ועד 28.7.21 בשעה 05:18 אין איכונים בכלל. בזמנים הרלוונטיים שבין 28.7.21 בשעה 05:18, 07:07, 07:47, 07:48 וגם מאוחר יותר, המתלונן מאוכן בערוער-דימונה. מדובר באיכונים המתיישבים עם התלונה ואינם מתיישבים עם הודעות המשיב ובני המשפחה. יחד עם זאת, המתלונן מוסר שאביו לקח ממנו את מכשיר הטלפון שלו ולכן לא יכול היה ליצור קשר עם המשטרה עד שעות הערב. מדובר באי התאמה שנראה שלא נחקרה ואין לה הסבר בפניי.

17. מחקרי תקשורת משיב (***) - ב 28.7 לפנות בוקר מאוכן בערוער החל מ 0007 - והחל מ 0400 מאוכן בערוער-נווה מדבר ולאחר מכן בכביש שוקת-כסיפה. לקראת 0700 בבוקר יציאה לכיוון נצרת, חזרה אחר הצהריים, כפי שתיאר בהודעתו. המדינה טוענת על סמך מחקרי התקשורת, כי המתלונן ואביו היו באותו מקום. ב"כ המשיב מפנה לכך, שמדובר בקליטה בתחנות ממסר המרוחקות זו מזו ואינן תומכות כלל בטענה כי היו באותו מקום. אין בפניי ראיה המסבירה את מיקומן ואת טווחי הקליטה של תחנות הממסר. אכן, לעת הזו, העובדה שהקליטה איננה באותן תחנות הממסר אינה מתיישבת לכאורה עם התלונה. מאידך, עצם העובדה שהמתלונן מאוכן בערוער, אינה מתיישבת עם טענת המשיב ובני המשפחה כי המתלונן היה בדרום כל אותו הזמן.

18. מזכר 00:17 29.7.21 השוטרת דרינה המתלונן מתהלך במשטרה עם צליעה חמורה. כשנשאל על כך מסר שאביו



תקף אותו עם ברזל. במהלך החיפוש אחר אביו של המתלונן נמסר שהאם דיווחה כי הבן נעדר מזה כשבוע. כך מסרה גם בהגיעם למקום. בשיחה עם הקטין אמר שהיה בטיול רק יום אחד בצפון ואחר כך חזר אל הבית, ראה את אמו וכן התקיפה ארעה בבית. התרשמות החוקרת כי המתלונן אינו מוגן בביתו. דיווח לגורמי הרווחה אשר סבורים כי הקטין אינו בסכנה.

אישום 1

19. הודעת המתלונן 7.12.20 היום התקשר למשטרה וביקש שתגיע נידת לאחר שאביו תקף אותו בעקבות זאת ששלח את אחיו הקטן להביא לו את הטלפון מהבית. האב כעס עליו כל כך, קילל אותו ואמר לו לא לחזור הביתה. פעם בכמה זמן הוא אומר לו את זה. לפני כמה שנים הגיש תלונות על אבא על אלימות והוא נעצר אחרי שתקף את כל המשפחה. היום לא תקף אותו. חושש ממנו. מעוניין במקלט ולא רוצה לראות את אבא. תקף אותו לפני כשלושה חודשים כשחזר אחר הצהריים מהעבודה, בעט בו ברגל ונתן לו אגרוף לעין והיא התנפחה והוא לא הסכים לקחת אותו לטיפול רפואי. תקף אותו כי לא הסכים ללכת לעבודה.

הודעה נוספת מאותו היום ביום התקיפה אמא שלו היתה בבית ולא הצליחה להרחיק אותו. בדרך כלל הוא בן אדם אבל יש לו תקופות שהוא מתחיל לצעוק על כולם. לא חושב שאמו ואחיו יגידו על מה שהיה כי הם מפחדים.

הודעה מיום 13.12.20 רוצה לבטל את התלונה שהגיש. כל מה שאמר בתלונה היה נכון אבל רוצה לבטל אותה כי עשו סולחה ורוצה לעזור להוריו. אף אחד לא איים עליו.

20. הודעת המשיב מיום 7.12.20 חשד שתקף את המתלונן לפני שלושה חודשים וגרם לו חבלות. ביום האירוע כעס על המתלונן בטלפון כי שלח את אחיו בן ה-10 לבד הביתה ברגל להביא לו את הטלפון. כעס, היה בעצבים וקילל. לא זוכר מה בדיוק אמר ואז קיבל טלפון מהמשטרה. לפני כ-3 חודשים המתלונן נעלם לתל-אביב והיה נעדר. הוא החזיר אותו מהתחנה והכל היה בסדר לקח עליו אחריות ולא תקף אותו אמא שלו רואה הכל. לא נכון שמנע ממנו ללכת לרופא כשהיו עליו סימנים. הבן מעליל עליו כי הוא מנסה למשמע אותו ובגלל התנהגותו הלא טובה. מפחד שידרדר לאנשים לא טובים וסמים. הוא כואעס מאד אבל נרגע מהר.

21. הודעת הדודה פאטמה מיום 7.12.20 יודעת שהיה ויכוח בין המתלונן לאביו. רוצה לעזור לו לחזור הביתה כדי שלא יהיו בעיות ובינתיים יהיה אצלה עד שיירגעו העניינים. לא חושבת שהמתלונן נמצא בסכנה.

22. הודעת האם מיום 7.12.20 לא יודעת על אלימות או איומים מצד המשיב כלפי המתלונן. לא נכון שהיתה אלימות לפני 3 חודשים, אחרת היתה מתקשרת למשטרה. לא יודעת למה שהמתלונן ישקר למשטרה.

23. עימות בין המתלונן למשיב שבו שניהם חוזרים על גרסאותיהם.

24. גם בנוגע לאישום זה, הודעת המשיב איננה נתמכת בהודעת אמו, שלטענתו היתה מעורבת באירוע. בנוגע לאישום זה אין ראיות תומכות נוספות מלבד הודעת המתלונן. המתלונן ביקש לבטל את התלונה (לטענתו כיום), הדבר נעשה בלחץ אביו) אך עמד על כך שלא חזר בו מתוכנה.



עילת המעצר ואפשרות שחרור לחלופה

25. המעשים המיוחסים למשיב מקימים חזקת מסוכנות סטטוטורית.

26. המסוכנות מתעצמת בשים לב לעברו הפלילי של המשיב, הכולל 4 הרשעות קודמות, שלוש מהן בגין עבירות רכוש, וכן שוד מזוין בחבורה, בגינו ריצה שלוש שנות מאסר. הרשעתו האחרונה מיוני 2016 בגין עבירות תקיפת קטין על ידי אחראי, התעללות בחסר ישע, תקיפה חבלנית של בת זוג, הדחה בחקירה ואיומים, בגינה נדון ל-54 חודשי מאסר וכן הופעל תנאי קודם. קיים תנאי בתוקף בן 12 חודשים על כל עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ב"כ המשיב טענה ביחס לתיק הקודם, כי המתלונן לא היה בו קורבן עבירה. עיון במסמכים מתיק זה שנאספו לתיק החקירה מלמדים, כי המשיב הורשע בעבירות חמורות כלפי אשתו וכן כלפי ילדיו, לרבות המתלונן בתיק זה. כמו כן בגזר הדין התייחסות מפורשת לפחד ולחרדה שהקורבנות חשים מפני המשיב.

27. קיים במקרה זה פער בין עוצמת העילה שהיא גבוהה ביותר ובין עוצמת הראיות שאף שהיא עולה כדי ראיות לכאורה קיים בה כירסום משמעותי.

28. לולי אותו כירסום בראיות ניתן היה לקבוע, כי עוצמת העילה היא כזו שספק רב אם מאפשרת שקילת חלופת מעצר כלשהי. ואולם, הלכה היא כי בבוא בית המשפט לקבוע אפשרות שחרור בחלופת מעצר וכן בבחינת טיב החלופה, על בית המשפט לאזן בין עוצמת התשתית הראייתית ובין עוצמת העילה, על דרך מקבילית הכוחות. במקרה זה, האיזון מחייב שקילת חלופת מעצר.

סוף דבר

29. בשים לב לכל האמור לעיל, בית המשפט ישקול שחרור המשיב לחלופת מעצר, אשר יהיה להבטיח את שלום המתלונן ואת תקינות ההליך. השאלה, האם ניתן לשקול חלופת מעצר ללא קבלת תסקיר תוכרע בהתאם לטיב ומיקום החלופה שתוצע במועד הקבוע.

30. החלטה זו נחתמת כעת בהיעדר הצדדים ותימסר למשיב לאולם על ידי שופט תורן מ"ת במעמד הדיון.

31. תיק החקירה יוחזר למאשימה באולם.

ניתנה היום, י' אלול תשפ"א, 18 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.