



מ"ת 15058/01/15 - מדינת ישראל נגד איתן מלכה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 15058-01-15 מדינת ישראל נ' מלכה (עציר) 17 מאי 2015

לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	איתן מלכה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד אורן ברעוז

ב"כ המשיב: עו"ד אייל אביטל

המשיב הובא ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

יש לקרוא החלטתי זו ביחד עם החלטתי מיום 27.4.15 בנוגע לראיות לכאורה.

בהחלטה מאותו יום קבעתי כי קיימות מספר עילות מעצר בתיק דנן. המעשים המיוחסים למשיב, הן בפרק הראשון לכתב האישום, הן בפרק השני, מלמדים על מסוכנות גבוהה. מדובר בעבירות מס והלבנת הון, בהיקפים כספיים עצומים, שבוצעו בתחכום רב ובשיטתיות, ונפסק לא אחת כי בנסיבות הללו, גם עבירות "רכוש" מקימות עילת מעצר (בש"פ 6393/13 אילן שפק נ' מדינת ישראל, פסקה 8 [20.10.13] עניין שפק). בצידן מדובר בעבירות סיוע לאיומים, המלמדות אף הן על מסוכנות. נוסף על עילת המסוכנות, קיימת עילה של חשש מהמלטות, לאחר שהמשיב כבר הראה כוחו בהמלטות מחקירת המשטרה, למשך תקופה ארוכה, תוך שמוש בדרכון מזויף של אחיו, ובכך, על פי כתב האישום, התכוון להכשיל את ההליך השיפוטי.

חרף הדברים הללו קבעתי שיש לשלוח את המשיב לשירות המבחן לקבלת תסקיר אשר יבחן אפשרות לשחררו לחלופה, נוכח פסיקת בית המשפט העליון במקרים אחרים דומים.



היום מונח בפניי תסקיר שירות המבחן. על פי התסקיר, למשיב חשיבה תועלתנית תוך מיקוד בצרכיו המידיים, הוא נוטה להסתיר את מצבו ושירות המבחן התרשם מפגיעה בבת זוגו, בילדיו ובמשפחתו המורחבת. קצינת המבחן התרשמה כי המשיב מונע מתוך צורך רגשי להימנע מתחושות תלות וחוסר אונים ומנסה ליצור כלפי חוץ פסאדה של הצלחה. עוד צוין כי במצבי דחק אין המשיב נעזר בסביבתו אלא בוחר בפתרונות שוליים. לפיכך, התרשם שירות המבחן, כי **קיים סיכון משמעותי להמשך התנהלות שולית ולהפרת תנאים מגבילים בפרט**. בהמשך לדברים אלה המשיך שירות המבחן ובחן את המפקחים המוצעים - בת זוגו של המשיב, הגב' סיגי דרי, מר אסף פרסי ומר אבי עזרן. עוד נפגש שירות המבחן עם אחיו של המשיב, מר רונן מלכה.

בסיכומי של דבר התרשמה קצינת המבחן כי שלושת המפקחים הראשונים יתקשו לפקח בצורה אפקטיבית על המשיב. לגבי האשה צוין כי היא תתקשה להוות כלפי המשיב דמות סמכותית, ושירות המבחן התייחס לכך שהמשיב מצידו יכול להתנהל תוך הסתרה וטשטוש מולה, ולכן אינה מתאימה לפקח עליו. לגבי שני החברים צוין כי ההכרות שלהם עם המשיב ורמת המחויבות השוררת בינם לבינו אינה מעמיקה. צוין כי הם מבינים את תפקידם כמפקחים אך בוחרים שלא להיות מעורבים לעומק בחלקים בעייתיים בחיי המשיב. לגבי האח, מר מלכה, ההתרשמות היתה מאדם מתפקד וסמכותי, המקיים אורח חיים תקין ובעל הכרות טובה עם אחיו, אך למרות יכולתו של האח, נוכח התרשמות שירות המבחן מאישיותו והתנהלותו של המשיב, המאופיינת בחלקים מניפולטיביים ויכולת לתמרן את סביבתו, ההערכה היא שהאח יתקשה לקיים מעורבות ממשית ובקרה על מעשיו של המשיב כמו גם להשפיע עליו. לפיכך, נמנע שירות המבחן מהמלצה על שחרורו של המשיב.

לטענת הסניגור, מדובר בתסקיר "פרוזה" שאינו מדבר על מסוכנות גבוהה, שנובעת מאלימות או ממאפיינים נוספים של המשיב. התרשמות קצינת המבחן, לדעתו של הסניגור, נובעת מחומרת המילים שבכתב האישום. ואולם, שירות המבחן לא צריך היה להסתפק בכך, אלא לבחון את המשיב באופן ממשי, וזאת לא עשה. מכל מקום - בית המשפט צריך לבחון דברים נוספים, והמלצת שירות המבחן אינה חזות הכל. לטענת הסניגור, תפקידו של המשיב בתוך המסכת העבריינית הבאה לידי ביטוי בכתב האישום אינו התפקיד המרכזי. גם סוויסה וגם סימו גבאי הם בעלי תפקידים עיקריים יותר, ולכן יש מקום לשקול שחרורו של המשיב. נוסף על כך, גם סוויסה וגם גבאי מצויים במאסר מאחורי סורג וברח ולכן אין סכנת שיבוש מולם. הסניגור מזכיר כי המשיב אמנם היה בבריחה שנתיים, אך חזר מיוזמתו ומרצונו והוא מבקש לסיים את עניינו בתיק דנן, כך שגם אם ישוחרר כליל לא יברח.

המבקשת מתנגדת מכל וכל לשחרור ומזכירה כי גם סברה שאין מקום לשלוח את המשיב לשירות המבחן, שכן לטעמה חלופת מעצר במקרה דנן לא תסכון. המסוכנות הנשקפת מהמשיב גבוהה ועילת המעצר הקשורה בסכנת בריחה גם היא גבוהה, כמו גם עילה של שיבוש. אמנם גבאי וסוויסה במאסר, אך יש עדים נוספים ונוכח התרשמות שירות המבחן מהמשיב אין מקום לחלופה כלשהיא.

לא אדע כיצד הצליח הסניגור לראות בתסקיר משום תסקיר שהוא "פרוזה". לא זכורים לי תסקירים רבים שבהם שירות המבחן התרשם לא רק מסיכון משמעותי להמשך התנהלות שולית, אלא גם מסיכון להפרת תנאים מגבילים, תוך דגש על כך. עיון בתסקיר מעלה ששירות המבחן סבור שגם אחיו של המשיב, שהוא המפקח היחיד שלגביו שירות המבחן התרשם כי הוא גם מכיר את המשיב היטב וגם מתפקד ומשמש כאדם סמכותי כלפי המשיב, לא יוכל לשמש מפקח אפקטיבי



במקרה דנן, וזאת לאור ההתרשמות מהמשיב עצמו. שירות המבחן מבהיר בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים, כי לטעמו, המשיב בשל מאפייניו המוזכרים לעיל, אינו אדם שניתן לתת בו אמון. בשפת הפסיקה - המלצת שירות המבחן אומרת שהמשיב אינו צולח את המשוכה הראשונה הנדרשת בשעה שבית המשפט בוחן האם ניתן לשחרר אדם לחלופה, היא המשוכה של יכולת לתת בו אמון.

אציין עוד, שאפילו ראיתי את מקומו של המשיב בתוך המסכת העבריינית הלכאורית שבה עוסק כתב האישום כפי שרואה אותו הסניגור, הרי ששני האחרים, שאותם רואה הסניגור כעיקריים, נמצאים מאחורי סורג ובריח.

יש לזכור, כפי שכבר צוין, כי מדובר במי שהיה בברירה במשך תקופה ארוכה, לאחר שזייף דרכון וברח מהארץ. המשטרה חיפשה אחריו במשך זמן רב מאוד ולא הצליחה לאתר.

נוסף על אלה, קיימת גם עילת השיבוש כפי שציין התובע, מאחר שיש עדים רבים שאמורים להעיד בתיק שאינם מאחורי סורג ובריח, ונוכח ההתרשמות של שירות המבחן מאישיותו של המשיב, גם עילה זו מתקיימת ביתר שאת.

למותר לציין כי לעיתים רחוקות יסטה בית המשפט מהמלצה שלילית של שירות המבחן (בש"פ 700/15 **מדינת ישראל נ' טויטו**, 2.2.15, פסקה 9). כך, ביתר שאת, כאשר התסקיר הוא מפורט ויחד עם זאת כה חד משמעי בנוגע לסיכון שנובע מהמשיב.

נוכח כל האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

עותק מהחלטה זו יישלח לשירות המבחן ואני מפנה את תשומת לב קצינת המבחן לסיכול אותיות בפסקה השניה בתסקיר, שגרמה לכך כי נרשם שהמשיב מואשם בעבירות לפי פקודת הסמים במקום פקודת המיסים. מאחר שיתר התסקיר מבהיר שקצינת המבחן ידעה באיזה עבירות מדובר, אני מבינה שמדובר בטעות סופר ועם זאת כדאי לתקנה.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ה, 17/05/2015 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו , שופטת