



מ"ת 15058/01/15 - מדינת ישראל נגד איתן מלכה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 15058-01-15 מדינת ישראל נ' מלכה (עציר)

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
איתן מלכה (עציר)

החלטה

לפני בקשה לדיון בתסקיר מעצר משלים שהוגש לבית המשפט לאור החלטת בית המשפט העליון כב' השופט זילברטל מיום 12.1.16 בעניינו של המשיב.

על פי האמור בהחלטה התבקש שירות המבחן להכין תסקיר מעצר משלים, ולאחר שיוגש התסקיר כאמור, יקיים בית משפט נכבד זה דיון ויבחן האפשרות להורות על מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

עוד נקבע בהחלטה, כי לבית משפט זה שיקול דעת מלא להחליט בענין בהתחשב במכלול הנתונים הרלוונטיים.

העובדות הצריכות לעניין:

כנגד המשיב הוגש כתב אישום ביחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים. הפרק הראשון בכתב האישום מייחס למשיב עבירות מס והלבנת הון. הפרק השני השני בכתב האישום מייחס למשיב עבירות לפי חוק העונשין, התשל"ז-1977 (חוק העונשין), ובהן איומים, שיבוש מהלכי משפט, זיוף מסמך, שימוש במסמך מזויף והתחזות לאחר.

ביום 27.4.15 קבע בית המשפט (כב' השופטת ברק-נבו), כי קיימות ראיות לכאורה לכל האישומים, וקיימות מספר עילות מעצר, אך לא ניתן לומר כי חלופת מעצר לא תסכון, ועל כן, נשלח המשיב לקבלת תסקיר שירות מבחן אשר יבחן החלופה לשחרורו.

ביום 17.5.15 הורה בית משפט (כב' השופטת ברק-נבו), על מעצר המשיב עד תום ההליכים, לאחר קבלת תסקיר בעניין המשיב.

במסגרת ההחלטה, ציין בית המשפט, כי על פי התסקיר, למשיב חשיבה תועלתנית תוך מיקוד בצרכיו המידיים, הוא נוטה להסתיר את מצבו ושירות המבחן התרשם מפגיעה בבת זוגו, בילדיו ובמשפחתו המורחבת. קצינת מבחן התרשמה כי המשיב מונע מתוך צורך רגשי להימנע מתחושות תלות וחוסר אונים ומנסה ליצור כלפי חוץ פסאדה של הצלחה. עוד צוין בתסקיר כי במצבי דחק אין המשיב נעזר בסביבתו אלא, בוחר בפתרונות שוליים. התרשמות קצין מבחן היתה כי קיים



סיכון משמעותי להמשך התנהלות שולית ולהפרת תנאים מגבילים בפרט. קצין מבחן בחן המפקחים המוצעים ומצא כי בת זוגו הגב' סיגי דרי, מר אסף פרסי ומר אבי עזרן יתקשו לפקח בצורה אפקטיבית על המשיב. נבחן גם אחי המשיב, ולגביו צוין בתסקיר, כי האח יתקשה לקיים מעורבות ממשית ובקרה על מעשיו של המשיב, כמו גם להשפיע עליו. בסיכום, שירות המבחן נמנע מהמלצה על שחרורו של המשיב.

כיום, מונח בפני תסקיר משלים משירות המבחן שהוגש ליום 7.2.16.

על פי התסקיר, המשיב עצור מאז דצמבר 2014, הסתגל לתנאי מעצרו, לוקח חלק בפעילויות החינוך ומשמש כאחראי בבית הכנסת. נמצא בקשר רציף עם בני משפחתו. על פי דווח עו"ס שב"ס, המשיב מתפקד ללא הפרעות משמעות, בדיקות שתן נקיות, תפקידו כאחראי בית הכנסת מבוצע ברצינות והשקעה. בולט בקבוצה לשליטה בכעסים משתף בתכנים מעולמו האישי, מביע מוטיבציה לשינוי אורחות חייו.

להערכת עורך התסקיר חלה הפחתה מסוימת ברמת הסיכון במצבו, וניתן לשקול מעצרו באיזוק אלקטרוני המציב גבול ברור ומוחשי להתנהלותו בליווי מפקחים מתאימים.

נבחנו כמפקחים:

רון מלכה אחיו של המשיב המתגורר בי-ם, בדירת שני חדרים ערוך ומוכן לפקח על המשיב בדירתו, מבין משמעות המעצר בכללם אי נוחות צפויה במהלך חייו.

איציק מלכה, אח המשיב בן 33, נשוי, אב לשלושה עובד כמנהל תפעול בחב' "אגד".

ישי מלכה, בן דודו של המשיב, בן 47, איש קבע בעברו, כיום בעלים של חב' שירותי אחזקה וניקיון, מתגורר בי-ם. לדבריו, קיים קשר סמכותי ומכבד בינו לבין המשיב. מבין הנדרש ממנו במסגרת הפיקוח ונמצא מתאים.

ענת אליהו, גיסתו של המשיב, גרושה אם לארבעה, מתגוררת בי-ם, עובדת מספר שעות ביום בטיפול בקשישים. נמצאה כמי שיכולה לסייע למפקחים מספר שעות ביום.

טענות בא כח המשיב:

בא כח המשיב, נכנס לתמונה באוקטובר 2015, קיימים אילוצים אובייקטיביים בתיק, נקבע 4 מועדי הוכחות בלבד התיק יימשך גם לאחר הפגרה. הימשכות ההליכים מקהה את המסוכנות מהמשיב, קצין המבחן מציין את השינוי שחל במשיב, אינו חוזר על העמדה המקורית לפיה, יש קושי ליתן אמון במשיב.

טענות המבקשת:

חלפו 7 חודשים מאז החלטת המעצר, בתסקיר הראשון אובחן המשיב כמניפולטיבי. לאור דפוסי אופיו של המשיב, בריחתו מהארץ לשנתיים, על אף שידע כי מחפשים אחריו, כשברקע כתב אישום חמור, אין די בקיומה של מוטיבציה ראשונית אצל המשיב לשינוי, כדי להפחית מעוצמת המסוכנות, מהחשש להימלטות ושיבוש. קיים קושי אמיתי ליתן אמון



במשיב. כל עוד קיים קושי זה, אין מקום לשינוי ההחלטה גם לא בדרך של מעצר באיזוק אלקטרוני.

עוד נטען, העיכוב והימשכות ההליכים רובצים לפתחן ועל כן אינו יכול להנות מכך.

לגופו של ענין:

המפתח לשחרור המשיב מצוי במידת האימון שניתן ליתן במשיב.

הסתגלות המשיב לתנאי המעצר, כמו גם תיפקודו כאחראי בבית הכנסת, כמו גם השתתפותו בקורס שליטה בכעסים, כמו גם הקשר עם בני משפחתו, כמו גם יכולת התבוננות ביקורתית לאופן תיפקודו טרם מעצרו, אין די בהם כדי לבסס מתן אימון במשיב. קיומו של אימון בנאשם בכלל ובמשיב זה בפרט, ידיעת בית המשפט כי אפשר ליתן במשיב אימון, הוא הבסיס לשקילת שחרור בתנאים לרבות מעצר בתנאי איזוק.

משמציין קצין המבחן כי "חלה הפחתה מסוימת ברמת הסיכון במצבו" אין לי אלא, להבין כי חלה נסיגה מזערית ברמת הסיכון הקיימת במשיב, כפי שנקבעה בבית משפט זה בהחלטות מיום 27.4.15 ומיום 17.5.15. ועל כן אינני מוצאת באמור בתסקיר קיומו של אימון במשיב ומתן אימון בו, שזו נקודת המוצא לשחרורו ממעצר בתנאים כאלה ואחרים.

בית המשפט העליון, בהחלטתו מיום 12.1.16 השאיר בידי ערכאה זו את שיקול הדעת המלא להחליט בעניינו.

אין די בחלוף הזמן בלבד, כדי להוות בסיס לשחרור ממעצר. נקבע לא אחת כי בתיקים רבי היקף נדרש זמן ל"הניע" את ההליך. זמן רב חלף עד להסדרת הייצוג, הדיונים החלו וקיימים 4 מועדים לשמיעת ההוכחות, ראה לענין זה בש"פ 2435/14 מדינת ישראל נגד אילן שפק (פורסם ב"נבו"),

ראה גם בש"פ 8520/15 מדינת ישראל נגד אנדרו בשיתי (פורסם ב"נבו").

לסיכום, לא מצאתי לשנות מהחלטת המעצר עד תום ההליכים בעת הזו.

ניתנה היום, כ"ב אדר א' תשע"ו, 02 מרץ 2016, במעמד המשיב וב"כ הצדדים.

ננה אהד, שופטת בכירה