



מ"ת 15006/07/15 - מדינת ישראל נגד עומרי יעקב דאנה (עציר)- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 15006-07-15 מדינת ישראל נ' דאנה (עציר)
לפני כבוד השופט אמיר דורון
מדינת ישראל
המבקשת
נגד
המשיב
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי שוחט ועוה"ד נמרוד שחל
עומרי יעקב דאנה (עציר)-בעצמו
ע"י ב"כ עוה"ד ערן כהן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הדיון ידחה לשעה 12:00.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ה, 26/08/2015 במעמד הנוכחים.

אמיר דורון, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה לעיון חוזר.

הבקשה הוגשה, נוכח סברת המשיב כי יוכל להציע חלופה ראויה אחרת מהחלופות שהוצעו בעבר
בעניינו של המשיב ונפסלו על ידי ביהמ"ש ועל ידי שירות המבחן.

ראוי להדגיש, מעבר לאמור בבקשה לעיון חוזר, כי בעניינו של המשיב הוגש ערר לביהמ"ש המחוזי,
עמוד 1



על החלטת כב' השופט עטר שלא לשחרר לחלופה המבוקשת בדיון הקודם, הערר נדחה.

אודה כי התלבטתי באשר לאפשרות הערב המוצע - אביו של המשיב- לשמש בתפקידו כמפקח, התלבטות זו נעוצה במכלול נתונים.

ראשית, המפקח המוצע הותיר עלי רושם אווז בלהיטות יתר, הגם שלכאורה סבירה היא באשר אביו של המשיב הוא, אך להיטות זו יש בה כדי להותיר בי את הרושם שהמפקח המוצע יבצע תפקידו בצורה שאינה מציבה גבולות בהכרח.

עוד ראוי להדגיש, כי מדובר במי שהוא בעל עבר פלילי, אומנם ישן, אך נדמה כי כאשר עומת עם העובדה שנחקר במשטרה לאחר הרשעתו לא ידע לתת פרטים בדבר באופן תמוה.

גם העובדה שהמפקח המוצע התנדב להיות מפקח בודד למשך פרק זמן לא ידוע שיכול להיות חודשים רבים, מעידה כי יכול ואינו מבין או מעריך את המשמעות האמיתית של תפקידו כמפקח והנפקויות הכלכליות והאחרות שיש בכך. להצהיר בפני ביהמ"ש כי הוא מוכן לעזוב את מקום עבודתו להתפטר ואף לשהות ללא הרף ליד בנו המשיב, הינה בהחלטה הצהרה ראווה לכל אב ובכל נקודה דומה לו היה צריך אדם להידרש לסוגיה, אלא שהדבר כפי שנאמר בפני ביהמ"ש, ובלהיטות המדוברת כאמור, מעידים בעיני על בעיקר רצון המפקח כי המשיב ישוחרר ממעצרו ולא חשויים בדיוק התנאים לשחרור זה.

כאשר מוסיפים נתון זה לעובדה שהמשיב ביצע את העבירות המיוחסות לו, אך כחודש לאחר שקיבל את אמון ביהמ"ש בתיק אחר שבו היה מעורב בביצוע עבירות סמים, מקום בו בחר ביהמ"ש לא להרשיעו ולגזור עליו צו מבחן, מלמד הדבר על כי אכן יש למשיב עצמו בעיה של השמת גבולות והבנת האיסורים הפליליים. כאשר זו נקודת המוצע ביחס לתפיסת המשיב את העבירות שביצע, נדמה כי ראוי שהמפקח המוצע בעניינו, יהא אדם אשר יוכל להציב גבולות בצורה ברורה, אדם שהרקע שלו



שונה ואחר זה של המפקח המוצע.

מכאן, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, אין אני מוצא מקום להיעתר לבקשה לעיון חוזר ואני

אין מוצא מקום לקבוע כי המפקח המוצע יוכל לשמש בתפקידו.

סוף דבר, הבקשה לעיון חוזר נדחית.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ה, 26/08/2015 במעמד הנוכחים.

אמיר דורון , שופט