



## מ"ת 14944/07/16 - מדינת ישראל נגד י' ס' (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

27 יולי 2016

מ"ת 14944-07-16 מדינת ישראל נ' ס' (עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד יערי דרעי

נגד

המשיב

י' ס' (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד מוחמד אבו פריח

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק.

1. עפ"י עובדות כתב האישום, בתאריך 29.6.2016 בסמוך לשעה 22:25 התקשר המשיב אל מכשיר הטלפון של ב' א' ס', גרושתו (להלן: **המתלוננת**) ובמהלך השיחה איים עליה בכך שאמר לה יהפוך את כל העיר על מנת למצוא אותה, כי היא תצטער על היום בו התנהגה כפי שהתנהגה וכי ישבור לה את הפנים.

עוד על פי כתב האישום, בתאריך 25.6.2016 ושלושה ימים עובר לתאריך זה, הטריד המשיב את המתלוננת באמצעות מתקן בזק בכך שהתקשר אליה עשרות פעמים חרף בקשותיה שיפסיק.

2. ב"כ המשיב הפנה לשיחה המוקלטת בין המשיב למתלוננת וטען כי יש להתייחס אליה בהקשר הנכון. לטענתו מדובר בשיחה בין בני זוג, והגם שהשיח אינו נעים, המדובר בזוג שזהו סגנון דיבורו ובעיקר זה של המשיב. אשר לעבירת ההטרדה טען להעדר ראיות לכאוריות.

3. ב"כ המבקשת הפנה להודעות המתלוננת בהן מסרה כי המשיב התקשר אליה מעל 50 פעם ולא חדל למרות שביקשה ממנו, כן הפנה לשיחה מוקלטת בה נשמע המשיב מאיים על המתלוננת.

4. לאחר שעיינתי בחומר החקירה מצאתי קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירות המיוחסות למשיב, אם כי אלה



חלשות.

5. עיון בחומר החקירה מעלה כי מדובר בזוג שהתגרש לפני כשלושה חודשים, ואשר מנהל קשר טלפוני רציף, אם כי לאחרונה, הפך לאינטנסיבי מצדו של המשיב. ואדגיש אינטנסיבי ולא אובססיבי משום שהרקע לאותן שיחות שיזם המשיב הוא בטענתו כי המתלוננת מזניחה את ילדיהם המשותפים וחושפת אותם לסביבה עבריינית, ולא ניסיון של המשיב "להחזיר" את המתלוננת לחיקו. אין גילוי קנאה או רכושנות מצדו של המשיב כלפי המתלוננת.

6. המתלוננת בהודעתה מיום 25.6.16 מסרה כי הייתה נשואה למשיב כ 11 שנים ולהם 3 ילדים, והם התגרשו לפני שלושה חודשים. המשיב עקר להתגורר בעיר \*\*\*\*\* , אולם מזה 3 ימים מטריד אותה בשיחות טלפון "**מעל 50 שיחות במהלך השלושה ימים**" ( ע' 1 ש' 15 ) וכי המשיב שלח לה הודעות כתובות אולם באלה אין אמירות מאיימות "**לא, אין איומים רק העלבות**" ( הודעה ראשונה ע' 2 ש' 25 ). אשר לתוכן השיחות מסרה המתלוננת כי במהלכן אמר לה "**אני ארצח אותך ואת בן הזוג שלך ואני אתאבד**" ( ע' 2 ש' 30 ). אולם וכפי העולה מכתב האישום אמירות אלה לא נכללו בעובדות ויכול משום שהמתלוננת שינתה מדבריה, כעולה מההודעה השנייה, אז נשאלה על ידי החוקר מתי בדיוק איום עליה המשיב, וזו ענתה, לאחר שהגישה תלונה והוסיפה כי המשיב לא אמר לה כי ירצח אותה אלא יגמור אותה. עוד נמצא בגרסת המתלוננת כי המשיב שלח לה הודעות כתובות אולם באלה אין אמירות מאיימות "**לא, אין איומים רק העלבות**" ( הודעה ראשונה ע' 2 ש' 25 ).

7. בהודעתה מיום 29.6.16 מסרה המתלוננת כי המשיב צלצל אליה והוא מתעקש לפגוש אותה, היא מסרבת ולפיקח איום עליה שאם לא תאמר היכן היא נמצאת הוא יהפוך את כל דימונה ושהיא תצטער על התנהגותה ומעשיה וכמתואר בעובדות כתב האישום ( ע' 1 ש' 2-4 ).

8. כדברי ב"כ המשיב, לא נמצא בחומר החקירה כל אסמכתא לתימוכין בעבירת להטרדת המשיב את המתלוננת, אף לא פירוט שיחות והודעות מהטלפון של המתלוננת דבר שמתבקש. יחד עם זאת, המשיב בחקירתו אישר את טענת המתלוננת לפיה הוא מתקשר אליה ללא הפסקה, ומסביר כי עושה כן על רקע הזנחתה את ילדיהם, "**כן, אני רוצה שהיא תחזור לבית לילדים, היא מזניחה אותם ומסתובבת עם נרקומנים וסוחרי סמים**" ( ע' 2 ש' 18 ). די בכך כדי לבסס תשתית ראייתית לשלב הזה של ההליך הפלילי נגדו.

9. אשר לאיומים אותם הפנה המשיב כלפי המתלוננת עצמה וכמפורט בכתב האישום, אלה נלקחו מתוכנה של שיחה מוקלטת בין המשיב למתלוננת, ואשר במהלכה דרש המשיב מהמתלוננת שתקליט את השיחה ונראה כי כך עשתה. **האזנתי לשיחה** ולא התרשמתי משיח קשה הכולל אמירות מאיימות לפגיעה בגופה של המתלוננת. השיחה לציין, התנהלה תוך כדי עבודתו של המשיב כסדרן בתחנת מוניות, ותוך כדי עבודה הוא חוזר מבקש ואף לוחץ על המתלוננת להיפגש עמו, וזו חוזרת ושואלת מה רצונו. אין כל איום מפורש בפגיעה פיזית במתלוננת וניתן להסביר ולפרש את אמירותיו למתלוננת כי **הוא תצטער על ההתנהגות שלה**, אמירה החוזרת מספר פעמים, במובנים רבים וגם במובן אותו הסביר המשיב , ולפיו הוא יפסיק לתמוך במשפחה כלכלית, קרי לא ישלם מזונות כי "**יסגור לה את הברז של הכסף ולא יהיה לה כלום**" ( ע' 2 ש' 27 ).



עוד התרשמתי מהאזנה לשיחה בין השניים, כי המתלוננת ניהלה את השיחה בנינוחות וללא כל לחץ או חשש, ומשום מה ודווקא שנשמע המשיב אומר "אה יפה שלי" נקטעת השיחה אשר ברי שלא הסתיימה, ועולה תהיה לפשר קטיעת השיחה המוקלטת דווקא בשלב הזה.

אשר לאמירתו כי ישבור את פניו של בן זוגה של המתלוננת, מדובר באיום כלפי מאן דהוא שהושמע באוזניה של המתלוננת. בעניין זה טען המשיב בחקירתו מיום 3.7.16 "התכוונתי לבן זוג שלה, אבל אני לא מכיר אותו ויש לה כמה בני זוג שמספקים לה סמים ולא התכוונתי למישהו מסוים" (ע' 2 ש 29-30). לשאלת החוקר מה התכוון בכך שאמר למתלוננת כי יגמור אותה ענה "התכוונתי באופן חוקי, דרך המשטרה כי היא משתמשת בסמים" (ע' 2 ש 34).

התשתית הראייתית כאמור חלשה ועיקרה מבוסס על הודעת המתלוננת שהתקבלה בחלקה על ידי המבקשת, ואישור המשיב לחלק מהאמירות המיוחסות לו ולחלקן נתן פרשנות מכוונת שהיא אפשרית.

**ניתנה והודעה היום כ"א תמוז תשע"ו, 27/07/2016 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

בדיון היום קבעתי כי התשתית הראייתית הלכאורית הינה חלשה.

אשר לעילת המעצר, זו אמנם סטוטורית, אולם עצמתה נמוכה, ומחומר החקירה לא עולה מסוכנות מהמשיב כלפי המתלוננת וכזו שלא ניתן לאיינה בהרחקה משמעותית.

מר עאמר רקים מנכ"ל חברת "הגורים שירותי דרך" הוא מעסיקו של המשיב במהלך תשעת החודשים האחרונים, המשיב מתגורר במתחם ביתו של המעסיק ומשמש כסדרן עבודה במשרד הממוקם באותו מתחם. מכאן, ובהינתן חולשה בראיות, עילת מעצר בעצמה נמוכה, סבורתי כי יש להסתפק בזמן הזה ולאחר מעצרו של המשיב משך כחודש ימים בחלופת מעצר בכפר קאסם אצל מעסיקו. מאלה הדברים, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה במעצר יישובי בפיקוחו של הערב מר ע' ר' ת.ז. 0000000 מרח' \*\*\*\*\* שכונת \*\*\*\*\* , בכפר \*\*\*\*\*.



**המזכירות תסרוק לתיק התחייבותו בכתב של הערב אשר סומנה מש/1;**

ב. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננת;

ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי הערב;

ד. הפקדה בסך 2,000 ₪;

ה. ערבות עצמית וערבות צד ג' של הערב הנ"ל בסך 7,000 ₪ כל אחת. ערבות צד ג' של הערב תחתם בבית המשפט בכפר סבא וזאת עד מחר, 28.7.2016 בשעה 13:00 ולא תהווה תנאי לשחרורו של המשיב;

לא יעמוד בתנאי השחרור, יעצר ויובא בפני שופט תורן בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערב שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המשיב הודע בדבר הדיון המקדמי הקבוע ליום 31.10.2016 בשעה 10:30 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב בליווי הערב.

**זכות ערר כחוק.**

**ניתנה והודעה היום כ"א תמוז תשע"ו,  
27/07/2016 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית , שופטת בכירה**