



מ"ת 1494/08/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום באילת

מ"ת 1494-08-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפני כבוד השופט רענן ג' די
המבקשת (המאשימה)
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד רעות נתאי
נגד
המשיב (הנאשם)
פלוני
ע"י ב"כ עוה"ד ליז זמור

החלטה

המשיב עומד לדין בגין אירוע שבו, על פי הנתען בכתב האישום, הגיע לסופרמרקט שבו עובדת בת זוגו לשעבר (המתלוננת), ביקש ממנה לחזור אליו, ומשסירבה - משך בחולצתה עד שנקרעה, ירק עליה ונתן לה סטירה בפניה. בהמשך, עם הגעת המשטרה למקום, ברח מהשוטרים וסירב לעצור לפי הוראתם. המשיב מואשם בעבירות של תקיפת בן זוג והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו.

המשיב עצור מיום האירוע, 29.7.22. כתב האישום הוגש ביום 1.8.22. בדיון שהתקיים ביום 3.8.22 קבעה השופטת ליאורה אדלשטיין, כי על אף שקיים כרסום-מה בראיות במובן של פגיעה באמינות המתלוננת, לאחר שהתברר כי דיווחה ("בלהט ההודעה") על אירוע אלימות נוסף שחל יום קודם לאירוע האמור, ולאחר מכן חזרה בה בהקשר זה; הרי ש"לא קיים כרסום בהאשמה ולפיה המשיב הגיע אל המתלוננת, קרע את חולצתה, ירק עליה וסטר לה. לא קיים כרסום בהאשמה ולפיה המתלוננת הוטרה על ידי המשיב בצורה כזו ואחרת", כפי שתואר בפתח ההחלטה. כרסום נוסף בראיות מצאה השופטת אדלשטיין בכך שייתכן שהשוטרים הפעילו נגד המשיב כוח רב מדי בעת מעצרו, ובעניין זה הפנתה את העניין לבירור וטיפול מח"ש. בסופו של דבר קבעה השופטת אדלשטיין, כי "אין בכרסום הנ"ל כדי לפגוע בעובדותיו היבשות של כתב האישום, שכן את תוצאות האירוע בסופר ניתן לראות על פני המתלוננת, ולגבי בריחתו של המשיב, גם דבר זה מצולם בסרטון". לאור מכלול הנסיבות הפנתה השופטת אדלשטיין את המשיב לקבלת תסקיר שירות המבחן.

התסקיר מיום 17.8.22 הוא שלילי באופן מובהק. בסיכומי כתב שירות המבחן, כי "לאור התרשמותנו ממאפייניו ומגורמיו הסיכון בעניינו, לאור התמכרותו לאלכוהול והתרשמותנו ממוטיבציה בלתי מספקת לטיפול ושיקום בעת הנוכחית, לאור החלופה שהוצעה למעצרו, אשר על אף שלא עלה בידינו לפגוש אותה, אנו מעריכים כי אין בה כדי לתת מענה לסיכון הנשקף ממנו, אין אנו באים בהמלצה לשחרורו ממעצר". בגוף התסקיר נכללת התייחסות גם לאירועי אלימות קודמים שבהם היה מעורב המשיב, אולם מאחר שבאת כוח המשיב טענה בדיון לפני כי לשירות המבחן היה אסור להתייחס לאירועים נטענים אלה - ומבלי שאקבע מסמרות בעניין זה - אמנע מלהתייחס אליהם. כשלעצמי, די לי בהתרשמות הישירה והעדכנית של שירות המבחן מהמשיב, שאותה פירט שוב ושוב, מזוויות שונות ובהקשרים שונים. אפנה לעניין זה,



למשל, לפירוט המובא תחת הכותרת "הערכת סיכון" (בעמ' 3 לתסקיר), בעניין ההתרשמות מקווים אישיותיים בלתי בשלים; נטייה לאימפולסיביות מתוך קושי לדחות סיפוקים; יכולת מונמכת לבחון את התנהלותו ואת הכשלים בבחירותיו; קשיים לעמוד בגבולות ולהישמע לסמכות; נטייה לצמצום ולהסתרה של חלקים בעייתיים באישיותו ובהתנהגותו, תוך השלכת אחריות על נסיבות חיצוניות; התמכרות לאלכוהול ומוטיבציה בלתי מספקת לטיפול בכך; קיומם של קווים אלימים בהתנהגות, אשר ככל הנראה מתעצמים משמעותית על רקע צריכת האלכוהול; ועוד. על רקע דברים אלה העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, לרבות עבירות מתחום האלימות הזוגית, וכי חלופת מעצר אנושית לא תיתן מענה לרמת סיכון זו, לא כל שכן בחלופה שאיננה מרוחקת גיאוגרפית מהמתלוננת. לדעת שירות המבחן, על מנת לצמצם את הסיכון בעניינו של המשיב בעתיד, ראשית יש לתת מענה טיפולי לבעיית התמכרותו, אולם המשיב אינו בשל לכך בעת הנוכחית. לצד זאת אציין כי מדברי המתלוננת לשירות המבחן, עלתה אמביוולנטיות באשר להמשך זוגיות עם המשיב בעתיד, והמתלוננת לא שללה אפשרות זו. עם זאת, גם המתלוננת העריכה שהמשיב זקוק לטיפול בתחום ההתמכרויות (עמ' 2 לתסקיר).

בדיון שהתקיים לפניי ביום 21.8.22, באת כוח המאשימה עמדה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. עם זאת ציינה כי אילו שירות המבחן היה מציע חלופה טיפולית והמשיב היה מביע מוטיבציה לטיפול, יכול להיות שהמאשימה הייתה תומכת בכך. באת כוח המשיב הזכירה בין היתר את הכרסום הראיתי שעליו עמדה השופטת אדלשטיין בדיון הקודם, ובאופן כללי טענה כי שירות המבחן החמיר עם המשיב יתר על המידה, ללא בסיס עובדתי ראוי ומספק. עוד טענה, כי גם אם כל הנטען בכתב האישום יתברר כנכון, עדיין אין מדובר בתיק ברמת חומרה המצדיקה מעצר עד תום ההליכים. באת כוח המשיב הזכירה גם כי מדובר במעצר ראשון של המשיב, אשר נמשך כבר כחודש ימים, וכן הזכירה את אלימות היתר שהפעילו השוטרים נגדו בעת מעצרו (לרבות תוך שימוש בלתי מבוקר בטייזר), אשר נבחנת על ידי מח"ש.

בסיום הדיון דחיתי את התיק לעיון קצר וקבעתי דיון נוסף להיום, לפני השופט התורן ירון פנש. ציינתי כי אתן את החלטתי ביום הדיון אתמול, אולם בסופו של דבר נתתי אותה הבוקר, והיא תשומע על ידי השופט פנש בדיון.

לאחר עיון במכלול החומר שהונח לפניי, ולאחר שמיעת טענות הצדדים בדיון, הגעתי למסקנה כי בנסיבותיו של תיק זה יש לתת את הבכורה להתרשמותו הבלתי אמצעית של שירות המבחן, כגורם המקצועי ובעל הניסיון אשר אמון על הערכת הסיכון אשר נשקף מעוברי חוק. כשמדובר בתסקיר כה שלילי, המעוגן בהתרשמות ישירה ועדכנית של שירות המבחן, אני סבור כי ראוי שאסמוך עליו את ידי. טענות הסניגורית לא שכנעו כי יש מקום לפקפק בהתרשמות מקצועית זו, וזאת - כאמור - גם בהתעלם מכל החלקים בתסקיר אשר מתבססים על אירועים קודמים.

עם זאת, לגם מהתסקיר עצמו - וכן מדברי באת כוח המאשימה בדיון - עולה כי אין זה בהכרח סוף פסוק. ככל שבהמשך יחול לדעת שירות המבחן שינוי ממשי בגישתו של המשיב לטיפול בהתמכרותו לאלכוהול וביתר בעיותיו, הרי שיהיה ניתן להתחיל בטיפול כזה, ובעקבות זאת לשוב ולשקול את המשך מעצרו. הדרך פתוחה, אפוא, בפני המשיב ובאת כוחו, להגיש בעתיד בקשה לעיון חוזר כאשר יהיה ניתן להצביע על שינוי בנסיבות הרלוונטיות. בכלל זה, לא מן הנמנע כי חוות דעת טיפולית פרטית עשויה לסייע - אם כי כמובן שאינני קובע דבר כעת בהקשר זה.



אשר על כן, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, כ"ה אב תשפ"ב, 22 אוגוסט 2022, בהעדר
הצדדים.