



מ"ת 1492/03/23 - מדינת ישראל נגד דימה פלץ

בית משפט השלום בקרית

מ"ת 1492-03-23 מדינת ישראל נ' פלץ (עציר)
תיק חיצוני: 86644/2023

בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיב
החלטה
דימה פלץ (עציר)

החלטה זו היא החלטת המשך להחלטתי מיום 5.3.23 בה קבעתי כי מתקיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב וכן מתקיימת עילת מעצר. בהחלטתי, הפניתי את המשיב לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

ביום 27.3.23 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את פרטיו של המשיב, כבן 30 נמצא בהליכי גירושין. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של המשיב מלמד כי לחובתו שתי הרשעות קודמות האחת משנת 2013 בגין היעדר משירות צבאי והשנייה משנת 2022 בגין גידול סמים מסוכנים ובגין הרשעה זו הושת על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר והמשיב השתחרר ממאסר בחודש אוגוסט 2022. שירות המבחן מציין לגבי תיק זה הומלץ על הטלת צו מבחן והמשיב נדון ל - 24 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון התקבל ובית המשפט הפחית בעונשו של הנאשם ל - 9 חודשי מאסר בפועל כאשר שירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית. בתסקיר זה שירות המבחן מציין כי המשיב נמצא עובר למעצרו במצב נפשי לא קל נוכח הליך הגירושין. בשקלול הנתונים שירות המבחן מעריך כי קיים סיכון להישנות עבירות. באשר לשחרורו של המשיב לחלופת מעצר הרי ששירות המבחן התרשם מאנשים רציניים שומרי חוק שמגויסים לעזור למשיב לחזור לשגרה מיטיבה. כמו כן מציין שירות המבחן כי בעת הצורך יוכלו המפקחים לשמש דמויות סמכותיות מציבות גבולות. יחד עם זאת שירות המבחן מציין כי קיים סיכון פוטנציאלי. הוכח מיקומה של חלופת המעצר והקרבה למקום ביצוע העבירות לא רואה שירות המבחן בחלופה כחלופה מתאימה. באשר למעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני, הרי שבמקרה של המשיב הסיכון אינו מצוי בעצם יציאתו מגבולות המקום אלא מחשש ליצירת קשר עם גורמים שוליים והמשך עיסוק בפעילות עבריינית. לפיכך לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרורו של המשיב.

ב"כ המשיב טען בדיון שהתקיים במעמד הצדדים, שהמשיב היה כמעט ארבע שנים בטיפול של שירות המבחן. כמו כן מציין הסנגור ששירות המבחן לא הגדיר וקבע את רמת המסוכנות אלא קבע כי מתקיים עדיין סיכון מצד המשיב. הסתייגותו של שירות המבחן כך נקבע ממיקום חלופת המעצר והפנה לפסיקה רלוונטית במקרים דומים.

ב"כ המבקשת עתר למעצרו של המשיב עד לתום הליכים והפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן. כמו כן ציין כי קיימת מסוכנות מהמשיב וכי חלופת המעצר קרובה למקום ביצוע העבירות. כמו כן הפנה גם ב"כ המבקשת לפסיקה רלוונטית



התואמת את עמדתו.

שבתי ובחנתי עניינו של המשיב. אציין כי גם בית המשפט וגם שירות המבחן התרשמו ממפקחים חיוביים ושירות המבחן אף ציין כי הם מבינים את תפקידם וככל שיידרש ניתן לסמוך עליהם שיבצעו את תפקידם כראוי. לכך יש להוסיף שסבתו של המשיב הגברת מרגריטה פלץ שימשה כמפקחת על המשיב במסגרת הליך משפטי קודם ללא כל הפרות במהלך תקופה זו או אירועים חריגים. הסתייגותו של שירות המבחן ממקום חלופת המעצר, באזור הקריות נובעת מהעובדה ששירות המבחן מציין שמוקדי הסיכון נעוצים ביצירת קשר עם גורמים עברייניים. לכך, ניתן לומר שהרי יצירת קשר או חבירה לגורמים עברייניים גם ללא יציאה מהבית (שהרי שירות המבחן מציין כי אינו סבור שהמשיב יפר תנאי זה) יכולה להתבצע גם מחלופת מעצר רחוקה ממקום ביצוע העבירות ובכך למעשה טמון הסיכון להישנות עבירות או להפרת התנאים. אמנם סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן מחייבת טעמים מיוחדים ואולם תוכנו של התסקיר ככל שמתייחס למפקחים חיובי ושירות המבחן התרשם כי הם מפקחים ראויים. שירות המבחן מציין בתסקיר את הרקע לביצוע העבירות וזאת לאחר תקופה ממושכת בה היה המשיב בהליך טיפולי. לקחתי בחשבון את הסתייגותו של שירות המבחן שהביאה לאי המלצתו לשחרורו של המשיב או מעצרו בפיקוח אלקטרוני ועל מנת להפיג חשש זה והמזער את המסוכנות הנשקפת מהמשיב נוכח האמור, אכביד באופן ניכר בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני ובערבויות והערובה הכספית שתוטל על המשיב והמפקחים, כך שיהוו גורם מרתיע לבל יפר את התנאים בכל אופן שהוא.

לא התעלמתי מהעובדה כי לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי של 10 חודשים וכי בעברו הרשעה בעבירות סמים וכי לאחר הגשת ערעור הומתק עונשו ל 9 חודשי מאסר בפועל בשל שיקולי שיקום. יחד עם זאת גם בהינתן העובדה כי המשיב מואשם בעבירות חמורות מחויב בית המשפט לבחון חלופת מעצר. לעניין זה אפנה לבש"פ 126/12 **פלוני נגד מדינת ישראל** (16.1.2012):

"כמובן הדרך ה"בטוחה" יותר, גם לבית המשפט, היא הותרת הנאשם מאחורי סורג ובריח; בדרך זו, הכל את נפשם הצילו. אך לנגד עינינו צריך לטעמי שתהא תדיר הוראת חוק המעצרים בסעיף 21(ב)(1), שלפיה לא יינתן צו מעצר, בין היתר, אלא אם "לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפגיעתם בחרותו של הנאשם פחותה". זו עמדת המחוקק, שאינו חפץ עד כה לשנותה, כגון על-ידי הפיכת חומרת העבירה מחדש לעילת מעצר. אילו רצה יכול היה לעשות כן, והוא לא עשה כן; בבש"פ 04/5431 בדראן נ' מדינת ישראל (לא פורסם) ציין השופט לוי, כי "עקרון העל הוא שגם לנאשם בפלילים מוסיפה לעמוד זכותו לחרות כל עוד לא הופרכה חזקת חפות".....

הכלל הנוהג בעבירות סמים הוא כי כלל חלופת מעצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירה זו. העובדה שהעיסוק בסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם מצוי בחלופת מעצר וגם אם חופש התנועה מוגבל, שחרור לחלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני יכול להתקיים במקרים בהם ניתן להתרשם שיש בחלופה כדי להבטיח שהמשיב לא יפר את התנאים.

חלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני אינה תעודת ביטוח לכך שאדם באופן וודאי ומוחלט לא יפר את התנאים, אלא שמדובר בחלופת מעצר שיש בה כדי ליצור "רמה סבירה של ביטחון" אפנה לעניין זה לבש"פ 7206/10 **מדינת**



ישראל נ' אגרונוב (24.10.2010) וכן ל 6239/11 פלוגי נ' מדינת ישראל (13.9.2011) :

"לא אחת נפסק כי לא ניתן להפיג לחלוטין כל חשש כאשר נאשם משוחרר לחלופת מעצר. השאלה המרכזית היא האם יש בחלופת המעצר העומדת על הפרק כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו ואת החשש מפני הימלטותו מהליכי שפיטה ברמה "סבירה" או "מתקבלת על הדעת" (בש"פ 13/5674 מדינת ישראל נ' כהן [פורסם בנבו] (2013.8.22)). במקרה דנן, בהתחשב בכל הנתונים, נראה כי הסיכון, ככל שהוא קיים, הופג במידה סבירה באמצעות תנאי השחרור"

ראו גם : רון שפירא, איתי ברסלר - גוגן, אילנית הלל, הליכי מעצר מורה נבוכים (מהדורה מעודכנת - פורסם בנבו) עמ' 245-258.

טרם מתן החלטה זו, התבקשה חוות מאת יחידת האיזוק האלקטרוני באשר ליישום פיקוח אלקטרוני במקום הפיקוח המוצע וחוות דעת זו התקבלה לבסוף לתיק בית המשפט.

אשר על כן, במכלול השיקולים ולאחר שאני סבורה שיש בחלופת המעצר כדי לאיין במידה סבירה את המסוכנות הנשקפת מהמשיב ולאחר שהתקבלה חוות דעת של יחידת הפיקוח האלקטרוני, שוכנעתי כי ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחרות המשיב פחותה יותר וכי לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה אני מורה על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני עד לתום ההליכים המשפטיים כדלקמן:

המשיב יפקיד ערובה כספית בסכום של 5,000 ₪ וכן כל אחד מהמפקחים יפקיד סכום של 5,000 ₪ לקופת בית המשפט. סך הכל יופקדו 20,000 ₪ בתיק.

המשיב יחתום על ערבות עצמית בגובה של 7,000 ₪ וכן כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' באותו סכום וזאת להבטחת תנאי המעצר באיזוק. ב"כ המשיב יסביר למפקחים את התחייבותם לפקח על המשיב ולדווח אם יצא את הבית ללא אישור או יפר בדרך כלשהי את התנאים וכי במידה ויפרו את תנאי הפיקוח יהיה ניתן לחייבם על פי התחייבותם.

מזכירות בית המשפט תציין בטופס החתימה ותפרט את כל תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

בכפוף להבטחת הבטוחות הכספיות, התחייבויות המפקחות והסדר הפיקוח האלקטרוני, ניתן יהיה להורות על מעצר באיזוק.

אני מורה על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בבית הוריו של המשיב שברחוב משה הס מספר 9 בקרית אתא. יובהר כי אני מאפשרת למשיב לשהות בחצר הבית אולם



בפיקוח בלבד של מפקח שאושר. עוד אוסיף ואקבע כי בשל קשיי קליטה בממ"ד אני אוסרת למשיב להיכנס לממ"ד אלא במצב חירום ככל שיידרש.

על המשיב יפקחו אביו של המשיב מר פליקס פלץ ת.ז. 309231553, הגברת מרגריטה פלץ ת.ז. 309231496, אחותו של המשיב, הגברת ליאור פלץ ת.ז. 205910342.

למשיב יותקן איזוק אלקטרוני וזאת בהתאם לתיאום ופיקוח אלקטרוני בשב"ס. נאסר על המשיב לצאת מהבית, למעט לצורך התייצבות בבית המשפט או אם הדבר אושר.

יציאות למפגשים עם עורך דינו או לצורך טיפול רפואי יופנו תחילה למאשימה ורק בהיעדר הסכמה תוגש בקשה לבית המשפט.

המשטרה תהיה רשאית לערוך ביקורות בכתובת הנ"ל כדי לוודא את תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני.

ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ. המצאתו תומצא למשטרת הגבולות בדואר ולא תעכב את השחרור.

המשיב ילווה מבית המשפט למקום הפיקוח על ידי מפקח שאושר בלבד.

מילוי כל התנאים לפי החלטה זו, יהיה תנאי לשחרור המשיב.

במידה ולא יעמוד המשיב בתנאים יובא בפני שופט תוך 48 שעות.

שירות המבחן יגיש תסקיר מעקב במסגרת צו פיקוח מעצרים בעניינו של המשיב בחלוף שלושה חודשים מהיום.

המזכירות תמציא החלטה זו ליחידת הפיקוח האלקטרוני וכן לשירות המבחן.

פרוטוקול זה מהווה פקודת מעצר בפיקוח אלקטרוני.



ניתנה היום, כ"ז ניסן תשפ"ג, 18 אפריל 2023, בנוכחות
הצדדים.