

מ"ת 14749/11/20 - מדינת ישראל נגד מואיד פרור, אחמד פרור

בית המשפט המחויזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

04 ינואר 2021

מ"ת 14749-11-20

בעקבן:
מדינת ישראל
נגד
1. מואיד פרור
2. אחמד פרור

בשם המבוקשת: עו"ד נעמי לוי נוב (פ"מ י-ם, פלילי)

בשם המשיב 1: עו"ד פארס מוסטפא

בשם המשיב 2: עו"ד עידן גמליאל

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בבקשתה לעזר את שני המשיבים עד תום ההליכים בת"פ 14681-11-20.
2. בתיק הפלילי הנ"ל מואשמים שני המשיבים (כבני 25 ו-22 בהתאם) בעבירות של חבלה בכוננה מחמירה, נשאה והובללה של נשק ותחמושת שלא כדין. המשיב 2 מואשם גם בירי במקום מגוריים.
3. לפי הממצא בכתב האישום, על רקע שמועות שקריות שפגעו בכבוד המשפחה של המשיבים, אחותו של המשיב 1, שהוא גם בת דודה של המשיב 2, ביקשה מהמשיב 1 להגיע כדי לשוחח עם משפחתו של מי שהפיץ את השמועות. בעקבות אותה בקשה הגיעו המשיבים יחד עם שניים נוספים אל בית המשפחה האמורה בראש אל عمود שבירושלים ולאחר חילופי דברים קצרים ביקש המשיב 1 מהמשיב 2 לירות אל עבר בניו אותה משפחה והאחרון ירה שני כדורים שפגעו בקירות המרפסת שבעה עמדן.
4. בדיון הראשון הסכימו המשיבים לקומו של ניצוץ ראייתי ועתרו להזמנת תסקيري מעצר. נעתרתי לבקשתה זו, לנוכח הכלל שלפיו גם כshedobor בעבירות חמורות לא בנסיבות תיחסם הרמתית האפשרות של מעצר בפקא"ל או של שחרור בתנאים ובכלל זה "לא בנקל יחליט בית המשפט על מעצר ללא בחינת חלופות באמצעות תסקירות מעצר" (בש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19); בש"פ 6851/20).

עמוד 1

צ'רקבוב נ' מדינת ישראל (7.10.20) ועוד).

5. בתסקרים המשפטיים, שהוגשו בעניינים של שני המשיבים, ממליץ שירות המבחן כי המשיבים ישהנו בمعצר בפקא"ל בעיר אילת וזאת בפיקוח צמוד של מפקחים שנמצאו מתאימים וראויים ותוך תוספת הוראות נלוות. בהמשך לכך ניתנו חוות דעת של יחידת הפיקוח, אשר מצאו כי המקומות שבהם מדובר מתאימים למעצר בפקא"ל.

6. בדיעו שהתקיים לאחר הנ"ל טענו המשיבים כי יש לאמצץ את המלצותיו של שירות המבחן ביחס לשניהם. זאת גם מכוח העובדה שאין סיבה לסתות מהמלצות אלה וגם לנוכח טענות שיש להם לחולשות בחומר הראיות. המשיבים הדגישו כי איןם כופרים בקיומן של ראיות לכואלה. עם זאת, לטענתם יש בחומר הראיות חולשות שונות אשר מצדיקות - או לפחות מחזקות - את ההליכה במתווה שעליו ממליץ שירות המבחן. זאת גם בשל עצם קיומן וגם משום שהן מצביעות על אפשרות בררנית מצד המבוקשת, בכרך שהחלטתה לפעול כפי שפעלה בקשר אליהם, בעוד שמדוברים אחרים, אשר יש בעניינים ראיות שאין פחוותות, משוחררים ללא תנאים ולא הוגשו נגדם כתבי אישום.

7. המבוקשת השיבה בפירוט רב לטענות המתיחסות לחומר הראיות. זאת גם בניסיון להדוף את הטענות בדבר חולשות המציאות בו וגם כדי להסביר שאין הדבר באכיפה בררנית, אשר, על כל פנים, מקום בירורה היא במסגרת התקיק העיקרי.

8. לאחר שקיים המכשול ולא בלי התלבטות (לגביו שני המשיבים ובמידה רבה יותר לגביו המשיב 2), הגיעו למסקנה כי יש לפעול בהתאם להמלצת שירות המבחן בעניינים של שני המשיבים.

9. לתוצאה האמורה אני מגיע על יסוד שילובם של אלה:

א. גם מנקודת המוצא הנכונה של המבוקשת, כי בעבריות מסווג אלה שלפניינו נדרשים טעמים מיוחדים לצורך מעצר בפקא"ל, הרי שעדין "ההחלטה... ממוקדת בשאלת שועמדת במרקם של דיני המעיצרים - שאלת המסתוכנות והאפשרות לאיונה" (כפי שנאמר לאחרונה בבש"פ 20/2013 מדינת ישראל נ' פקיה (29.10.20), שם אושר מעצר בפקא"ל גם בהינתן טענות עקרוניות דומות לאליה שבעניינו). מכל מקום, מתקיים מה שנדרש לצורך מתן אפשרות למעצר בפקא"ל.

ב. שירות המבחן היה ער לכל מה שמעלה עתה המבוקשת (ובכלל זה למידת המסתוכנות ולאפשרות לצמצמה) ובסופו של דבר - במסגרת התסקרים המשפטיים - המליץ כפי שהמליץ. יש לתת משקל ממשמעותו לכך.

ג. במקרה דין מדווח במעצר בפקא"ל במקום מרוחק במיוחד מזירת האירוע שביסוד כתוב האישום (אילת וירושלים). במצב דברים זה יש משמעות רבה אף יותר מאשר במקרים אחרים

להגנה הטכנולוגית שמספק האיזוק האלקטרוני.

- . ד. שירות המבחן התרשם באופן חיובי מן המפקחים שהוציאו. לגבי מפקחיו של המשפט 2 מצין, בין היתר, כי הם "פיקחו עליו בעבר ולא נרשמו כל הפרות תנאים מצדוי". בנוסף לכך, המפקחים נחקרו במסגרת הדיון בבית המשפט והותירו רושם דומה לזה שהותירו על שירות המבחן. בהמשך לכך ובהינתן התמונה הכלכלותה, אני סבור כי ניתן ומתאים לאפשר מעצר בפקא"ל בפיקוחם גם בהינתן מה שהעלתה הפרקליטה בקשר אליהם.
- . ה. העדר עבר פלילי למשיב 1 והרשותה אחת משנת 2019 למשיב 2.
- . ו. המעצר הממושך של המשיבים (למעלה מחודשים עד עתה).
- . ז. בהינתן נגיף הקורונה והשלכותיו, יש מקום יותר מאשר ברגיל לאפשר מעצר בפקא"ל ולצמצם שהוא בבית מעצר.
- . ח. מה שקשרו בראיות לכואורה מוסיף חיזוק לתוצאה שאליה הגיעתי גם בלבديו. הדרך בה נבחנתה השאלה אם יש ראיות לכואורה היא מבט כולל על מכלול הראיות (ראו למשל: בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133 (1996); בש"פ 2653/99 זאדים נ' מדינת ישראל, 26.4.99). בקשר לכך נקבע גם כי "אין זה מתקיים של בית המשפט, לעת זו, לעסוק בניתוח מפורט ומודזדק של הראיות המסבירות את המשיב בעבירות המוחשות לו" (בש"פ 6187/95 מדינת ישראל נ' אל עביד, 17.10.95). הכללים האמורים מובאים במקרים רבים לכך שלא ניתן משקל רב לטענות שמעליים סינגוריים על יסוד דקדוק בחומר הראיות. במקרה דנן הם פועלים באופן שונה. הסינגוריים הצליחו להציג על כך שהחומר כולל בתוכו אפשרות שהוא לאibia - לאחר הבירור המוצהר שבמסגרת התקיק העיקרי - להרשעתם של המשיבים בכל המីוחס להם ואפשר גם שיש בו להציג על ביצוע העבירות בידי אלה ששוחררו. לנוכח טענות אלה וה הצורך של הפרקליטה להיכנס לדקדוקים מרובים ביחס לחומר הראיות, מתחזקת המסקנה כי לפחות בשלב הלאורי שבו אנו מצאים יש במה שנוצע לחומר הראיות כדי לתת תמייה נוספת לתוצאה שנקבעה גם בלבדיו. כל זאת גם מנוקדת המוצא שצינית המבקשת כי "ככל, השלב הדיוני המתאים להעלאת טענות מסווג [אכיפה בררנית] הינו במסגרת התקיק העיקרי" (בש"פ 5764/19 عمر נ' מדינת ישראל (9.9.19) וההפניות שם).
- . ט. בהמשך לכל האמור, השורה התחתונה של החלטה זו היא כי שני המשיבים יעצרו עד תום ההליכים בת"פ 14681-11-20, אך יהיו רשאים להיות עצורים בפקא"ל בעיר אילת בכתבאות שהוציאו ויאושרו לגבי כל אחד מהם ובפיקוח צמוד של המפקחים הנוגעים לכל אחד משליהם. זאת בתנאים הבאים:
- . א. בכל רגע נתון חייב לפחות מפקח אחד לשחות עם כל אחד מן המשיבים.
- . ב. נאסר כל קשר ישיר או עקיף של המשיבים עם המתלווננים ובין המשיבים לבין עצמם.
- . ג. ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ ביחס לשני המשיבים.

ד. להבטחת קיום קפדי של המ叙述 בפקא"ל יש להפקיד עירבן בסך 5,000 ש"ח בגין לכל אחד מן המשיבים וכן על כל מושב לחתום על התcheinות עצמאיות שסכוםה 20,000 ש"ח ועל כל מפקח לחתום על ערבות שסכוםה 20,000 ש"ח.

ה. על המשיבים ומפקחיהם חלות כל הגבילות והחוויות שנקבעו לעניין הקורונה בכלל והסוג בפרט. ככל שהיא שינוי במצב הבריאותי של המשיבים או של מפקחיהם, לרבות שהיא בבודוד, חובה על כל מושב ועל כל מפקח רלבנטיים להודיע על כך ללא דיחוי לבית המשפט וליחידת הפיוקה האלקטרוני.

ו. המשיבים ומפקחיהם מוזהרין כי הפרה כלשהי של תנאי השחרור עלולה להוביל לתוצאות קשות ובכלל זה למעצר עד תום ההליכים ולחילוט הערובות הכספיות.

11. כל הטעון הסדרה מול מזכירות בית המשפט יש להסدير ביום ראשון-חמשי עד השעה 17:00 וביום שישי עד השעה 11:30, שאם לא כן הטיפול ידחה ליום הדיונים הבא.

ניתנה במעמד הנוכחים היום, כ' בטבת התשפ"א, 4 בינואר 2021.

רפאל יעקבי, שופט