מ"ת 14747/10/18 – שלום ברדוגו נגד מדינת ישראל,שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

מ"ת 14747-10-18 מדינת ישראל נ' ברדוגו
תיק חיצוני: 482788/2018

מספר בקשה:7

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקשים	שלום ברדוגו ע"י ב"כ עו"ד רהב אופנהיימר
נגד	
משיבים	מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

<u>החלטה</u>

בפני בקשה לעיון חוזר לאפשר יציאתו של המבקש ממעצר הבית בו הוא נתון לעבודה.

בתאריך 30.10.2018 נעצר המבקש והוגש נגדו כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (פקיעה מ 2008), ונהיגה ללא ביטוח תקף.

בתאריך 1.11.18 שוחרר המבקש למעצר בית מלא בתנאים מגבילים; ובהחלטת בית המשפט המחוזי בערר שהוגש, הודקו תנאי השחרור באופן שההפקדה הכספית הוגדלה. בהחלטה מיום 6.12.18 הותרו "חלונות התאווררות".

בקשה קודמת של המבקש לעיון חוזר ליציאה לעבודה נדחתה על ידי ביום 27.12.18, בנסיבות בהן נתקבל תסקיר מעצר מיום 25.12.18 במסגרתו הערכת שירות המבחן, כי ללא מתן מענה טיפולי קיים סיכון להישנות עבירות דומות והתנהלות פורצת חוק, והמליץ על הותרת התנאים המגבילים על כנם, והעמדת המבקש בפיקוח שירות המבחן למשך 6 חודשים; וכן המעסיק-המפקח המוצע לא התייצב, לא בפני שירות המבחן ולא בפני בית המשפט. בהחלטתי זו הועמד המבקש בפיקוח מעצר של שירות המבחן למשך 6 חודשים.

בינתיים התקיימה פרשת התביעה בתיק העיקרי, והתיק קבוע לשמיעת פרשת ההגנה ליום 1.4.19.

ביום 26.2.19 הגיש המבקש בקשה נוספת לעיון חוזר ליציאה לעבודה.

המשיבה התנגדה לבקשה, מן הטעם שהמבקש אינו עומד בעילות לעיון חוזר; אך לא התנגדה לשליחתו של המבקש

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

לקבלת תסקיר שירות המבחן, מבלי שהדבר יגרע מהתנגדותה.

בהסכמת הצדדים, הופנה המבקש לקבלת תסקיר מעצר לבחינת אפשרות יציאה לעבודה.

ביום 25.3.19 התקבל תסקיר מעצר משלים. שירות המבחן בדק אפשרות יציאתו של המבקש לעבודה בעסק עצמאי בעבודת שיפוצים, על פי הזמנות בפרויקטים שונים באתרי בניה או שיפוצים, מידי יום בין השעות 08:00 - 17:00 בליווי אמו כמפקחת עיקרית אשר תלווה אותו לאורך כל יום העבודה. על פי האמור בתסקיר המשלים, שירות המבחן התרשם, כי על אף התגייסותה ונכונותה של האם לפקח על המבקש במסגרת עבודתו, שהייתה במסגרת העבודה המוצעת באתרי בנייה הינה בעייתית ואינה מותאמת לצרכיה, במיוחד לאור מצבה הבריאותי, ולפיכך, ועל אף מודעות שירות המבחן למצוקה הכלכלית עמה מתמודד המבקש, בהיעדר מפקח מתאים שהינו עובד עם המבקש במסגרת עבודתו, לא המליץ שירות המבחן על יציאתו של המבקש לעבודה בשלב זה.

בדיון שנערך בפני היום טען ב"כ המבקש, כי המבקש מצוי במעצר בית מלא כ-5 חודשים, תוך שהוא מנהל את משפטו להוכחת חפותו; משתף פעולה עם שירות המבחן; מתמודד עם קשיים כלכליים; וגם שירות המבחן אינו פוסל את האפשרות לאפשר למבקש לצאת לעבודה; ואין לקבל את קביעת שירות המבחן באשר לחוסר התאמתה של האם למשימת הפיקוח בעבודה.

ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה, טענה כי הבקשה אינה עומדת בתנאים לעיון חוזר בבחינת חלוף הזמן, ולא מבחינת שינוי נסיבות המצב הכלכלי. עוד נטען, כי מהתסקיר המשלים עולה, כי עדיין נשקפת מסוכנות מהמבקש, כי המבקש מצוי בשלב ראשוני בתהליך טיפולי ועדין מצוי בתפיסה קורבנית, לא התייצב לבדיקת שתן, וכי ההמלצה בסוף התסקיר היא כי בשלב זה אין מקום לשינוי תנאי השחרור.

המבקש עצמו חזר וטען לחפותו בתיק העיקרי; והדגיש את נסיבותיו הכלכליות והאישיות הקשות.

הצדדים הסכימו כי ההחלטה תינתן בהיעדרם.

<u>דיון</u>

תנאי לעיון מחדש בתנאי מעצר הינו התגלותן של עובדות חדשות, שינוי נסיבות או חלוף זמן ניכר.

המבקש שוהה במעצר בית מלא מזה כמעט 5 חודשים. המשיבה טענה כי פרק זמן של 5 חודשים אינו מספיק לשם עיון חוזר; ואולם אני סבורה, כי בנסיבות המקרה דנן, בנסיבותיו הספציפיות של מבקש זה, מדובר בחלוף זמן מספק להגשת בקשה לעיון חוזר שתכליתה יציאה לעבודה.

עם זאת, בענייננו כאמור, בתסקיר המעצר המשלים מיום 25.3.19 לא המליץ שירות המבחן על יציאתו של המבקש לעבודה בשלב זה, וכל עוד לא הוצע מפקח נוסף שהינו עובד עם המבקש במסגרת עבודתו, וזאת על אף מודעות שירות

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

המבחן למצוקה הכלכלית עמה מתמודד המבקש במסגרת שהייתו לאורך זמן בתנאים מגבילים. אמנם שירות המבחן ציין כי המבקש משתתף בקבוצת עצורי בית ומשתף פעולה, והעריך, כי הסיכון להישנות מעשים דומים לכתב האישום פחת; יחד עם זאת, התרשם שירות המבחן, כי המבקש עודנו מצוי בתפיסה קרבנית כלפי עצמו, נוטה להאשים את מערכות גורמי אכיפת החוק בנסיבות מעצרו, ועודנו נמצא בשלב ראשוני בתהליך הטיפולי. כמו כן, העריך שירות המבחן, כי האפשרות שאמו של המבקש תפקח עליו במהלך שעות עבודתו (מהשעה 08:00 - 17:00) באתרי בניה ושיפוצים הינה בעייתית ואינה מותאמת לצרכיה לאור מצבה הבריאותי, ולא ראה לנכון לאשר אותה כמפקחת עליו בשעות עבודתו.

"אכן, תסקירי שירות המבחן אינם חזות הכל, ובית המשפט אינו כבול להמלצותיהם ככל ששיקול דעתו מנחהו אחרת. יחד עם זאת, לא אחת נקבע בפסיקת בית משפט זה כי סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן תיעשה מקום בו מתקיימים טעמים כבדי משקל לעשות כן (ראו למשל: בש"פ 8028/16 חיינסקי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (14.11.2016); בש"פ 10136/17 מדינת ישראל נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 23 (29.12.2017))." (בש"פ 10162/17 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 03.01.2018)).

לכך יש להוסיף את העובדה, כי מדובר במקום עבודה באתרי בניה או שיפוצים, וזאת במשך יום עבודה ארוך של 9 שעות, מקום עבודה משתנה אשר על פי טיבו מצויים בו עובדים נוספים ותיתכן נגישות לכלי רכב, בפיקוח של מפקחת ששירות המבחן התרשם כי אינה מסוגלת לעמוד במשימת הפיקוח, ולפיכך אין במקום העבודה המבוקש ובפיקוח המוצע כדי לאיין את מסוכנותו של המבקש.

בכלל נסיבות אלה, לנוכח הערכת הסיכון והשלב הטיפולי הראשוני בו מצוי המבקש; ולנוכח תנאי העבודה המבוקשת; ולנוכח הערכת אי-התאמתה של המפקחת המוצעת למשימת הפיקוח בעבודה; לא מצאתי לנכון לסטות מהמלצת שירות המבחן, ואני מקבלת את המלצת שירות המבחן,שלא לאפשר יציאתו של המבקש לעבודה בשלב זה.

אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשע"ט, 26 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©