



מ"ת 14741/05/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד כחיל "קיפי", מוחמד דכה "אברש", מוחמד אבו נאר, מוחמד עיסא, שעבן אבו נאר

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 14741-05-21 מדינת ישראל נ' כחיל(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד גיא רוסו ועו"ד אלעד ברק
נגד	
משיבים	1. מוחמד כחיל "קיפי"
	2. מוחמד דכה "אברש"
	ע"י ב"כ עו"ד אורי בר עוז ועו"ד נדיר בראנסי
	3. מוחמד אבו נאר
	ע"י ב"כ עו"ד שני מורן ועו"ד תום הלפרין
	4. מוחמד עיסא
	5. שעבן אבו נאר

החלטה בעניין משיבים 2 ו- 3

1. ביום 16.6.22 לאחר מסירת החלטתי לעניין הראיות בתיק, משיבים 2 ו- 3 נשלחו לקבלת תסקיר שרות מבחן למבוגרים, שיבחן את חלופת המעצר וכן את המסוכנות של המשיבים.

בדיון שהתקיים במהלך הפגרה ביום 25.8.22 בפני כבוד השופטת חיימוביץ טענו ב"כ המשיבים כי יש משמעות לפרשנות ההחלטה מיום 16.6.22 טענתם התקבלה והמשך הדיון נדחה לדיון לפניי.

2. בדיון בפניי מיום 11.9.22 טען ב"כ המבקשת כי בהליך זה בית משפט בודק אם ישנה מסוכנות. לטענתו לגבי משיב 2 לא רק שהראיות הן טובות אלא יש למשיב 2 הגדרת תפקיד ברורה, הוא שותף להחלטה להמית את הקורבן, המשיב 2 לטענתו אחראי על האיתור ועל הבריחה. כן טען כי המבקשת לא חולקת שאין שום ראיה שמשיב 2 ביצע את הרצח עצמו. אך במסגרת סכסוך דמים קשה ביותר, שבמסגרתו כפי שעולה מחווה"ד, נרצחים אנשים רבים, נעשו פגיעות הדדיות בין שתי המשפחות ועל כן המסוכנות. ב"כ המבקשת טען כי בתסקיר שרות מבחן המשיב 2 שולל שהוא צד בסכסוך עם המנוח, שולל סכסוך פעיל כלשהו שמעורב בו. התסקיר קובע שרמת הסיכון לאלימות הצפויה ממנו היא בינונית. וטען כי המפקחים שהוצעו, שרות המבחן מצא אותם לא מתאימים לפיקוח.



ב"כ המבקשת טען כי לגבי המסוכנות של המשיבים 2 ו- 3, היא אינה יורדת מזו של מי שלחץ על ההדק ואף עולה פי כמה מונים. טען ב"כ המבקשת כי בתיקים רבים דומים ניתן לראות שמי שמקבל את ההחלטה, הוא האיש המסוכן.

טען ב"כ המבקשת לגבי משיב 3 כי בהחלטה בעניין הראיות נקבע שהמשיב 3 יושב באותה תקופה כנציג ומקבל החלטה לחסל את האויב שלהם ראשד והוא אחראי לספק את מכשיר האיתור ולדאוג להזנקת המתנקשים. לטענתו מדובר במשיבים שהם אלו שמקבלים את ההחלטות ואחרים ילכו לבצע, ולטענתו אין יותר מסוכן מזה. הפנה ב"כ המבקשת לתסקיר של משיב 3, שנעדר מוטיבציה לנתק את הקשרים העברייניים שלו. בעניינו נבחנו מפקחים וכולם נמצאו לא מתאימים, לא סמכותיים מספיק להציב לו גבולות. התסקיר גם לא בא בהמלצה למעצרו בפקא"ל. ב"כ המבקשת טען כי לאור המסוכנות הרבה, ביקש לעצור את שני המשיבים עד תום ההליכים.

3. ב"כ משיב 2 בדיון לפני הפנה להחלטתי לעניין הראיות מיום 16.6.22. טען כי ניתן לפרשה בדבר סיכוי סביר להרשעה, מאחר וכי מדובר בראיות נסיבתיות. לטענתו ב"כ המבקשת מתעלם מכך ולבנתיים המשיב 2 עצור כשנתיים. לטענתו לחלופי הזמן יש השלכות חשובות גם במעצר עד תום ההליכים. ב"כ משיב 2 טען כי אדם ששולח הוא שונה מאדם שמבצע. לטענתו לעולם לא נדע איזו פונקציה ממלא כל אחד. ב"כ משיב 2 הפנה לפסיקה וטען כי ככל שהעוצמה נמוכה יותר, הנטיה של ביהמ"ש לשחרר אותו. למרות שהמשיבים אינם מל"ו צדיקים. ב"כ משיב 2 טען כי יש להתייחס לכרסום בראיות. לטענתו לעניין התסקיר כי ברור שחומרת העבירה מרחפת מעל ראשה של קצינת המבחן, היא מבינה שהוא מואשם בעבירה חמורה ביותר ועל כן זה לטענתו משפיע ומעיב על ההמלצה של שירות המבחן.

טען ב"כ המשיב 2 כי המשיב 2 ניהל אורח חיים נורמטיבי, עבד במוסך, עומד להתארס. טען כי חמו לעתיד בעל רשתות מעדניות בשר מהצפון עד לדרום. המפקח שיהיה חמו לעתיד, ב- 1994 היתה לו עבירה. מאז הוא אדם עמיד עם רשת מעדניות. טען כי המפקח השני הנו אדם שעובד בעיריית ת"א, שהיה גם המפקח של המשיב בתיק הסמים ומעולם לא הפר תנאי מעצר בית. המפקח השלישי גם עובד עיריה, שגם כן, היה המפקח שלו. על כן קצינת המבחן אמרה שהם מוכרים לה מתיק קודם. בנוסף ב"כ משיב 2 טען כי מדובר במסוכנות שהיא בינונית ולא ברף הגבוה. ב"כ משיב 2 טען כי כל רוח התסקיר מתייחסת לחומרת העבירות. לטענתו אין לקצינת מבחן את הכלים לבחון את זה. כאשר ביהמ"ש זה קבע שיש חולשה ראייתית והיא מתעלמת מזה ומתייחסת רק לחומרת העבירות. כמו כן טען ב"כ משיב 2 כי ב- 2016 כשמשיב 2 השתחרר ממעצר עד תום ההליכים עם אותם מפקחים שקצינת המבחן המליצה עליהם.

ב"כ משיב 2 הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו והשווה לאמור בפרשת עייש שנדונה בבית משפט זה.

4. ב"כ משיב 3 בדיון לפני טענה כי נקודת המוצא לדיון הינה החלטתי בנוגע לראיות, מאחר ולטענתה כל הפעילות האקטיבית שהמדינה יחסה למשיב בכתב האישום, ביהמ"ש קבע בהחלטה ברורה שביחס לכל אקט כזה קיים כרסום בראיות. ב"כ משיב 3 טענה כי המעצר בתיק מתבצע בחלופי 7 חודשים ממועד השיחות וממועד הרצח. לטענתה מדובר בפרק זמן ארוך מאד ומשמעותי. טענה כי כשבוחנים אפשרות לחלופת מעצר, צריך להעריך את מידת התממשות הסיכון. טענה כי במהלך פרק זמן זה המשיב הסתובב באופן חופשי, כשלא עשה שום פעולה לשיבוש ושום דבר אקטיבי. הוא המשיך בעבודתו בצורה מסודרת ותקינה, הביא עוד ילד לעולם ולמעשה התנהל באופן תקין במשך הזמן הזה. לטענתה פרק זמן זה שהוא מספיק כדי להוות אינדיקציה ברורה וחד משמעית לגבי



השאלה האם אותו סכסוך לא מאפשר היום את שחרורו של המשיב, בשים לב לכך שעוצמת הראיות בתיק היא נמוכה.

לענין תסקיר שרות מבחן טענה ב"כ משיב 3 כי, אין מקום לצפות שהמשיב יקח אחריות או יודה לא בחלק שלו ובטח לא בחלקים אחרים. מאחר ולטענתה מדובר במצב של משיב שטוען לחפותו וטען לראיות בפני ביהמ"ש ונקבעה חולשה בראיות.

ב"כ משיב 3 הפנתה לכתוב בתסקיר והתנגדה לחלקים הכתובים בתסקיר שלטענתה לא מובנים, ב"כ משיב 3 הפנתה להתנהגותו התקינה מהכלא שלא עולה מהתסקיר וכן השתתפותו בקבוצות טיפוליות והיותו משמש כחונך לאסירים אחרים. ב"כ משיב 3 טענה כי שתי המפקחות, אמו ואחותו של המשיב 3, שהיו אז בפני שרות המבחן ונמצאו כמפקחות ראיות בעבר, כיום אותן מפקחות כבר לא מתאימות ואין להן סמכות עליו וכבר לא יכולות לפקח עליו. כאשר לטענתה כל מה ששונה זה האישום שכיום זה עבירת רצח ועל כן לטענתה כל זה משליך על אופן כתיבת התסקיר. ב"כ משיב 3 הפנתה לפסיקה בבית משפט עליון, בהם ביהמ"ש התייחס שהחלופה שמצויה באזור שבו הסכסוך קיים, מרוחקת, קביעה של תנאי פיקוח הדוקים יותר, לטענתה גם במקרה זה בית משפט יכול להיות יצירתי ולקבוע תנאי פיקוח אחרים, לרבות איזוק אלקטרוני וערבויות גבוהות.

5. בעניינו של משיב 2 התקבל תסקיר שרות מבחן למבוגרים מיום 24.8.22 לפיו המשיב 2 כבן 25, טרם מעצרו התגורר בבית הוריו ועבד בפחחות רכב במוסך השייך לקרוב משפחתו. שרות מבחן פירט אודות מצבו המשפחתי של המשיב וכן קשיים שהובילו לצורך לסיועו הכלכלי מגיל צעיר.

תסקיר שרות מבחן פירט את הרקע העברייני אודות המשיב וכן תיאר כי המשיב במצבו הנוכחי ביטא תסכול סביב הימשכות מעצרו, זה כשנה וחצי ותיאר קושי סביב קטיעת שגרת חייו והתייצבותו לדבריו לאחר שחרורו ממאסרו. מתסקיר שרות מבחן עולה כי משיב 2 שלל המיוחס לו, שלל היותו צד בסכסוך עם המנוח ושלל קיומו של סכסוך פעיל כלשהו בו הוא מעורב. ותאר היכרות חברית עם משיב 3 ועם שאר המשיבים תאר היכרות שטחית. שרות מבחן פירט בתסקיר כי מדובר במשיב צעיר כשברקע ישנה התמודדות המשפחה עם מצוקה כלכלית מתמשכת, ניכר כי מצדו של המשיב כוחות חיוביים מאחר והשלים 12 שנות לימוד, השתלב בעבודה ולא הסתבך בפלילים כקטין. יחד עם זאת חשיפתו המוקדמת של המשיב לנורמות שוליות הן בתוך משפחת המוצא והן בסביבת מגוריו, השפיעה על התפתחותו ואופי קשריו החברתיים. בגיל 18 וחצי הסתבך לראשונה בפלילים. שרות מבחן ציין כי תקופת מאסרו לא הציב לו גבול ולא הרתיע. התרשמות שרות מבחן כי בשקלול הפרמטרים שבחנו רמת הסיכון למעורבות חוזרת בהתנהגות אלימה הינה בינונית. במידה וינהג בעתיד באלימות, חומרת תוצאותיה של האלימות צפויה להיות גם היא בדרגת פגיעה בינונית.

תסקיר שרות מבחן בחן את מקום ומסגרת הפיקוח המוצע ופירט אודות חמש מפקחים מוצעים. ומסקנתו כי מערך הפיקוח אינו נותן מענה למצבי הסיכון ולמצבי לחץ ואין בו לבסס פיקוח מפחית סיכון במצבו של משיב 2. ועל כן תסקיר שרות מבחן לא המליץ על שחרורו של משיב 2 ממעצר.

6. בעניינו של משיב 3 הוגש תסקיר שרות מבחן למבוגרים מיום 23.8.22 לפיו עולה כי מדובר במשיב כבן 30, נשוי ואב לשני ילדים בגילאי שנה וחצי ו - 4 שטרם מעצרו התגורר עם משפחתו בבית אמו ועבד במוסך לפחחות וצבע



לרכב. שרות מבחן פירט אודות משפחת מוצאו של המשיב וכן היותו נושר ממסגרת לימודית לאחר 11 שנים, עקב הצורך לסייע לאמו בפרנסת המשפחה. ומתיאוריו של המשיב עולה קשריו לחברה בעלת מאפיינים שוליים ובעייתיים, דבר שהוביל להרשעתו היחידה משנת 2018 וכיוצא מכך הכרות עם שרות מבחן עוד בשנת 2017 כמפורט בתסקיר. שרות מבחן מציין כי משיב 3 עצור מזה כשנה וארבעה חודשים ופירט אודות התרשמות גורמי שב"ס מהתנהגותו.

התרשמות שרות מבחן כי משיב 3 בעל יכולות תפקודיות ובעל רצון ונטייה לצרכי ריצוי במערכת המשפטית והחברתית בה מצוי. ולהתרשמותם בלט הפער בין תיאוריו את תפקודו התקין לבין אינדיקציה לקיומם של קשרים שוליים פעילים ומעורבותו בעבריינות. ובבחינת כל הפרמטרים שנבחנו להערכת שרות מבחן רמת הסיכון בעניינו של משיב 3 הינה בינונית להישנות התנהגות אלימה, שחומרתה צפויה להיות ברמת פגיעה בינונית. שרות מבחן פירט אודות מקום ומסגרת הפיקוח המוצע בעניינו של משיב 3. והתרשמותם מחמשת המפקחים שהוצעו כי אין הם ממליצים על התאמתן לפקח על המשיב ולהפחית מהסיכון במצבו.

באשר להמשך מעצרו של המשיב בפקא"ל, שרות מבחן ציין כי אין הם ממליצים מאחר שמעבר להגבלת תנועתו של המשיב, לא יהיה בכך בכדי לצמצם את מוקדי הסיכון הקשורים לדפוסיו ולמחויבותו השולית- משפטית ולהימנע מהתנהגות בעייתית. על כן שרות מבחן נמנע מהמלצה על שחרורו של משיב 3 ממעצר או על המשך מעצרו בפקא"ל.

דין והכרעה

7. כתב האישום שהוגש כנגד המשיבים 2,3 מייחס להם מסכת אירועים שבסופם נקטלו חייו של אדם. המסקנה לאחר עיון בראיות הייתה "לאור כל האמור, אני קובע כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית הקושרת את משיבים 2,3 ו-4 למיוחס להם בכתב האישום, אם כי בעוד שבנוגע למשיב 4 עוצמתן של הראיות המקימות סיכוי סביר להרשעה בעבירות של ניסיון לרצח ורצח גבוהה, הרי שבנוגע למשיבים 2 ו-3 עוצמתן של ראיות היא פחותה. מסקנה ראייתית זהה מתקיימת בעניינם של משיבים 2 ו-3 באשר לעבירה המיוחסת להם באישום השני, קרי רמה פחותה וקיומו של כירסום ראייתי." בנסיבות אלו בהם בית המשפט נחשף לראיות, סברתי כי אין מקום להורות על שחרורם של המשיבים 2,3 ללא תסקיר, שיעמוד את הסיכון שבשחרור המשיבים. בדיון שהתקיים ביום 16.06.22 בעמ' 38 שורה 18 נאמר "לאור הערות ביהמ"ש, אנו נבקש שיתקבל תסקיר בעניינם של המשיבים 2 ו-3." בהמשך במסגרת ההחלטה נכתב "לענין המשיבים 2 ו-3, אני סבור כי נוכח ההחלטה יש מקום לקבל תסקיר בעניינם שיבחן חלופת מעצר וכן את המסוכנות של המשיבים."

8. התייחסות הדברים לתסקיר נאמרו ונקבעו על ידי בית המשפט לא מהפה אל החוץ. כאשר בית המשפט עיין בתיק החקירה וכתב את החלטתו עלתה תמונה מדאיגה ובעייתית של סכסוך בין שתי משפחות שתאחדו כנגד שתי משפחות אחרות ביפו. בין המשפחות הניציות קיים סכסוך דמים. במסגרת ההחלטה נקבע כי קיימות ראיות לקשר המשיבים 2,3 לאירועים נשוא כתב האישום במידה מספקת לשלב הנוכחי. אולם, דיון לגבי המשיבים 2,3 מעבר לשלב התכנון הן ראיות דלות. במובן זה שדיות הראיות לעצם ביצוע הרצח ולביצוע ניסיון הרצח הן דלות ומכאן הקביעה שעוצמתן של הראיות היא פחותה. שליחתם של המשיבים 2,3 לשירות המבחן לא נעשה מהפה אל החוץ, אלא מטרתו הייתה לעמוד על ידי גורם מיקצועי את הסיכון הטמון במשיבים ולבחון בצורה מיקצועית, כנה



ואמיתית את אפשרות שחרורם או מעצרם באיזוק אלקטרוני ככל שקיים סיכון כזה. יצוין כי המדינה התנגדה לקבלת תסקיר וסברה כי יש בסכסוך הקיים והמדמם כדי להביא לתוצאה של מעצר כבר בדיון בקביעת הראיות ואילו ההגנה סברה באותו דיון כי הקביעה שקיימת עוצמה פחותה של ראיות יש בה להביא לשחרור המשיבים על אתר ללא תסקיר.

9. מה הם הפרמטרים ששירות המבחן יכול לבחון שהוא בא לבחון חלופת מעצר? בראשית הדברים הפרמטרים הם המעשה שעשה העושה, עברו של העושה המעיד על היכולת שלו להימנע מביצוע עבירות נוספות, דבר המעיד על רצידיזם. מועדות היא פרמטר ניבוי רב עוצמה שיש בכוחו להצביע על יכולת להפחית את הסיכון. בנוסף קיימים פרמטרים שתלויים בעושה, הכרתו במעשיו, יכולתו להתמודד עם המעשים, היכולת לנבא את הצפי לביצוע עבירות על פי התנהגותו בזמן המעשה עומק המעורבות והתעוזה של העושה. כמו גם קיימים פרמטרים שעניינם יכולת המפקחים לאיין את הסיכון של העושה.

10. התסקירים שהתקבלו בעניינם של המשיבים, אינם תסקירים שבאים בהמלצה לשחרור המשיבים. דבר הנובע ממיהות המעשה והעושה. בתחילה אני מבקש להתייחס לכך שלא שמעתי את הערבים באולם בית המשפט אף שאלו הגיעו לאולם. לאחר עיון בתסקיר ולאחר ששמעתי את הצדדים סברתי כי גם אם אתרשם כי שירות המבחן שגה בהתרשמותו מהמפקחים, כפי שצינו הסנגורים הדבר במקרה הנוכחי לא יכול להועיל, כפי שצינתי בשל מיהות המעשה, העושים והנסיבות סביב הסכסוך הקיים בין המשפחות.

11. הסנגורים שניהם טענו כי מעל תסקיר שירות המבחן ריחף מהות המעשה דבר שניבא את התוצאה. קצינת המבחן חששה להמליץ על שחרור בשל המעשה קרי עבירת הרצח המיוחסת למשיבים. אומר כי נראה שהמעשה הוא חלק מהאמור בתסקיר ובצדק רב. כאשר שירות המבחן מתבקש לבחון חלופת מעצר הוא נדרש להתאים את החלופה לסיכון מהמעשה. שירות המבחן אינו יכול להתעלם מהמעשה המהווה שיקול נכבד בקביעת הסיכון. גם אם אתבקש להפריד את המעשים השונים בהתאם לקביעת בית המשפט בשאלת הראיות והקביעה כי הראיות לעצם ביצוע עברת הרצח הראיות הן דלות. עדיין הראיות לשלב תכנון הרצח יש בהן די לשלב הנוכחי של הדיון ולכן חומרת המעשה אינה פחותה מהמעשה עצמו.

12. במסגרת הדיון בראיות כפי שפורט לא התקבלה התזה של ההגנה לפיה המשיבים 2,3 היו במסגרת שלב ההכנה במפגש חברתי ופרשנותם כי מדובר במפגש תמים גם כן נדחתה. נקבעה קביעה פוזיטיבית כי הנוכחות במקום הייתה לצורך קשירת קשר לביצוע עבירה של רצח. העובדה כי ליתר העבירות הראיות הן חלשות אינה מפחיתה ממסוכנות המשיבים ברמה שמביאה לרמת סיכון נמוכה. הסתכלות כזו של מציאות על העבירות, מעוותת את מציאות כתב האישום. כוונת הדברים כי נוכח העובדה כי ההתארגנות של המשיבים היתה חלק מהתארגנות של קבוצת אנשים במטרה אחת לבצע קטילת חייו של אדם מביאה למסקנה אחת ויחידה כי קיימת מסוכנות אינרנטית במפגש. גם הידיעה כי אירוע כתב האישום מקורו בסכסוך משפחות כשסכסוך זה נותר פצע פתוח. כיום סכסוך זה לא נפתר ובית המשפט צריך להעריך את המסוכנות שבסכסוך ולאין מסוכנות זאת ככל שהדבר ניתן.

13. העושים- מתסקירו של המשיב 2 עולה כי המשיב 2 מוכר לשירות המבחן במסגרת אבחון בעבר. ממנו



עולה כי המשיב היה ממוקד במחירים להם נדרש, התקשה לבחון לעומק עמדותיו ותפיסותיו הבעייתיות העומדות ברקע לנסיבות מעצרו ובכלל זה פתרונות מידיים ושוליים למצוקתו הכלכלית וצרכיו בהשתייכות לגורמים עבריינים בסביבת מגוריו. שירות המבחן העריך כי הידרדרותו בעבר וכיום נובעים מדפוסי ריצוי, קושי בהצבת גבולות, הזדהות והפנמה של קודים שוליים וצרכיו בהשתייכות. שירות המבחן התרשם לנוכח האמור בכתב האישום כי לכאורה קיימים עדין קשרים שוליים ונגישות לסכסוכים אלימים בהם מעורב נשק ותכנון, מעקב ומעורבות בעבירות רצח.

14. תסקירו של המשיב 3 מהיכרות בעבר של שירות המבחן עם המשיב. התרשם שירות המבחן כי המשיב בעל נטייה לריצוי, תוך מחויבות משפחתית-חברתית ורצון להרשים את סביבתו. אם זאת, התרשם שירות המבחן בעבר כי המשיב אינו מאופיין בדפוסים שוליים, בעל עמדות מתנגדות להתנהגות עבריינית ורצון לתפקוד מקדם. במסגרת התיק העיקרי בעבר התגלה נוקשות מחשבתית שירות המבחן סבר כי ההליך הטיפולי מיצה עצמו בהעדר שיתוף פעולה. במסגרת האבחון כיום שירות המבחן התרשם כי המשיב 3 נעדר מוטיבציה לשינוי ולניתוק קשריו העבריינים. שירות המבחן התרשם כי המשיב 3 מתקשה לוותר על הרווחים הרגשיים הנלווים לקשריו, לצד היכרות עם התנהגות עבריינית וקודים שוליים. שירות המבחן התרשם כי קיים קושי להעריך את מידת מעורבותו הפעילה בעת הנוכחית בסכסוכים שבקשריו ומחויבותו כלפיהם וקושי לצפות התנהגותו ומהלכיו במצבים אלו. שירות המבחן עמד על הסיכון מהמשיבים וניתן לקבוע כי נוכח העובדה כי מדובר בסכסוך שאינו פתור ולאור העובדה כי המשיבים מחויבים לסכסוך זה כאשר שירות המבחן מעריך שיש למשיבים מחויבות משפחתית הקשורה בסכסוך ניתן לקבוע כי קיימת מסוכנות להישנות פתרון הסכסוך בדרך אלימה.

15. צודקים הסנגורים כי המבנה של דיני המעצרים בישראל בנוי על שלושה אדנים. קיומן של ראיות לכאורה, עילת מעצר ובחינת חלופה. ניתן לדמות זאת לשולחן העומדת על שלוש רגלים וכאשר אחד מהרגלים חסר השולחן אינו יכול לעמוד בצורה יציבה ונשמטת הקרקע מתחתיו. אולם דימוי זה מתייחס כאשר חסרה אחת הרגלים. לא כך הוא המצב שאחת הרגלים אינה יציבה דיה אולם עדיין אינה חסרה היא. כך המצב בעניינו. רגל הראיות לכאורה בתיק זה נמצאת ברמת חוזקה פחותה מיתר הרגלים של השולחן. אולם לא נקבע בשום שלב כי היא חסרה. גישת ההגנה כי הקביעה שעוצמת הראיות היא פחותה מביאה לתוצאה של סיכול האפשרות למעצר אינה נכונה ואף חוטאת לתוכן ההחלטה והראיות הקיימות בתיק החקירה. בית המשפט יציין כי אם הוא סבר שניתן לעמוד את מסוכנות המשיבים ללא תסקיר, הוא יודע לעשות זאת ולהורות על שחרור המשיבים ללא תסקיר. אולם לאחר עיון בתיק וקביעת עילת המעצר בהתייחס למעשים, רגל עילת המעצר היא איתנה ולכן היה מקום לקבל תסקיר. העובדה שהתרשם בית המשפט, כי הסכסוך בו מעורבים המשיבים הוא סכסוך פתוח, מרובה אלימות פועם ומסוכן לכלל הציבור שלח בית המשפט את המשיבים לתסקיר.

16. הכלל לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן שאינו בא בהמלצה כי צריכות להיות נסיבות מיוחדות שיש בהן כדי לסטות מהתסקיר. קושי ראייתי לעיתים יכול להוות נסיבה כזו אולם לא במקרה הנוכחי. זאת כפי שצינתי בשל המעורבות העמוקה של המשיבים בשלבי הכנת אירוע הקטילה ומעורבותם בסכסוך הקיים. כאשר רמת הסיכון היא בקיומו של סכסוך קיים בית המשפט נדרש לנסיבות משמעותיות כדי לסטות מהמלצת שירות המבחן. נסיבות כאלו אין בנמצא במקרה הנוכחי, המצדקים סטייה מהמלצת שירות המבחן.



17. לסיכום הראיות לקשירת הקשר ונוכחות המשיבים במפגש ההכנה קיים והוא יציב. גרסת ההגנה לפרשנות דברי המשיבים נקבע כי תתברר בשלב שמיעת הראיות ולא ניתן לעשות פרשנויות לדברים כפי שמבקשים המשיבים, לא נמצא ביסוס לגרסאות אלו, כאשר לא ניתן להתעלם מהעבודה כי המשיבים שתקו בחקירה והדבר יהווה קושי בהגנת המשיבים. בנוסף עיון בתיק החקירה חשף את בית המשפט לעומק הסכסוך בין הצדדים. סכסוך דמים שבשלב הנוכחי חי ופועם. לעובדה זו יש להשליך רבות על החלופה. ולכן כאשר בעבירות המיוחסות למשיבים, כאשר יש קושי ראיתי ניתן לתת משקל פחות ליתר הרגלים של השולחן. בית המשפט סבר כי יש מקום לתסקיר כדי לעמוד על הסיכון וככל שהסיכון שהיה עולה מהתסקיר לא היה מגלה סימנים מדאיגים של חוסר יכולת של המשיבים להתנהל מול חברה שולית יכול וניתן היה לשקול חלופה. אולם, לא כך הוא המצב על פי התמונה העולה מהתסקירים. התמונה מצטיירת היא תמונה מדאיגה ביותר במסגרת חלופה לא תסכן.

18. נוכח האמור המעשים החמורים המיוחסים למשיבים. התנהלות המשיבים בעבר, האמור בתסקירי שירות המבחן לגבי התנהלות המשיבים בעבר מול שירות המבחן. חוסר התובנה לסיכון של המשיבים, העדר הכרה בקשרים השוליים, קיומו של סכסוך פועם אני סבור כי לא ניתן להורות על שחרורם של המשיבים.

19. נוכח כל האמור, אני מורה על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים כנגדם.

ניתנה היום, 15 ספטמבר 2022, במעמד הצדדים.