



מ"ת 14614/06/20 - מדינת ישראל נגד נפתלי מוצ'ה, טל עזרא דלשאד, אביב עוזיאל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 14614-06-20 מדינת ישראל נ' מוצ'ה (עציר) ואח'

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. נפתלי מוצ'ה (נעצר עד תום ההליכים)
2. טל עזרא דלשאד (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד שי רודה
3. אביב עוזיאל (משוחרר)

החלטה ביחס למשיב 2 בלבד

1. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם לכאורה עבירת סחיטה באיומים- נטען, כי בצוותא חדא, איימו המשיבים על המתלונן והטילו עליו אימה כדי להניעו לשלם להם כספים במשך חודשים, סכום המצטבר לכדי 200,000 ₪.

2. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בעניינו של המשיב 1, ובהסכמת המשיב ובאת-כוחו, נעצר עד תום ההליכים, תוך שמירת הזכות לפנות בבקשה לעיון חוזר לכשתסתיים שביתת שרות המבחן ויחזור להגיש תסקירים.

עוד בהקשר זה יצוין, כי למשיב 1 עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירות אלימות, איומים, רכוש, הפרת הוראה חוקית. ריצה בעברו מאסרים ואף לאחרונה השתחרר ממאסר של 20 חודשם שהוטל עליו בבית המשפט המחוזי בתיק אלימות חמור. את העבירות המיוחסות לו כעת, ביצע לכאורה שעה שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 10 חודשים בגין עבירות מסוג פשע.

3. **ב"כ המשיב 2**, הסכים לקיומן של ראיות לכאורה. יחד עם זאת, טען, כי קיימת חולשה משמעותית בראיות, אשר מצדיקה את שחרורו של המשיב אף ללא צורך בהפנייתו לקבלת תסקיר, וזאת משני טעמים: הראשון, למקרא הודעות המתלונן, לרבות בעימות שנערך בין המתלונן למשיב, לא עולים דברי איום מצד המשיב או מעשה סחיטה כלפי המתלונן. השני, קיימת טענת אפליה, שכן הנאשם 3 לכתב האישום שמיוחסים לו אותם מעשים, שוחרר למעצר בית מלא במסגרת ימי המעצר, בעוד המשיב אדם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, נתון במעצר לראשונה בחייו. נמנה למשפחה נורמטיבית.



בעניינו של המשיב הוצעה חלופה בדמות מעצר בית מלא בבית הוריו ברחוב קפלן 6, חולון (להלן: "כתובת החלופה"), תחת פיקוחם של אמו הגב' שמחה דלשה, בת 70, עקרת בית. אחותו של המשיב, הגב' נטלי חכם, בת 44, נשואה ואימא לילדים, מתגוררת בחולון בסמוך לכתובת החלופה. אחיו של המשיב, יצחק דלשה, בן 43, נשוי ואב לילדים, מתגורר בסמוך לכתובת החלופה (להלן: "הערבים המפקחים").

בדיון שהתקיים במעמד הצדדים בתאריך 15.07.2020, עתר ב"כ המשיב מבית המשפט, לבחון את החלופה בעצמו, שכן שרות המבחן לא הגיש תסקיר על רקע היותו בשביטה ולא ידוע הצפי לסיום השביטה.

אשר למסוכנות- נטען, כי בית המשפט העליון קבע, כי כאשר מדובר במקרה סחיטה ואיומים שאין אלימות בצדם, אין קמה חזקת המסוכנות באופן אוטומטי, והנטל להוכחתה רובץ על שכמה של המאשימה (ראה בש"פ 6232/04, וכן בש"פ 796/12).

לענייננו- נטען, כי אין מחלוקת, גם על פי הראיות, לרבות גרסת המתלונן, כי לא הייתה כל אלימות מצד המשיב כלפי המתלונן. מה גם, חלקו של המשיב, כעולה מכתב האישום, מתחיל בסעיף 13 לעובדות כתב האישום עקב פנייתו של המתלונן למשיב שסייע לו להפסיק את מעשי הסחיטה מצד הנאשם 1 לכתב האישום.

אשר למשיב- נטען, כי מדובר באדם בן 38, נעדר עבר פלילי, ניהל אורח חיים נורמטיבי עובר למעצרו, נמנה למשפחה נורמטיבית. נתון במעצר לראשונה בחייו כחודשיים. סובל ממחלת נפש - מנה דיפרסיה, נוטל טיפול תרופתי באופן מתמיד.

אשר לחלופה- נטען, כי מדובר בחלופה מרוחקת מאזור מגוריו של המתלונן וכן מאזור התרחשות האירועים המתוארים בכתב האישום. החלופה כוללת פיקוח מלא ומתמיד של שלושה בני משפחה שהותירו רושם חיובי בפני בית המשפט, בדבר הבנתם לתפקידם כערבים וכמפקחים עבור המשיב. (האימא פנסיונרית, האחות עובדת בנק, האח הבכור עובד בהסעות)

4. ב"כ המבקשת מנגד, עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, שכן קיים יסוד סביר לחשש, שיסכן את ביטחון הציבור. חשש זה נלמד מכך שהמשיב והנאשמים חברו יחד לתכנית מרושעת, במסגרתה הטילו על המתלונן אימה וסחטו ממנו תחת איומים, במשך חודשים, סכום המצטבר לכדי 200,000 ₪.

אשר לטענת האפליה ביחס לנאשם 3- נטען, כי הנאשם 3 שוחרר על ידי בית המשפט המחוזי במסגרת עמ"י 12734-06-20 בהתחשב בגילו הצעיר, עברו הנקי וחלקו בביצוע העבירות.



5. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בכלל חומר החקירה שהונח בפניי, הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיב במעשים המיוחסים לו בכתב האישום, כנדרש וללא כרסום ראייתי משמעותי, כנטען על ידי הסנגור.

ככל שנוגע להשגות הסנגור, כי תוכן ההודעות שנשלחו למתלון, לרבות שיחות הטלפון המוקלטות, שכביכול אינם מהווים דברי איום, מקומן של השגות אלה להתלבן במסגרת התיק העיקרי, שכן העבירות הנגזרות מהמעשים המתוארים, במישור המשפטי, מקומן להיות מוכרע בפני המותב שבפניו תישמע פרשת התביעה.

יחד עם זאת ולגופם של הדברים, התיאורים של המתלון בהודעתו מיום 18.05.2020, לצד הודעת ע"ת 2, הקטינה, מיום 29.11.2019, וכן העימות שנערך בין המתלון למשיב 2 מיום 02.06.2020, לצד גרסתו המכחישה של המשיב 2, לרבות היכרות עם הנאשמים 1 ו-3, בניגוד למחקרי התקשורת שמפריכים את גרסתו, די בהם בשלב הזה, כדי לעמוד ברף הנדרש במישור הראייתי, כפי שנקבע במבחן זאדה.

ככל שנוגע לטענת האפליה- דין הטענה להידחות, שכן חלקו של הנאשם 3, על פי חומר הראיות, היה לאסוף את הכספים מהמתלון על פי הוראות המשיב 2 ולהעבירם ממקום למקום. עוד בהקשר זה, קיימת חולשה ראייתית למידת מעורבותו של הנאשם 3 במסכת הסחיטה המתוארת בכתב האישום. עוד בהקשר זה, אף המתלון במסדר זיהוי תמונות שנערך לו, לא זיהה את הנאשם 3.

6. המעשים המיוחסים למשיב הם חמורים, ובית המשפט העליון עמד כבר פעמים רבות על כך שבעבירה של סחיטה באיומים גלומה מעצם אופייה מסוכנותו של הנאשם. עוד נפסק, כי עבירת הסחיטה באיומים, מעצם טיבה, מעלה את החשש מפני שיבוש הליכי משפט בדרך של הטלת מורא על קורבן העבירה.

יחד עם זאת, גם בעניינם של נאשמים בעבירות אלה, יש לבחון האם ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה.

7. המשיב יליד 1981, נעדר הרשעות קודמות. נתון לראשונה בחייו במעצר קרוב לחודשיים, וניכר, כי חווית המעצר הותירה את אותותיה על פניו לבל יחזור על מעשים דומים בעתיד.

8. בפני בית המשפט התייצבו אמו, אחותו ואחיו הבכור של המשיב, והביעו את נכונותם ורצונם לשמש חלופת מעצר עבור המשיב ולסייע לו ככל שיידרש ובכל תנאי שיקבע בית המשפט.

בני משפחתו של המשיב הותירו רושם חיובי כאנשים בוגרים ואחראיים, המבינים את האחריות שנוטלים על עצמם כערבים וכמפקחים עבור המשיב. עוד התרשמתי מהתגייסותם של בני המשפחה לסייע למשיב וכן התרשמתי מהפתעתם לנסיבות והרקע שהובילו למעצרו של המשיב. עוד שוכנעתי ממסוגלותם



להציב גבולות להתנהגותו ולהוות דמויות סמכותיות עבורו.

9. על רקע המתואר לעיל ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, שוכנעתי שעל דרך של מעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני, לצד פיקוח אנושי של הערבים שנבחנו על ידי הצדדים ונמצאו ראויים כדי לתת מענה הולם לרמת המסוכנות הנשקפת מן המשיב. דומני שיש במנגנון כזה כדי להשיג את מטרות המעצר, לרבות לאיין את החשש לשיבוש הליכי משפט בעבירה המיוחסת למשיב.

10. אשר על כן, הנני מורה כדלקמן:

א. בכפוף לקבלת חוות דעת פקא"ל, לפיה הכתובת המוצעת ברחוב קפלן 6, חולון - ישימה לשמש ככתובת למעצר במתכונת אזוק אלקטרוני, ישהה המשיב במעצר עד תום ההליכים במתכונת של אזוק אלקטרוני, תחת פיקוחם של אמו- הגב' שמחה דלשה, אחותו הגב' נטלי חכם, אחיו הבכור, יצחק דלשה, לסירוגין.

ב. הפקדה כספית בסך 25,000 ₪.

ג. חתימת ערבות עצמית וצד ג' כל אחת על סך 50,000 ₪.

ד. צו עיכוב יציאה מן הארץ.

ה. הפקדת דרכון במזכירות בית המשפט.

ו. נאסר על המשיב ליצור קשר עם מי מהמעורבים בפרשייה נשוא כתב האישום.

ז. המשיב יתייצב לדיונים שייקבעו בעניינו בבית המשפט בליווי מי מהערבים.

11. קובע לקבלת דעת הממונה ליום 22.07.2020 שעה 11:00.

12. המזכירות תזמן את המשיב 2 באמצעות שב"ס למועד הנדחה, בכפוף לנהלים.

עותק ההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולפקא"ל.

ניתנה היום, כ"ד תמוז תש"פ, 16 יולי 2020, בהעדר הצדדים.