

מ"ת 20/14614 - מדינת ישראל נגד נפתלי מוצ'ה, טל עוזרא دلשאָד, אַבְּיב עוֹזִיאָל

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

מ"ת 20-06-14614 מדינת ישראל נ' מוצ'ה(עוצר) ואח'

בפני כבוד השופט נסר ابو טהה
מדינת ישראל
מבקשים

- נ' נפתלי מוצ'ה (נע策 עד תום ההליכים)
טל עוזרא דלשאָד (עוצר)
ע"י ב"כ עו"ד שי רודה
3. אַבְּיב עוֹזִיאָל (מושחרר)

החלטה ביחס למשיב 2 בלבד

1. נגד המשיבים הוגש כתוב אישום המיחס להם לכואורה עבירות סחיטה באיזומים - נטען, כי בנסיבות חדא, איימו המשיבים על המתalon והטילו עליו אימה כדי להניעו לשלם להם כספים במשך חודשיים, סכום המctrבר לכך 200,000 נ"נ.

2. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכואורה וועלת מע策 בעניינו של המשיב 1, ובהסכמה המשיב ובאת-כוו, נע策 עד תום ההליכים, תוך שמירת הזכות לפנות בבקשת לעיון חוזר לשיטתיים שביתת שרות המבחן ויחזור להגיש תסקירים.

עוד בהקשר זה יציין, כי למשיב 1 עבר פלילי הכלול הרשעות בעבירות אלימות, איומים, רכוש, הפרת הוראה חוקית. ריצה בעברו מאסרים ואף לאחרונה השוחרר ממאסר של 20 חודשים שהוטל עליו בבית המשפט המחויזי בתיק אלימות חמור. את העבירות המוחוסות לו כתעת, ביצע לכואורה שעה שתלו ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 10 חודשים בגין עבירות מסווג פשע.

3. ב"כ המשיב 2, הסכים לקיומן של ראיות לכואורה. יחד עם זאת, טען, כי קיימת חולשה ממשמעותית בראיות, אשר מצדיקה את שחרורו של המשיב אף ללא צורך בהפניתו לקבלת תסקיר, וזאת מטעמים: הראשון, למקרא הודעות המתalon, לרבות בעימות שנערק בין המתalon למשיב, לא עלים דברי איום מצד המשיב או מעשה סחיטה כלפי המתalon. השני, קיימת טענת אפליה, שכן הנאשם 3 לכתב האישום שמיוחסים לו אותו מעשים, שוחרר למע策 בית מלא במסגרת ימי המעצר, בעוד המשיב אדם נורמטיבי, ונדר עבר פלילי, נתן במע策 לראשונה בחיו. נמנעה משפחה נורמטיבית.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

בעניינו של הנאשם הוצאה חלופה בדמות מעצר בית הוריו ברחוב קפלן 6, חולון (להלן: "כתובה החלופה"), תחת פיקוחם של אמו הגב' שמחה דלשה, בת 70, עקרת בית. אחותו של הנאשם, הגב' נטלי חכם, בת 44, נשואה ואימה לילדים, מתגוררת בחו"ל בסמוך לכתובה החלופה. אחיו של הנאשם, יצחק דלשה, בן 43, נשוי ואב לילדים, מתגורר בסמוך לכתובה החלופה (להלן: "הערבים המפקחים").

בדיון שהתקיים במעמד הצדדים בתאריך 15.07.2020, עתר ב"כ הנאשם מבית המשפט, לבחון את החלופה עצמוו, שכן שירות המבחן לא הגיע תספיר על רקע היותו בשביתה ולא ידוע הצפי לסתום השבייתה.

אשר למסוכנות- נטען, כי בית המשפט העליון קבע, כי כאשר מדובר במקורה סחיטה אוומים שאין אלימות בצד, אין קמה חזקת המסוכנות באופן אוטומטי, והנטל להוכחתה רובץ על שכמה של המאשינה (ראיה בש"פ 6232/04, וכן בש"פ 796/12).

לעניןנו- נטען, כי אין מחלוקת, גם על פי הראיות, לרבות גרסת המתalon, כי לא הייתה כל אלימות מצד הנאשם כלפי המתalon. מה גם, חלקו של הנאשם, כעולה מכתב האישום, מתחילה בסעיף 13 לעובדות כתוב האישום עקב פניהו של המתalon למשיב שיסיע לו להפסיק את מעשי הסחיטה מצד הנאשם 1 לכתב האישום.

אשר למשיב- נטען, כי מדובר באדם בן 38, נעדך עבר פלילי, ניהל אורח חיים נורמטיבי עובר למעצרו, נמנעה למשפחה נורמטיבית. נתון במעצר לראשונה בחיוו בחודשים. סובל ממחלה نفس -מנה דיפרנסיה, נוטל טיפול רפואי באופן מתמיד.

אשר לחלופה- נטען, כי מדובר בחלופה מרוחקת מאזר מגוריו של המתalon וכן מאזר התרחשויות האירועים המתוארים בכתב האישום. החלופה כוללת פיקוח מלא ומתמיד של שלושה בני משפחה שהותרו רשם חיובי בפני בית המשפט, בדבר הבנותם לתקידם ערבים וכמפיקחים עבור הנאשם. (האימה פנסיונרית, האחות עובדת בנק, האח הבכור עובד בהසעות)

4. ב"כ המבקשת מנגד, עטרה להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, שכן ק"י יסוד סביר לחשש, שישכן את ביטחון הציבור. חשש זה נלמד מכך שה הנאשם והנאשמים חבו ייחד לתכנית מרושעת, במסגרתה הטילו על המתalon אימה וסחו ממנה תחת איזומים, במשך חודשים, סכום המצטבר לכדי 200,000 ₪.

אשר לטענת האפלה ביחס לנאים 3- נטען, כי הנאשם 3 שוחרר על ידי בית המשפט המחויז במסגרת עמי 12734-06-20 בהתחשב בגילו הצעיר, עברו הנקי וחלקו בביצוע העבירות.

.5. לאחר שהקשבי לטיעוני ב"כ הצדדים ועינתי בכלל חומר החוקירה שהונח בפניי, הנני קובע, כי המבוקשת הנicha תשתיית ראייתית לאכזרית לחובת המשיב בנסיבות המיויחסים לו בכתב האישום, כנדרש וללא כرسום ראייתית ממשמעותי, כנטען על ידי הסגנו.

כל שנוגע להשגות הסגנו, כי תוכן ההודעות שנשלחו לממתلون, לרבות שיחות הטלפון המקלטות, שככזב אינם מהווים דברי אiom, מזמן של השגות אלה להتلון במסגרת התקיק העיקרי, שכן העבירות הנגזרות מהמעשים המתוארים, במישור המשפט, מזמן להיות מוכרע בפניו המוטב שבפניו ישמע פרשת התביעה.

יחד עם זאת ולוגוף של הדברים, התיאורים של הממתلون בהודעתו מיום 18.05.2020, לצד הودעת ע"ת 2 הקטינה, מיום 29.11.2019, וכן העימות שנערק בין הממתلون למשיב 2 מיום 02.06.2020, לצד גרטתו המכחישה של המשיב 2, לרבות היכרות עם הנאים 1 ו-3, בנגדם למחקרי התקורת שמפריכים את גרטתו, די בהם בשלב זהה, כדי לעמוד ברף הנדרש במישור הראייתי, כפי שנקבע ב厰בחן זהה.

כל שנוגע לטענת האפלה- דין הטענה להידחות, שכן חלקו של הנאשם 3, על פי חומר הראיות, היה לאסוף את הכספי מהמתلون על פי הוראות המשיב 2 ולהעבירם למקום. עוד בהקשר זה, קיימת חולשה ראייתית למידת מעורבותו של הנאשם 3 במסכת הסחיטה המתוארת בכתב האישום. עוד בהקשר זה, אף הממתلون במסדר זהוי תמונות שנערק לו, לא זיהה את הנאשם 3.

.6. המעשים המיויחסים למשיב הם חמורים, ובית המשפט העליון עמד כבר פעמים רבות על כך שבבירה של סחיטה באיזומים גלויה מעצם אופייתה מסוכנותו של הנאשם. עוד נפסק, כי עבירות הסחיטה באיזומים מעצם טيبة, מעלה את החשש מפני שיבוש הליכי משפט בדרך של הטלת מורה על קורבן העבירה.

יחד עם זאת, גם בעניינים של נאים בעבירות אלה, יש לבחון האם ניתן להשיג את תכילת המוצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה.

.7. המשיב יlid 1981, נעדיר הרשות קודמות. נתן לראשונה בחו"ל במעצר קרוב לחודשים, וניכר, כי חווית המעצר הותירה את אותן שפיגועות על פניו לבסוף י חוזר על מעשים דומים בעתיד.

.8. בפני בית המשפט התייצבו אמו, אחותו ואחיו הבכור של המשיב, והביעו את נוכנותם ורצונם לשמש חלופת מעצר עבור המשיב ולסייע לו ככל שיידרש ובכל תנאי שיקבע בבית המשפט.

בני משפחתו של המשיב הותירו רשם חיובי כלפי אנשים בוגרים ואחראיים, המבינים את האחריות שנוטלים על עצמן כערבים וכמפרקחים עבור המשיב. עוד התרשם מהtag'יסותם של בני המשפחה לס"ע למשיב וכן התרשם מהפעתם לניטבות והורקע שהובילו למעצרו של המשיב. עוד שוכנעתי ממנסוגולם

להציג גבולות להתנהגו ולהוות דמיות סמכותיות עבورو.

9. על רקע המתוар לעיל ולאחר שקהלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, שוכנעתني שעיל דרך של מעוצר במתכונת של אזוק אלקטרוני, לצד פיקוח אונשי של העربים שנבחנו על ידי הצדדים ונמצאו ראויים כדי לתת מענה הולם לרמת המסוכנות הנשקפת מן המשיב. דומני שיש במנגנון זהה כדי להשיג את מטרות המעוצר, לרבות לאין את החשש לשיבוש הליכי משפט בעבירה המיוחסת למשיב.
10. אשר על כן, הנני מורה כדלקמן:
- א. בכפוף לקבלת חוות דעת פקא"ל, לפיה הכתובה המוצעת ברחוב קפלן 6, חולון - ישימה לשמש כתובות למעוצר במתכונת אזוק אלקטרוני, ישאה המשיב למעוצר עד תום ההליכים במתכונת של אזוק אלקטרוני, תחת פיקוחם שלammo- הגב' שמחה דלשה, אחוותו הגב' נטלי חכם, אחיו הבכור, יצחק דלשה, לסירוגין.
- ב. הפקדה כספית בסך 25,000 ₪.
- ג. חתימת ערבות עצמית הצד ג' כל אחת על סך 50,000 ₪.
- ד. צו עיתוב יציאה מן הארץ.
- ה. הפקדת דרכון במציאות בית המשפט.
- ו. נאסר על המשיב ליזור קשר עם מי מהמעורבים בפרשייה נשוא כתוב האישום.
- ז. המשיב יתיצב לדיוונים שייקבעו בעניינו בבית המשפט בלינוי מי מהערבים.
11. קובע לקבלת חוות דעת הממונה ליום 22.07.2020 ساعה 11:00.
12. המצירות תזמן את המשיב 2 באמצעות שב"ס למועד הנדרה, בכפוף לנוהלים.

עוטק ההחלטה ישלח לב"כ הצדדים ולפקא"ל.

ניתנה היום, כ"ד تموز תש"פ, 16 ביולי 2020, בהעדר הצדדים.