



מ"ת 14557/06/14 - מדינת ישראל נגד ארז מרדכייב

בית משפט השלום באשקלון

11 יוני 2014

מ"ת 14557-06-14 מדינת ישראל נ' מרדכייב(עציר)

14541-06-14

בפני כב' השופט אמיר דהאן
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
ארז מרדכייב (עציר)

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד הדס חלפון ועו"ד יפעת הדרי

המשיב, הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד חג'בי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

המשיב, ארז מרדכייב ת.ז. 0118111981-10 יליד 1974, נעצר ביום 8/6/14 והועמד לדין בפני בית משפט זה ביום 9/6/14.

כתב אישום:

כתב האישום מייחס למשיב כי ביום 8/6/14 בבוקר, איים על אימו איומים שונים, הרים סכין ואמר לה אני אשחט אותך, הרים כיסא באופן מאיים והיכה אותה באגרופה בכתפיה וכן ירק עליה.

ראיות לכאורה:

עמוד 1



ב"כ המשיב טוען לעניין הראיות לכאורה. לעניין התקיפה הפיזית, הדין עם ב"כ המשיב, באמרתה הראשונה מתארת המתלוננת במפורט את הסכין ואת הכיסא, אך לא מתארת כי המשיב תקף אותה. לאחר מכן נשאלת המתלוננת במפורש אם נגע בה המשיב באופן פיזי ואומרת שלא.

בהמשך מוסרת המתלוננת אמרה נוספת מספר שעות לאחר מאמרתה הראשונה ואז נוספת גרסה אשר לפיה היכה באגרופיו פעמיים בכתפיה ואז ירק בפניה.

עוד היא מוסיפה כי אין לה סימנים, אבל היא איננה אשה בריאה והוא יודע שאסור לתת לה מכות.

כאשר נשאלת על ידי החוקר (שורה 70) מדוע לא סיפרה זאת בבוקר, היא ממשיכה לתאר את איומיו, אך לא מנמקת מדוע לא סיפרה את הדברים בבוקר.

כאשר עד סותר את עצמו על פני האמרה או מאמרה לאמרה, בהעדר הסבר סביר לסתירה שכזו, יראה בכך בית המשפט פגיעה היורדת לשורש אמיתות האמרה, עד כדי ספק מובנה.

סתירה זו תקפה גם כאשר בדוח הפעולה מציין השוטר כי האם טענה שהמשיב הרביץ לה וגם לגבי המילה "אלימות" ושאר העובדות העולות מתמלול ההקלטה שהובאה בפניו.

מסכנות המשיב:

אשר על כן, אני קובע כי ישנן ראיות לכאורה לאיומים, אך אין ראיות לכאורה לתקיפה הפיזית.

למשיב עבר פלילי בעבירות של סמים, איומים (2007). סמים (2005) ועבירות סמים (2002).

גם על פי אמרתו שלו משתמש המשיב בסמים מידי יום, כאמור באמרתו.

המשיב מתאר כי כדי להשיג סמים הוא מאיים על אנשים "מעמיד אותם במקום" וכתוצאה מכך אנשים מפחדים ממנו.

אימו של המשיב מנגד, מתארת כי הסמים הם הגורמים למצב בבית.

המשיב מתכחש למצבו בעניין הסמים וטוען כי אין לו צורך בגמילה.



מצאתי כי ישנה מסוכנות הנובעת מן המשיב, אדם המרים סכין וכיסא על אימו ומעיד על עצמו כמסתובב ומאיים על אנשים, יחד עם צריכה של סמים, הינו אדם שקיימת מסוכנות ממנו לסביבתו.

יחד עם זאת, אין חובה על בית המשפט לעצור את המשיב עד תום ההליכים כדי לאיין מסוכנות זו ויש מקום להסתפק בחלופה שפגיעתה בחירותו של המשיב פחותה.

אשר על כן, אהיה מוכן להורות על שחרורו של המשיב אם יוצג בפניי מקום מגורים חלופי, ערב צד ג', הרחקה והפקדה בסך ₪ 2,500 להבטחת התנאים.

כיוון שלא הוצגו חלופות בדיון, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

לסנגור תהיה מסורה הזכות להגיש בקשה לעיון חוזר כדי לשחרר את המשיב בכל עת כאשר יעמוד בכל תנאי החלופה המינימליים אשר הוצגו.

מנתב את התיק לדיון בפני כב' השופטת גילת שלו, בבית משפט השלום באשדוד, לקביעה על פי יומנה.

ניתנה והודעה היום י"ג סיוון תשע"ד, 11/06/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט