



מ"ת 14547/05/16 - מדינת ישראל נגד אברהם אבו עסא

בית משפט השלום בראשון לציון

15 מאי 2016

מ"ת 14547-05-16 מדינת ישראל נ' אבו עסא

לפני כבוד השופט דרור קלייטמן
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
אברהם אבו עסא

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד עדי סאו

המשיב באמצעות שב"ס

ב"כ המשיב עו"ד איתי רוזן

הדיון מתורגם באמצעות מר מחמוד אבן ברי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו יחד עם אחד גניבת רכב, התפרצות לרכב, חבלה ברכב ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח.

בד בבד הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים המתבססת על עילת המסוכנות, העולה מן המיוחס למשיב.

ב"כ המשיב חולק על קיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לעבירה של גניבת רכב, ומצביע על כך כי המשיב מוסר גרסה לעניין טביעת האצבע שנמצאה, הוא מוסר על מה שידוע לו ואף מסבך את עצמו, אך עומד על כך כי לא נכח בעת גניבת הרכב, אלא ליווה את הרכב הגנוב מהמחסום כאשר הוא ידוע שמדובר ברכב גנוב. הוא סבור כי לא ניתן להסתמך על הודעותיו של השותף האחר, מאחר ולשותף זה גרסאות רבות והוא סותר את עצמו פעם אחר פעם ואשר על כן לא ניתן להסתמך על הודעותיו. לכן, בתיק החקירה לא קיימת כל ראיה המצביעה כי המשיב היה מודע לגניבת הרכב טרם ביצועה או בעת ביצועה.



לעניין המסוכנות, סבור ב"כ המשיב כי העבירה כשלעצמה אינה מקימה עילת מעצר. הוא אף מפנה להחלטת בית המשפט זה בעניינו של השותף האחר, אשר אכן נעצר אך זאת בעיקר בשל עברו ובשל העובדה כי ביצע את המיוחס לו בעת היותו בעבודות שירות.

ב"כ המבקשת מצביעה על הודעותיו של השותף האחר ועל כך כי משיב זה משנה את גרסאותיו פעם אחר פעם, ואף מוסר פרט מוכמן ובהצטבר כלל הראיות הללו, הרי שקיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב. היא מצביעה על כך כי למשיב זה שני כתבי אישום תלויים בעבירות רכוש ועל כך כי המשיב האחר עצור עד תום ההליכים, ואשר על כך יש מקום כי גם משיב זה יעצר עד תום ההליכים, או לכל היותר יופנה לשירות המבחן.

שמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתיק החקירה. בתיק החקירה מצויות הודעותיו של המשיב האחר, שאכן מתפתחות אולם לאחר שמשיב זה נעצר מתאר המשיב האחר את ההתרחשויות ומספר בהודעתו מיום 03/05/2016, כיצד נסעו יחד המשיבים ולגרסתו משיב זה הוא שפנה אליו, על מנת לסייע לו להעביר את הרכב הגנוב. יש לומר כי בעימות שבוצע בין השניים משיב זה כאשר מתבקש לתאר השותף האחר את האירוע, אומר "ליד רחובות במזכרת בתיה אתה שברת סוויץ' של רכב, מי שבר את הסוויץ' אתה או אני? אני לא שברתי" ובכך קושר את עצמו המשיב לביצוע העבירה, למרות שלדברי המבקשת הדבר כלל לא הוזכר קודם לכן. יש לציין בנוסף, כי טביעת האצבע של המשיב נמצא על הרכב. המשיב עצמו משנה את גרסאותיו כל העת, בהתחלה כי כלל לא קרה אירוע כזה ולאחר מכן ככל שמטיחים בפניו ראיות משנה את גרסתו על מנת שתתאים לראיות אלו.

אני סבור כי בשלב בו אנו מצויים, בו לא נבחנות מהימנות הודעות הרי שדי בטביעת האצבע של המשיב וגרסתו כי ידע כי מדובר ברכב גנוב ובהודעות המשיב האחר, על מנת להוות ראיות שיש בהן פוטנציאל להרשעתו של המשיב אף בעבירה של גניבת רכב. כלל הראיות יישמעו בפני בית המשפט בתיק העיקרי, דאז ניתן יהיה לבחון את מהימנות העדים ואת גרסאותיהם השונות.

ככל שהדבר נוגע למסוכנות, הרי שהעבירה המיוחסת למשיב, הדרך בה בוצעה בשילוב עם שני כתבי אישום בעבירות רכוש התלויים ועומדים כנגדו מקימים את עילת המעצר של מסוכנות. אלא שהעובדה כי מדובר במשיב חסר עבר פלילי וכן העובדה כי המבקשת לא מיהרה לעצור את המשיב ביום בו נמצאו טביעות האצבע מצביעה על כך, כי מדובר בעילת מעצר שיש מקום לשקול את המרתו של המעצר בחלופה, בין היתר אמורים הדברים גם לנוכח מגבלת הרפואית של המשיב.

אשר על כן, בחנתי היום בבית המשפט חלופה מוצעת. לאחר התרשמותי מהחלופה המוצעת, אני סבור מבלי שיהיה בכך על מנת לפסול את החלופה כי לא די בבחינת החלופה בבית המשפט. יש מקום לבחינה מעמיקה יותר של המשיב עצמו ושל החלופה, בטרם תיקבע חלופת מעצר.

אשר על כן, אני קובע דיון נוסף בעניינו של המשיב **בתאריך 02/06/2016 בשעה 09:00. לדין זה יוגש תסקיר שירות המבחן.**



העתק החלטה זו יועבר לשירות המבחן.

תשומת לב שירות המבחן לכך שמדובר במשיב חירש אילם ויש צורך במתורגמן לשפת הסימנים, על מנת לפגוש אותו ולשוחח עמו.

כמו כן, ניתן ליצור קשר עם ב"כ המשיב בטלפון: 050-7219492.

המשיב יובא על ידי שב"ס.

ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ו, 15/05/2016 במעמד הנוכחים.

דרור קלייטמן , שופט

הוקלד על ידי אנה פופוב