

מ"ת 14504/07 - מדינת ישראל נגד מוחמד קדاح

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 20-14504-07 מדינת ישראל נ' קדاح

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
מבקשים מדינת ישראל
נגד
מוחמד קדاح
משיבים

החלטה

1. ראשית דבר:

ביום 20/07/20 הורהbihm שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בפיקוח שני מפקחים בביתם אשר בכפרIASIF. בעת, מבקש המבחן לשנות את תנאי השחרור באופן בו ישונה מקום מעצר הבית הנ"ל בבית הוריו אשר במג'ד אלכרים וכן תאפשר יציאתו לעבודה במג'ד אלכרים כמפקח בתחנת מעבר פסולת אשפה בחברת ארץ ירושה בעמ.

2. דין והכרעה:

העלויות הקבועות בסעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966 לשם עיון חוזר בהחלטה הנוגעת למעצר או לשחרור, הן: התגלותן של עובדות חדשות, השתנות נסיבות או חלוף זמן ניכר מעט מתן ההחלטה.

איןני מוצא כי אחת מהעלויות התקיימה במקרה דנן:

ה המבקש לא הציע על עובדות חדשות או נסיבות שהשתנו במהלך הזמן הקצר ממועד ההחלטה ועד להיום. טעنته כי נגיף הקורונה מצירק את מעברו למעצר בית הוריו במג'ד אלכרים דינה להידחות. מדובר בנגיף המכה גלים בכל רחבי הארץ ולא ברור כיצד מעברו למג'ד אלכרים מסיבה זו יגן עליו מבחינה בריאותית.

בנוסף, בית הוריו ממוקם במקום ביצוע עבירותו לכוארה (מג'ד אלכרים) והעובדת כי באמצעותו כבר הרשעה קודמת משות 2016 בעבירות איומים, תקיפה וחבלה, מקימה חש כי מעבר זה עשוי לקרב את המשיב למימוש איומיו ובהתקיים מצדיקות דזוקא את שימור תנאי המעצר במקום הרחוק ממוקם העבירה לכוארה בו הוא נמצא

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

כעת, כפר יאסוף.

הדרישה באשר לחולף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה, היא גמישה, והפרשנות הניתנת לה מותאמת לנסיבות כל מקרה ומרקם, תוך יצירת איזון ראוי בין הפגיעה הנגרמת למשיב ספציפי בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי. במסגרת מאZN זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המיחסות לנואשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותו האישיות... (**בש"פ 6286/06 פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 21.8.2006)**).

במקרה דנן, הפגיעה במושב בשל חלוף הזמן הינה מועטה שכן מדובר רק במי שעווה במעצר כחמישה שבועות, תקופה קצרה לכל הדעות, וזאת אף בגין האינטרס הציבורי אשר בשלב כה מוקדם מזמן המעצר (07/07) מצדיק את היישורתו של המבוקש במקום שבוCut, וזאת מתרחש למימוש איומיו כלפי השוטרים במקום ביצוע העבירה לכארורה (מג'ד אלכרום). העובדה כי ביום 31/07/2010 יצא המשיב למיל'ד אלכרום באישור בהמ"ש במשך 11 שעות אינה מצדיקה CUT את מעברו למקום זה באופן קבע, שכן מדובר על מספר שעות ולא ניתן להסיק מכך באשר לסיכון נמוך לפגיעה באינטרס הציבורי דלעיל.

באשר לבקשת המשיב לשינוי תנאי שחרורו לצורכי עבודתה:

ידוע כי ההכרה בחשיבות יכולתו של אדם להתפרק ולדאג לצרכי מחייתו מלמדת אותנו, כי אף כשמדבר בנאים המשוחזר לחלופת מעצר, יש לננות, במקרים הרואים, לבחון את אפשרות השתלבותו במסגרת עבודה, אשר תבטיח לו פרנסה, בכפוף לכך שלא תהיה בכך ממשום פגעה באינטרס ציבורי סותר. במידה וניתן להשיג את תכלית חלופת המעצר גם כשהנאים יוצא לעבוד, תוך הבטחה כי אין ביציאתו לעבוד ממשום סכנה לציבור או אפשרות לפגיעה בתקינות ההליך המשפטי נגדו, במקרה המתאים יהיה ראוי לאפשר זאת (**בש"פ 2857/06 אלהו מן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 11.04.2006)**).

במקרה דנן, יציאת המשיב לעבודה במג'ד אלכרום עשויה לפגוע באינטרס הציבורי ועלולה לפגוע בתקינות ההליך המשפטי, שכן אף מטעם זה חזרת המשיב למקום ביצוע העבירה לכארורה מקרבו לאלו אשר אינם עליהם ולסken את שלומם, וגובר החשש כי ימשש המבוקש את איומיו, זאת אף בשים לב לזמן הקוצר של חלופת המעצר וכן הרשותו הקודמת בעבירות איומים. זאת, כפי שאף טענה ב"כ המשיבה.

nimok_nosf_ldchit_beksha הינו כי המבוקש מבקש לאפשר לו לעבוד במקום עבודתה שלא עבד בו מעולם בתפקיד מפקח ונוצר עבورو רק לאור הנסיבות עם רשות החוק ולא קודם לכן. לטעמי, ניסין לאיוש משרה מהטעם הנ"ל מצד המבוקש פוגע באוותנטיות הבקשה ורצונו הכנה של המבוקש לחזור למעגל העבודה.

לאור האמור לעיל, לא ראייתי לנכון לדון לעומק בטיב המפקחים שהוצעו לצורך בקשה המבוקש לשינוי בתנאי מעצרו. כפי שכבר ציון, המקום אליו מבקש המבוקש לחזור לצורך מגורים ועובדת, נדחה ואני מתאפשר לאור הפגיעה האפשרית באינטרס הציבורי ותקינות ההליך.

בשותי הדברים, אצין כי אזכור ההחלטה הסングורית המלומדת באשר להקלת בתנאי המעצר, אינו יכולם לשיער למשיב:

לגביו מ"ת 19-10-26628, השני בתנאי השחרור נעשה חצי שנה לאחר מעצרו של המבוקש שם (בעוד עניינו, עומדים אנו רק בחודש ימים מאז החלטת המעצר).

לגביו מ"ת 20-03-720, השני בתנאי המעצר היה מעבר ממעצר מאחורי סORG ובריח אל מעצר בית ובא בעקבות טיעונים מהותיים לגבי אי חוקיות המעצר ונעשה ללא כל קשר לצורכי עבודתה.

2. אשר על כן, החלטתי כלהלן:

מורה על דחיתת הבקשה.

תנאי שחרورو של המשיב מיום 07/07/20 ישארו על כנמם.

ניתנה היום, כ"ח אב תש"פ, 18 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

חתימה

ניתנה היום, כ"ח אב תש"פ, 18 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il