



מ"ת 14420/07/19 - מדינת ישראל נגד ליאור בושארי, ניר כוכבי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 14420-07-19 מדינת ישראל נ' בושארי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 251033/2019

בפני כבוד השופט עידו דרואן-גמליאל
מדינת ישראל
מבקשת
נגד
משיבים
1. ליאור בושארי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד נאבלסי
2. ניר כוכבי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד טל

החלטה לעניין תשתית ראיתית לכאורית השתלשלות ההליך, רקע ודמויות[1]:

1. ביום 07.07.19 הוגשו לבית המשפט כתב אישום ובקשה למעצר עד לתום ההליכים, המייחסים למשיבים את ביצוען של עבירות קשירת קשר לפשע (שוד) ושוד בנסיבות מחמירות. עוד מואשם המשיב 2 בעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, בה מודה המשיב, שאין לה משקל ונפקות לעניין מעצרו.
2. עיקר טענות ההגנה נוגע לשאלת זיהוי של המשיבים כמבצעי המעשה.
3. ביום 22.07.19 טענו ב"כ המלומדים של הצדדים לעניין עצם קיומן של ראיות לכאורה, לאחר שהגישו תמצית טיעוניהם בכתב, ועתה תינתן ההחלטה.
4. **רקע ודמויות:**

א. המשיבים - מר **ליאור בושארי** ומר **ניר כוכבי** - הם חברים ותיקים. גב' **קריין מאיר**[2] היא בת-זוגו של ניר, אחות לגב' **מור הוכמן** ומכרה של הנפגעת גב' **ויקטוריה יעיש**, ושל אמה גב' **לודמילה בקלייניק**;

ב. ההיכרות בין קריין ומור לבין ויקטוריה ולודמילה נובעת ממנהגן להמר במכונות הימורים במקומות לא-מוסדרים, כשבעת הרלוונטיות היו מהמרות ב"אינטרנט קפה" ברחוב משה בקר 23 בראשון לציון, ושם גם נפגשו;

המעשים המיוחסים למשיבים:

עמוד 1



1. בעת קודמת ליום 09.06.19 קשרו המשיבים יחד עם קרין קשר לשדוד את ויקטוריה: הוסכם שקרין תודיע לליאור וניר אם ויקטוריה נמצאת במקום ההימורים ולאחר שתצא, ישדדו אותה המשיבים וקרין תאסוף אותם ברכב לאחר השוד.
2. ביום 09.06.19 סמוך לשעה 12:00, הודיעה קרין לניר במסרון וואטסאפ, שויקטוריה זכתה בסך נאה אך כבר עזבה את המקום ולא ניתן לשדוד אותה בו-ביום - "הרוסייה ירדה עכשיו עם ארגז, אכלנו אותה... איזה פספוס".
3. ביום 10.06.19 סמוך לשעה 10:00, שהו ויקטוריה, לודמילה, קרין ומור במקום ההימורים, וקרין עדכנה את המשיבים על-כך, בדרך לא ידועה. סמוך לשעה 12:00 הגיעו המשיבים לחניון סמוך, כשניר נוהג באופנוע וליאור רכוב מאחוריו, שניהם חבושים בקסדות ובחזקתם מיכל גז פלפל המעוצב כאקדח. סמוך לשעה 13:30 הסתלקו קרין ומור ממקום ההימורים והמשיבים נותרו להמתין לוויקטוריה.
4. סמוך לשעה 16:00 יצאו ויקטוריה ולודמילה ממקום ההימורים. המשיבים, שהבחינו בה, התקרבו לעברה כשהם רכובים על האופנוע. ליאור ירד מהאופנוע, ניגש רגלית לוויקטוריה כשהוא מכוון לעברה את ה"אקדח", והחל למשוך את תיקה שנשאה ברצועה על כתפה.
5. ויקטוריה נאבקה בליאור, שהתיז לעברה גז פלפל מה"אקדח", עד שרצועת התיק נקרעה וליאור לקח את התיק - ללא ארנקה של ויקטוריה, שנפל ארצה במהלך המאבק - עלה על האופנוע, והמשיבים נמלטו מהמקום.
6. המשיבים הגיעו לחניון בכפר חב"ד, לשם הגיעה גם קרין ברכב, נכנסו לרכב וקרין הסיעה כל משיב לביתו.
7. כך שדדו המשיבים את תיקה של ויקטוריה, שבו היו סך של 3,500 ₪ במזומן, טלפון נייד סמסונג 10, מפתחות ותרופות.
8. המשיבים נעצרו ביום 24.06.19 - שבועיים לאחר המעשה הנטען.

עיקר הראיות:

1. כאמור לעיל, אין מחלוקת של ממש לעצם קרות האירוע, והדיון להלן יתמקד בזיהוי המשיבים כמבצעי השוד, לטענת התביעה[3].
2. בעלים או עובד בחנות לתיקון טלפונים ניידים מסר שביום 11.06.19 הגיע ליאור (לפי תיאור, שם ומספר טלפון), מסר את הטלפון (שנשדד מוויקטוריה), וביקש פריצה של המכשיר ואיפוסו [הודעת מר רזיאל אברהם אירגאס, 18.06.19][4].
3. שני המשיבים שמרו על זכות השתיקה ולא מסרו גרסה, למעט גרסתו החלקית של ליאור, שטען שקנה את הטלפון (שנשדד מוויקטוריה) מנרקומן לא-ידוע תמורת 150 ₪ ומסר אותו לפירמוט בחנות לתיקון טלפונים ניידים [הודעתו, 30.06.19].



4. צילום מסך של מסרונים הוואטסאפ בין ניר לבין קרין ביום 09.06.19 ("הרוסייה ירדה עכשיו עם ארגז..."), לרבות תגובתו של ניר המאוכזב - הצילום הופק מהטלפון הנייד של ליאור [דו"ח ותצלום, מס' 15 בתיק החקירה].

5. אמרותיה של קרין [הודעותיה 16.06.19, 24.06.19, 01.07.19]:

א. קרין אישרה שהיא מכירה את ויקטוריה ואת לודמילה ושבים 09.06.19 פגשה את ויקטוריה במקום ההימורים ושוחחה אתה, אך טענה שהפגישה היתה קצרה ושהיא לא שהתה במקום מספר שעות, כדברי ויקטוריה. עוד אישרה קרין שגם ביום 10.06.19 פגשה את ויקטוריה במקום;

ב. משהוצג בפני קרין המסרון ששלחה לניר ביום 09.06.19, לא הכחישה ששלחה את המסרון אך טענה כי אינה יודעת את משמעות תוכנו;

ג. קרין אישרה שאכן הגיעה לחניון בכפר חב"ד ברכב סובארו לבן ואספה משם את המשיבים, אך לא הצליחה להסביר מדוע עשתה זאת, מי מהמשיבים התקשר אליה, ואם ראתה אופנוע עם או ליד המשיבים;

6. מור, אחותה של קרין, פיענחה עבור החוקרים את משמעות תוכנו של המסרון: "ארגז" הוא מילת סלנג, שמשמעה כסף [הודעתה מיום 30.06.19]. כבר עתה אומר, כי מדבריה של מור עולה ברורות כי מדובר במילת סלנג ידועה, לפחות בין מבקריהם של מועדוני הימורים, ובשלב זה לא ניתן לקבל הסתייגותם של הסניגורים המלומדים שטענו שאין די בדברי מור כדי לפרש המונח. פרט לכך, הקשר המונח בחילופי המסרונים אינו מותיר מקום רב לתיאור.

7. פלטי תקשורת (איכונים) שימשו לטענת התביעה, כי שני המשיבים היו באזור האירוע בזמן הרלוונטי או קרוב לכך, והטלפון של ניר אף נמצא לאחר מכן באזור כפר חב"ד [מסמכים 75 - 77].

8. אמרותיה של ויקטוריה:

א. ויקטוריה הודתה שבעת מסירת הודעתה הראשונה העלימה את הסיבה האמיתית למציאותה במקום האירוע, כיוון שלא רצתה שבעלה ידע כי היא מהמרת. כבר עתה אומר שאין בכך כדי לפגוע בערך עדותה בשלב זה של עיון לכאורי בראיות, לנוכח ההסבר הסביר;

ב. ביום 09.06.19 זכתה ויקטוריה ב-15,000 ₪, וקרין, שהיתה אף-היא במקום, ידעה על-כך [הודעתה, 25.09.19];

9. לודמילה תיארה את השודדים: חוטף התיק היה רזה, לבש חולצה קצרת שרוולים בצבע אפור-בהיר ועל שתי ידיו רצועות בד שחורות; נהג האופנוע נראה היה "מוצק, מתאמן". אמנם לודמילה נושאת תעודת עיוור, אך לדבריה ליקוי הראיה הוא שדה ראיה מוגבל, ואין לה בעיה לראות את מה שהיא ממקדות בו מבטה (ויקטוריה לעומתה טענה כי למעשה אינה רואה) [שיחה עם מוקד 100, מסמך 13 בתיק החקירה; הודעתה 19.06.19].



10. תצלומי אבטחה בהם נקלטו מבצעי השוד, לפי הנטען, כשהם רכובים על אופנוע, מלמדים שחוטף התיק - הרכוב על האופנוע ולא נוהג בו - לבש חולצה ורודה. תצלומים נוספים מסרטוני אבטחה מלמדים על הגעתם של שני המצולמים לחניון וכניסתם לרכב בו נהגה קרין, כשבעת המתנתם לקרין הם סופרים שטרי כסף [מסמך 9 בתיק החקירה]. יובהר, כי סרטוני אבטחה ממצלמות בקרבת מקום השוד לא הועילו מחמת טשטוש התמונה. כבר עתה ניתן לומר, לפי מראה עיניים, יחד עם דברי קרין, כי רוכבי האופנוע הם שני המשיבים - אך מהסרטונים לבדם לא ניתן להסיק כי הם מבצעי השוד, שכן מחמת הליקוי באיכות סרטוני האבטחה במקום האירוע, לא ניתן לערוך השוואות.

דין ומסקנות:

1. מציאות הטלפון שנשדד מויקטוריה ביום 10.06.19, בידי ליאור לא יאחר מיום 11.06.19, מקימה עליו חשד כבד של מעורבות בשוד, שלא הופג בשלב זה בגרסתו הסתמית של ליאור: המשמעות הראייתית של "חזקה תכופה" ותיקה היא עמנו. החזקה התכופה הינה חזקה שבעובדה הנובעת מהשכל הישר וניסיון החיים, ומשמעותה היא כי עצם הימצאותו של רכוש בידיו של פלוני בסמיכות זמנים לגניבתה מאחר, יוצרת יסוד להנחה כי פלוני הוא זה שגנב את הרכוש, הכל בהתאם לנסיבות העובדתיות המקימות את החזקה. יש להדגיש כי מדובר בחזקה הניתנת לסתירה על ידי הנאשם, וכי משקלה של החזקה עולה ביחס ישיר למידת הקלות בה יכול הנאשם להפריך את אמיתותה. בית המשפט העליון שב והדגיש כי אין לסייג תחום זמנים קשיח לקביעת תכיפות החזקה ומשמעה הראייתית. ההיפך הוא הנכון, ומשמעות זו נקבעת לפיו נסיבותיו של כל מקרה והתשתית הראייתית הכוללת. גם פרק זמן של 24 שעות אינו שולל קביעתה של חזקה, במקרים מתאימים ורבים, והשוו תמצית ההלכה בדבריה של הש' ארבל בע"פ 5492/11 **אלרחמן נ' מ.י.** (2012), סעיפים 18 ואילך. ככלל, הפרכת החזקה התכופה אינה תלויה במהימנות שמייחס בית המשפט להסברו של הנאשם, אלא באפשרות היתכנותו של ההסבר שניתן, כפי שנפסק בע"פ 831/81 **שרף נ' מ.י.** (1983). עם-זאת, לא ניתן לקבל כגרסה בת-משמעות העלאת טענות סתמיות ללא אזכור פרטים מחויבים שניתן לבדקם, וראו ע"פ 15/78 **ביבס נ' מ.י.** (1978);

2. הימצאם יחד של ליאור ונר סמוך מאוד לאחר השוד מעורר חשד כבד גם נגד נר, שמתעצם במיוחד לנוכח פעולות לא-מוסברות של המפגש עם קרין בחניון ושל הסתלקותם מהמקום ברכב, אף שניתן לקבוע על-סמך סרטוני אבטחה כי הגיעו לחניון על אופנוע (וראו בש"פ 1668/10 **גמזו נ' מ.י.** (2010) וע"פ 3006/96 **מטיאס נ' מ.י.** (1997) בפסקה 9).

3. המסרון מיום 09.06.19, שהוחלף בין קרין לבין נר, ונמצא דווקא בטלפון של מאיר - צילום מסך שהועבר - מבוסס דיו לעצם קביעתו ולמשמעותו: המקובץ מדברי קרין, מור וויקטוריה מעלה כי מדובר במסרון ששלחה קרין לנר, שעניינו החמצת ההזדמנות לשדוד מוויקטוריה את תיקה ובו שלל זכייתה, והוא נקשר לליאור מעצם העברתו של תצלום המסך אליו. עוד ראוי לציין את תגובתו של נר המאוכזב, באותם חילופי מסרונים.

4. עוד אזכיר ראיות נוספות, שמשקלן נמוך אף בסקירה לכאורית והן לא תשמשנה לביסוס החלטה זו: דמיון-דגמים בין האופנוע שנתפס בביתו של נר לבין תצלום חלקי של האופנוע ששימש את השודדים ונקלט במצלמה של רכב סמוך, והאיכונים.



5. מנגד, יש לציין את תיאור לבושם של השודדים מפי לודמילה, שאינו תואם כלל ללבושם של המשיבים לפי סרטוני האבטחה מהחניון. אין בכך כדי לאיין את התשתית הלכאורית הקיימת, שכן מדובר באירוע מבהיל ומהיר המאפשר טעות סבירה, אך יש בכך כדי להעלות שאלה.
6. מדובר אפוא במסכת ראיות נסיבתית, כשתיאורו של השודד-החוטף מפי לודמילה אינו משתלב במסכת זו.
7. בבחינת המסכת כולה, הרי על-אף דברי לודמילה, קם מארג ראיתי שבכוחו (פוטנציאלית) לשאת הרשעה: מציאות הטלפון הנשדד בידי ליאור, ללא הסבר ממשי; המסרון ותצלום המסך שתיעד אותו, ושקושר בין ליאור, ניר וקרין - והקשר קשר פלילי מובהק; המצאות שני המשיבים יחד מיד לאחר השוד, בשרשרת פעולות מתמיהה; וכל אלה ללא הסבר ממשי. צירופן של נסיבות אלו, ב"מבט אינטגרטיבי" וכל עוד לא יספקו המשיבים הסבר סביר, יוכל לכאורה לבסס הרשעה (וראו, בין רבים, ע"פ 2602/15 **אלענמי נ' מ.י.** (2017) וע"פ 1081/14 **צעלוק נ' מ.י.** (2016)). על כל אלו, יש עוד להוסיף את המשמעות הנוספת של שתיקת המשיבים, כמחזקת את ראיות התביעה (ע"פ 8823/12 **שבתאי נ' מ.י.** (2014)).
8. מסקנתי היא אפוא כי קמה תשתית ראיתית לכאורית מספקת, ומניה וביה קמה גם עילת המעצר של מסוכנות נגד כל משיב. זאת, בהתחשב בטיבו האלים של המעשה, בתכנון המוקדם, ובעברו הפלילי הרלוונטי של כל משיב.
9. לעתיד לבוא, בעת בחינתן של אפשרויות העברה למעצר בפיקוח אלקטרוני או שחרור לחלופה; ואם "מקבילית הכוחות", בין עוצמת הראיות והעילה לבין הערכת היכולת להיזקק לאמצעי שאינו מעצר בכליאה, תהא מעוינת או קרוב לכך; יכול והשאלה שמעלה עדותה של לודמילה תבוא לידי ביטוי מוחשי יותר.

הוראות אופרטיביות:

- א. עותקי ההחלטה יישלחו לב"כ הצדדים;
- ב. השבת חומר החקירה (שני קלסרים) תתואם בקרוב;
- ג. המשך הדיון כבר נקבע בפני כב' הש' ד"ר קובו (תורן) ליום 30.07.19 שעה 09:00, והמשיבים זומנו ממקום מעצרם: המועד נקבע מלכתחילה למתן החלטה, אך יוקדש להמשך הדיון לגוף העניין;
- ד. כל צד יוכל להגיש בקשתו לעניין המשך הדיון, לרבות לדחיית מועד, הפנייה לשירות המבחן וכיו"ב, עוד קודם לדיון אך עם תגובת הצד שכנגד;

ניתנה היום, כ"ה תמוז תשע"ט, 28 יולי 2019, בהעדר הצדדים.



[1] למען ירוץ הקורא בכתוב תצוין כל דמות בשמה הפרטי, לאחר ציון ראשון;

[2] עניינה של קרין מצוי עדיין בשלב השימוע, לדברי ב"כ המבקשת בדיון;

[3] עוד הורד מהפרק עניין תפיסתם של שתי קסדות ומעיל, שנמצאו בתוך שיחים בסמיכות למקום האירוע, אך לא נקשרו למשיבים או לאירוע בכל דרך;

[4] לדברי ב"כ המבקשת, הדרך בה הגיעו החוקרים לעד זה היא חסויה [ע' 8 לפרוט'];