



מ"ת 14357/06/20 - מדינת ישראל נגד אלברט פבריס, יאן משה

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 14357-06-20 ישראל נ' פבריס(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

לפני	כבוד השופט דוד גדעוני
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. אלברט פבריס (עציר) 2. יאן משה (עציר)

החלטה

לפניי בקשות המשיבים לעיון חוזר בהחלטה לעוצרם עד לתום הליכים בעתירה להורות על הסגרתם לצרפת.

1. המשיב 1 הוא כבן 50. המשיב 2 הוא כבן 34. שני המשיבים הם ילידי צרפת שעלו לישראל לפני מספר שנים ומאז מתגוררים בישראל, כל אחד עם משפחתו, בעיר רעננה. ביום 7.6.20 הוגשה לבית משפט זה עתירה להכריז על המשיבים בני-הסגרה לצרפת. בעתירה יוחס למשיבים כי הונו וניסו להונות בצוותא חדא ממקום מושבם בארץ חברות מסחריות צרפתיות ואנשים פרטיים במטרה לקבל לידיהם כספים שלא כדין. כל זאת, תוך התחזות לאחרים, שימוש בכתובות דואר אלקטרוני (דוא"ל) מטעות או מזויפות, תוך שימוש בתוכנה ליצירת מספר טלפון צרפתי מדומה באופן המסווה כי מקור השיחה בישראל וכיו"ב. למשיבים מיוחס כי קיבלו לידם בפועל כתוצאה ממעשי המרמה סך כולל של 93,000 אירו (ע' 11, ש' 19-21; עיקרי העובדות פורטו בהחלטתי מיום 10.6.20 ובהחלטת בית המשפט העליון מיום 18.6.20). בשל האמור ביקשה צרפת את הסגרת המשיבים על מנת להעמידם לדין בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, וניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירות שלצד כל אחת מהן קבוע עונש של 10 שנות מאסר על פי הקוד הפלילי הצרפתי.

2. המשיבים נעצרו ביום 21.4.20, עוד קודם להגשת העתירה. בדיון שהתקיים לאחר שהוגשה העתירה, לא חלקו המשיבים על קיומן של ראיות לכאורה למיוחס להם. אף לא היתה מחלוקת על התקיימותן של עילות מעצר של מסוכנות ומחמת חשש מובנה להימלטות מאימת הדין.

3. עוד בשלב מעצר הימים התבקשו והתקבלו תסקירי מעצר בעניינם של המשיבים. שירות המבחן המליץ על המשך מעצרו של המשיב 1 בפיקוח אלקטרוני. בכל האמור במשיב 2 לא בא שירות המבחן בהמלצה על המשך מעצר בפיקוח אלקטרוני זאת, בין היתר, משנמצא כי אשתו אינה מתאימה לתפקיד הפיקוח ומשלא הוצג מערך פיקוח אנושי מספק. בהמשך הוצגו ונחקרו בבית המשפט מפקחים נוספים ביחס למשיב 2.



4. בהחלטה מיום 10.6.20 הוריתי על מעצרים של שני המשיבים בפיקוח אלקטרוני ובתנאים שנקבעו. ביום 18.6.20 התקבל עררו של המבקש. בית המשפט העליון (כבוד השופט ג' קרא) הורה על מעצרים של המשיבים עד לתום ההליכים בעתירה להכרזתם כבני הסגרה (בש"פ 3820/20). בכל האמור במשיב 1 קבע בית המשפט כי המלצת שירות המבחן התבססה על מסד עובדתי שגוי משעברו הפלילי בצרפת של המשיב 1 המהווה פרט מהותי, לא עמד לפני שירות המבחן. עוד נמצא כי המלצת שירות המבחן אינו מתיישבת עם התייחסותו למאפייניו האישיותיים של המשיב 1 לרבות דפוסיו המרמתיים וכי התנהלותו של המשיב 1 אל מול שירות המבחן מעידה שלא ניתן ליתן בו אמון. בכל האמור במשיב 2 עמד בית המשפט העליון על התנהלותו המגמתית כלפי משפחתו וכלפי שירות המבחן המלמדת על חוסר אמון בסיסי בו.

5. במועדים שונים בהמשך הגישו המשיבים בקשות לעיון בהחלטה לעוצרם. מחלקן חזרו לאור הערות בית המשפט. בהחלטה מיום 26.11.20 דחיתי בקשה נוספת של המשיבים לעיון חוזר. נקבע שם, בין היתר, כי פרק הזמן שחלף באותה עת אינו כה ניכר באופן שיש בו כדי להצדיק עיון חוזר.

6. ביום 15.12.20 הורה בית המשפט העליון (כבוד השופט ע' גרוסקופף), בגדרי ערר שהגישו המשיבים, על עריכת תסקירים משלימים בעניינם של המשיבים וזאת נוכח משך הזמן שחלף מאז הוכנו תסקירי המעצר הראשונים, כחצי שנה קודם לכן ועוד במהלך מעצר הימים (בש"פ 8573/20). צוין כי לאחר שיוגשו התסקירים המשלימים יוכלו המשיבים לבקש עיון חוזר מבלי שיהיה בכך משום הבעת עמדה ביחס לבקשות כאמור.

7. לאחר ההחלטה האמורה התקבלו תסקירים משלימים:

משיב 1 - בתסקיר נושא תאריך 14.1.21 בחן שירות המבחן את מעורבותו הפלילית בצרפת - שלא עמדה לפניו קודם לתסקיר הראשון. על פי התרגום שהוגש בעבר מדובר בעיקר במספר הרשעות במעשי הונאה מהשנים 2005-2006, בעבירות של שימוש בנכסי חברה למטרה אישית ובעבירות הונאה שפרטיות לא הובאו. בגין אלה הוטלו על המשיב 1 עונשי מאסר על תנאי למספר חודשים וקנסות בסכומים שעד 2,000 אירו. שירות המבחן העריך כי עונשי הקנס שהושטו על המשיב 1 בלא מאסר לא היוו הרתעה מספקת עבורו להמשך. שירות המבחן ציין כי ההתנהלות בצרפת מחזקת את ההערכה באשר לסיכון הטמון להתנהלות שולית מרמית. לצד זאת ציין כי מעצרו הממושך של המשיב 1, שהוא מעצרו הראשון, מהווה גורם הרתעה משמעותי עבורו וכי מרכז חייו הוא לצד משפחתו בישראל שמהווה גורם תמיכה יחידי עבורו. במכלול השיקולים, ולאחר שנתן דעתו גם להתאמת המפקחים שהוצעו, המליץ שירות המבחן על המשך מעצרו של המשיב 1 בפיקוח אלקטרוני תוך איסור שימוש באמצעי תקשורת.

משיב 2 - בתסקיר הראשון התייחס שירות המבחן להתנהלותו של המשיב 2 בהסתרה הן מול סביבתו הן התנהלות מגמתית מול שירות המבחן (אף שבד בבד בחקירתו במטרה הודה המשיב 2 בעיקר המיוחס למשיבים). בתסקיר המשלים מיום 21.2.21 התרשם שירות המבחן כי בעיתיו הנוכחי מסוגל המשיב 2 לשוחח באופן ישיר וגלוי יותר, כי הוא מגלה יכולת ראשונית להתבוננות ביקורתית על התנהלותו, כי נעזר במערכות התמיכה המשפחתיות והחברתיות, ומגלה הבנה ראשונית כי הקושי בשיתוף בעבר היווה גורם מכשיל עבורו. שירות פגש פעם נוספת את אשתו של המשיב 2. שירות המבחן התרשם כי כיום היא מכירה לעומק את המיוחס



למשיב 2, מבינה את מצבי הסיכון ומגלה יכולת להיות מעורבת ולשמש דמות סמכותית עבורו. משכך מצא כי היא מתאימה לתפקיד הפיקוח, וזאת בשונה מהתרשמותו ממנה לעת הגשת התסקיר הראשון. שירות המבחן פגש שוב במפקחים שהוצעו לכתחילה ובמפקחים מוצעים נוספים. שירות המבחן התרשם כי מעצרו הממושך והראשון של המשיב 2 מהווה גורם הרתעה משמעותי עבורו המסייע לו להכיר במחירים אותם הוא משלם נוכח התנהלותו וכי המשיב 2 מחויב למשפחתו בישראל באופן המצמצם את הסיכון להפרת תנאים. במכלול השיקולים, וגם על יסוד הפיקוח שהוצע, המליץ שירות המבחן על המשך מעצרו של המשיב 2 בפיקוח אלקטרוני תוך איסור שימוש באמצעי תקשורת.

8. נוכח האמור חידשו המשיבים את בקשותיהם לעיון חוזר. דיון בעניינו של המשיב 1 התקיים ביום 28.1.21. דיון בעניינו של המשיב 2 התקיים היום. לדיון היום התייצבו גם אשת המשיב 2 ומפקחים נוספים שהוצעו ביחס אליו ואלה נחקרו על ידי בית המשפט. לבקשת המשיבים ניתנת ההחלטה בענייניהם במאוחד.

9. נתתי דעתי לכלל טענות הצדדים, בעל פה ובכתב.

10. אכן, בהחלטתו להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים בעניינם קבע בית המשפט העליון כי לא ניתן לקבל כפשוטה את המלצת שירות המבחן בעניינו של המשיב 1 משזו התבססה על מסד עובדתי חסר וכי לא ניתן ליתן אמון במי מהמשיבים. בהעדר אמון לכאורה לא ניתן להורות על חלופה ובכלל זה תחת פיקוח אלקטרוני. לצד זאת, נוכח חלוף הזמן הורה בית המשפט העליון בהמשך הדרך על עריכת תסקירי מעצר משלימים בעניינם של שני המשיבים. בעניינו של המשיב 1 חזר שירות המבחן על המלצתו למעצר בפיקוח אלקטרוני וזאת גם לאחר שעמדה לפניו התמונה המלאה של עברו הפלילי בצרפת. לכך הוסיף שירות המבחן את התרשמותו מהאפקט המרתיע של המעצר. גם בעניינו של המשיב 2 המליץ שירות המבחן על מעצר בפיקוח אלקטרוני - בשונה מתסקירו הראשון - תוך שהתייחס להתרשמותו מהמשיב 2 בעיתוי הנוכחי, לתובנות שמגלה המשיב 2, להתבוננות ביקורתית שלו ביחס להתנהלותו, לאפקט המרתיע של המעצר ולמערך הפיקוח.

אינני מתעלם מהקשיים עליהם עמד בית המשפט העליון בהחלטה למעצר המשיבים עד לתום ההליכים. עוד יש להביא בחשבון את המסוכנות העולה מהמעשים המיוחסים למשיבים על התחכום וההסתרה העולים מהם כמו גם את התרשמות שירות המבחן מדפוסי האישיות וההתנהלות שלהם. יש לשקול גם את החשש להימלטות מפני אימת הדין שקם באופן אינהרנטי בתיקים מעין אלה ונלמד גם מהשיטתיות של המעשים המיוחסים, השימוש באמצעים טכנולוגיים והעונש המשמעותי הקבוע לעבירות הנדונות בדין הצרפתי. לצד זאת, יש לתת את הדעת כי מאז שנעצרו המשיבים לראשונה חלפו למעלה מעשרה חודשים. מאז ההחלטה לעוצרם עד לתום ההליכים חלפו כתשעה חודשים. מדובר בפרק זמן ניכר ומשמעותי. אכן, על פני הדברים יש ממש בטענת המבקש כי התמשכות ההליך העיקרי רובצת למצער בעיקר לפתחם של המשיבים (ואינני נדרש להשלכה הנטענת של הליכים מקבילים להארכת החזקת תפוסים על התמשכות ההליך העיקרי). עם זאת, איך בכך כדי לאיין את משקלו של חלוף הזמן. מדובר במעצר לפרק זמן ממושך. מדובר במעצר ראשון של אחד מהמשיבים. שירות המבחן התרשם כי הדבר מהווה גורם הרתעה משמעותי ביחס לשני המשיבים. יש לכך משקל. האפקט המרתיע יכול להקרין גם על האפשרות ליתן אמון מסוים במשיבים בעת הנוכחית ובחלוף הזמן. בנוסף, המשיבים שניהם עלו לישראל והם מתגוררים בה, כל אחד עם משפחתו שלו, מזה מספר שנים. שירות המבחן התרשם כי כאן



מרכז חייהם של שני המשיבים באופן שיכול לצמצם את החשש להפרת תנאים. הדבר יכול להקרין על החשש להימלטות. לכל אלה יש להוסיף את מערך הפיקוח האנושי שהוצג ביחס לכל אחד מהמשיבים. מדובר במערכי פיקוח משמעותיים. המפקחים נבחנו על ידי שירות המבחן ועל ידי בית המשפט. הרושם הוא שמדובר במי שמבינים היטב את תפקיד הפיקוח, כי הם מתייחסים לכך במלוא הרצינות וכי יוכלו לשמש גורמי סמכות עבור המשיבים (וראו הפירוט בהחלטה מיום 10.6.20). הדברים נכונים גם ביחס לאשתו של המשיב 2. מעבר להתרשמות שירות המבחן ממנה בעת הנוכחית, בדיון לפניי ניכר היה שכיום היא מגלה מעורבות, מתייחסת במלוא החומרה והרצינות למיוחס למשיב 2 ולמצב שנוצר בשל התנהלותו, וכי תוכל לשמש מפקחת מתאימה וסמכותית.

11. לאחר שמביאים בחשבון את מכלול הנסיבות, בשים לב לחלוף הזמן הניכר ולתמונה העולה מהתסקירים המשלימים שהתקבלו בעקבות החלטת בית המשפט העליון, סבורני כי דין הבקשות לעיון חוזר להתקבל וכי ניתן להורות כיום על מעצרו של שני המשיבים תחת פיקוח משולב - אלקטרוני ואנושי - ובתנאים שיספקו מענה הולם הן לחשש מפני הימלטות הן למסוכנות (וזאת אף בלא להידרש לעמדה העולה בפסיקה ביחס למקרים דומים, למשל, האסמכתאות בס' 11 להחלטה מיום 10.6.20; ולמקרים שהובאו בהחלטה מיום 26.11.20 בע' 25 לפרוטוקול).

12. נוכח כל האמור אני מורה על מעצרו של המשיבים בתנאי פיקוח אלקטרוני כפי יפורט להלן. **נוכח הזמן שחלף מאז שניתנו חוות הדעת של יחידת האיזוק האלקטרוני, כפופה החלטה זו לקבלת חוות דעת עדכנית בדבר היתכנות האיזוק במקומות המעצר.**

המשיב 1 ייעצר תחת פיקוח אלקטרוני בתנאים הבאים:

א. המשיב 1 ישהה כל העת תחת פיקוח אלקטרוני בביתו, ברח' קזן 2, רעננה (קומה שלישית דירה 8).

ב. המשיב 1 יהיה נתון בכל עת לפיקוח של אחד המפקחים הבאים:

(1) יעל בניני, ת.ז. 340880822

(2) מיגן בניני, ת.ז. 340880657

(3) אלון ז'מי, ת.ז. 320571607

המשיב 2 ייעצר תחת פיקוח אלקטרוני בתנאים הבאים:

א. המשיב 2 ישהה כל העת תחת פיקוח אלקטרוני בביתו, ברח' קזן 2, רעננה (קומה שנייה דירה 4).



ב. המשיב 2 יהיה נתון בכל עת לפיקוח של אחד המפקחים הבאים:

(1) לורה זואגי

(2) ניסים בן סימון, ת.ז. 035977990

(3) מסיאיד פריטי

(4) ג'אן רוברט סעדה

(5) רודי סעדה

על שני המשיבים יחולו בנוסף התנאים הבאים:

ג. ניתן צו איסור יציאה מהארץ עד לתום ההליכים. דרכונם של המשיבים יופקד בידי המשטרה קודם למעבר לאיזוק אלקטרוני, ככל שטרם נעשה כן.

ד. נאסר להכניס לדירות בהם ישהו המשיבים באיזוק כל אמצעי תקשורת - לרבות טלפון חכם או מחשב - המאפשר גישה לרשת האינטרנט ונאסר על המשיבים לעשות כל שימוש במכשיר כאמור (זולת שימוש במכשיר טלפון שאינו מאפשר גישה לרשת האינטרנט).

ה. כל אחד מהמשיבים יפקיד בקופת בית המשפט, סך של 250,000 ₪, במזומן או בערבות בנקאית אוטונומית, צמודה במלואה למדד ושתוקפה אינו מוגבל בזמן. ככל שנותרו בקופת בית המשפט סכומים שהפקיד מי מהמשיבים בעבר, יוכל משיב כאמור להפקיד אך את היתרה.

ו. המשיבים יחתמו על התחייבות עצמית בסך 250,000 ₪.

ז. כל אחד מהמפקחים יחתום על כתב ערבות בסך 100,000 ₪ (לכל מפקח).

ח. הערבויות הן להבטחת כלל תנאי השחרור.

13. **כאמור לעיל, החלטה זו כפופה לקבלת חוות דעת עדכניות של מנהלת האיזוק**

האלקטרוני (ביחס לשני מקומות המעצר). מכל מקום, לבקשת המבקש ועל מנת לאפשר לו לשקול הגשת ערר, יעוכב ביצועה של החלטה זו עד ליום 10.3.21 בשעה 16:00. המבקש יודיע אם הוחלט להגיד ערר עד ליום 9.3.21 בשעה 15:00 וככל שיוגש ערר יעוכב הביצוע עד להחלטה אחרת של בית המשפט

עמוד 5



העליון. אין מניעה לפעול בין לבין לקידום מילוי התנאים.

14. המזכירות תמציא את העתק ההחלטה למנהלת האיזוק האלקטרוני. כמו כן תמציא המזכירות את העתק ההחלטה לצדדים בדחיפות ותוודא קבלה טלפונית.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשפ"א, 08 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.