

## מ"ת 14326/12 - מדינת ישראל נגד חסין סען

בית משפט השלום ל深交ורה בירושלים

מ"ת 14326-12-17 מדינת ישראל נ' סען (עוצר)  
תיק חיזוני: 571620/2017

בפני כבוד השופט ארנון איתן  
מדינת ישראל  
נגד  
חסין סען (עוצר)  
מישב

### החלטה

#### רקע:

1. בפני בקשה לעזר את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. במקביל להגשת הבקשה הוגש נגד המשיב כתוב אישום המיחס לו ביצוען של העבירות הבאות:

נהיגה בזמן פסילה, עבירה בגיןוד לסעיף 67 לפקودת הת深交ורה תשכ"א 1961 (להלן: "הפקודה")

רישון נהיגה שפוך מעל שניםים, עבירה בגיןוד לסעיף 10 א לפקודה.

רישון רכב שפוך מעל שישה חודשים, עבירה בגיןוד לסעיף 2 לפקודה.

סירוב למסור שם ומען, עבירה בגיןוד לסעיף 62(4) לפקודה.

נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה בגיןוד לסעיף 2 א לפקודת ביטוח הרכב מנوعי תש"ל 1970.

על פי הנטען ביום 27.12.14:20 בשעה 14:20 או בסמוך לכך נהג המשיב ברכב מר. 50-235-18 בכביש 60 בירושלים, מכיוון כלל לחול לכיוון צומת העוקפים, בידועו כי הוא פסול נהיגה שני תיק בית משפט ממפורט להלן:

א. תיק מס' 16-03-4748 (ת深交ורה ירושלים כבוד השופט ש.Ζוכביצקי) בו נדון בנסיבות לפסילה למשך 18 חודשים.

ב. תיק מס' 16-04-2780 (ת深交ורה ת"א כבוד השופט א. בועז) בו נדון בנסיבות לפסילה בפועל לתקופה של 12 חודשים.

באותן הנסיבות, כך נטען, המשיב הודה בפרטים כוזבים, וכן נהג בשעה שתוקף רישיונו פקע ביום

עמוד 1

19.2.1998 ורישון הרכב פקע ביום 26.8.16 וכן כשהוא נוהג ללא ביטוח תקף.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

3. ב"כ המשיב הסכים חלקיים, כך לדבריו, לקיומן של ראיותلقאה. על פי קיימם כפל בהוראות החקיקות המიיחסות למשיב ביחס להוראות החקיקות 5 ו-6. עוד הוסיף, כי בהתאם לדוחות השוטרים הרכב דורדר מה שאמור כי לא היה מונע. על פי המשיב ישב ברכב לצורך העלאתו על גראר. ביחס לעבירה שענינה מסירת פרטיהם כזובים ציין כי המשיב אומנם צין שם אחר אולם תclf לאחר מכן החל לבכות והביע חריטה, כך שבנסיבות אלו מדובר לכל היותר בעבירות ניסיון או פטור עקב חריטה. מצב דברים זה מצביע לדבריו על חולשה בריאותו המצדיקה את שחרור המשיב בדרך של חלופה. ב"כ המשיב ביקש לשחרר את המשיב בפיקוח אשתו.

4. ב"כ המבקשת חזר על תוכנה של הבקשה והוסיף, כי מדובר בנהג במשיב שרישינו פקע בשנת 1988, קרי פקיעה של למעלה מ-20 שנה. עוד ציין שלו אף העובדה שהמשיב ריצה מסרים קודמים בעבירות דומות ועל אף שהוא עליו פסילות ממושכות אף לאחרונה הוא שב ומבצע את אותן עבירות ועל כן אין ליתן בו אמון. כמו כן הדגיש, כי אף בתקוקודם מסר המשיב פרטיהם כזובים ובנסיבות אלו נconi יהיה לייחס לו עילה נוספת מעבר למסתוכנות, והיא הימלטות מאימת הדין. לאור כל אלו ביקש להיעתר לבקשתה.

**דין:**

5. עיון בחומר הריאות מלמד כי קיימות ראיותلقאה ואף מעבר לכך. לעניין העבירות שענין נဟגה בזמן פסילה וכן מסירת פרטיהם כזובים ראו דוח פעולה מפי רס"ל שיטרת אוראל מיום 27.12.17 המציין: "... הבחןתי ברכב ג'יפ קאה ל"ז 1823550 מגיע מכיוון כללי גשר חלחול ומתקדם באטיותCTOR הרכבים לkrarat צמות העוקפים...". וביחס לעבירה שענינה מסירת פרטיהם כזובים ציין: "... ניגשתי אל חלון הרכב הנ"ל הימני קדמי ודרשתי ממנו מסמכים הנהג טען כי אין ברשותו מסמכים כלל וכי שכח אותם בבית וטען כי רק ל乾坤 את הרכב מחלחול הרכב שלו היה שם 6 חודשים בתיקון... הודיעתי הנהג שהוא מעוכב לצורך בירור פרטי... ניגשתי שוב הנהג ודרשתי כי יציג לי מסמך מזהה כלשהו הנהג אמר שיש לו תמונה של תעוזת זהותם שלו בפלאפון הבחןתי כי הנהג נכנס לוווטסאפ לאחד מאנשי הקשר ודיבדך למלטה והציג לי תמונה של תעוזת זהות ביומטרית על שם נビル סען ת"ז ... בבדיקה מסוף הבחןתי כי התמונה לא תואמת את הנהג שהזדהה בפנוי" בהמשך שאל השוטר את המשיב מספר שאלות הקשורות בפרטיהם שמסר ונוכח כי הוא אינו שולט בהם. השוטר עשה בדיקה נוספת דרך קשר משפחה בהתאם לשם שמסר המשיב כך הגיע לתמונתו של המשיב ובהתאם לה זהה. בדיקה נוספת העלתה כי המשיב כאמור פסול מנהיגה בכמה תיקים. يوسف, כי רק בשלב זהה הודה המשיב כי שמו חוסין ולא נビル כפי שמסר, החל לבכות והביע צער על המעשה.

בחומר הריאתי קיימם מזכיר שכטב המתנדב אוראל שיטרת המחזק את גרסת השוטר כפי שפורטה

לעיל. מעבר לאמור קיימת גם הודעת המשיב ובה הודהה בעצם הנהוגה (שורה 10) והן ביחס למסירת פרטיהם כזובים (שורות 14-13). כאמור לעיל, ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכואורה בנוגע לעבירות הנוספות שייחסו לו. ביחס לכפילות לה טען, הרוי שיש טעם בדבריו, אולם עניין זה צריך לקבל פתרון במסגרת ההליך שבתיק העיקרי.

6. בקיומן של ראיות לכואורה מתקיימת גם עילית מסוכנות. אצין כבר עתה, כי בעיני זה אחד מן המקרים בהם ניתן לקבוע כי נשקפת לציבור מסוכנות גבוהה מאוד ממעשי של המשיב ומהתנהגותו באם ישוחרר.

7. עברו התעבורתי של המשיב כולל 53 הרשעות קודמות בהן עבירות דומות בגין נשפט מספר פעמיים למאסרים בפועל. כפי שצין לעיל, המשיב נשפט במהלך שנת 2017 פעמיים, האחת בבית משפט לתעבורה בירושלים בגין ביצוע עבירות דומות, למאסר בפועל למשך 5.5 חודשים וכן לפסילה למשך 12 חודשים וכן מאסר על תנאי למשך 6 חודשים לשוש שנים שהינו להפעלה בתיק זה.

יעון בפרוטוקול גזר הדין מלמד, כי הנאשם ביצע עבירות אלו בהיותו מרצה באotta עת עונש מאסר בעבודת שירות מתיק קודם, וכשתלו נגדו עונש מאסר למשך 3 חודשים על תנאי להפעלה.

בסוף חודש אוקטובר 2017 נשפט הנאשם כאמור פעם נוספת בבית משפט לתעבורה בפתח תקווה למאסר על תנאי למשך 5 חודשים לתקופה של שלוש שנים שהינו להפעלה בתיק זה וכן לפסילה למשך 12 חודשים למצטבר לכל פסילה נוספת. במסגרת תיק זה הורשע הנאשם בעבירה נוספת נספת זהה לאירוע שבפנינו שעונייה מסירת פרטיהם כזובים. באותו פסק דין ציין כבוד השופט א. בועז את הדברים הבאים: **"אלמלא עתירת המאשימה וגישה דין בבית משפט לתעבורה בירושלים לעונש של מאסר בפועל, היה מקום להחמיר עם הנאשם ולהטיל עליו עונש מאסר אחורי סורג ובריח"**. ולמרות דברים אלו, שב הנאשם מבצע בחלוף חודשים ימים פעם נוספת עבירות דומות ובעבירה נוספת נספת חמורה לא פחות של נהיגה בפסילה.

8. אך יש להוסיף את רישומו הפלילי של המשיב שהינו רלבנטי לכתב האישום שהוגש נגדו. למשיב 7 הרשעות קודמות הכוללות מספר עבירות שעוניין שימוש במסמך מזויף, ניסיון לקבלת דבר במרמה, התחזות אcadם אחר, שימוש במסמך מזויף, זיופ, שבלי"ר בגין נשפט למספר תקופות מאסר בפועל.

9. מכל האמור עולה, כי מדובר במשיב פורץ גבולות נעדן מORA הפועל באotto אופן משך שנים. כפי שניתן להיווכת אף תקופות מאסר שהוטלו עליו, לא היה בהן כדי להרטינו ולמתן את התנהגותו. כפי שציינתי, התנהגותו זו של המשיב מסכנת את שלום הציבור במלוא מובן המילה, ובנסיבות אלו, וכשלל הפרק משיב הפועל לאורך השנים בשיטתיות הכוללת גם עבירות שעוניין התחזות ומרמה, לא ניתן ליתן בו אמון שכידוע הינו תנאי ראשון בבחינת חלופה.

10. בטרם סיוכם, ראייתי לציין כי אכן כמפורט ב"כ המשיב ובהתאם להלכה שנקבעה, מעצר עד תם ההליכים בעבירות הינו חריג. יחד עם זאת, בעיני מקרה זה עונה על הפרמטרים שנקבעו בפסקה כאוטם מקרים בהם יש להורות על מעצר. אוסיף, כי בנסיבות אלו לא מצאתי גם מקום לבחון את החלופה שהוצעה במהלך הדיון, ודאי כשלל הפרק מוצעת אשתו של המשיב כ厰פקחת יחידה, על רקע מכלול הנתונים אותם ציינתי לעיל.

.11. לאור כל האמור אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, 07/01/2018