



מ"ת 14280/04/17 - צביקה זר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 14280-04-17 ישראל נ' שם טוב ואח'

לפני	כבוד השופט אברהם הימן
המבקש	צביקה זר
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה נוספת לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המבקש.

רקע דיוני

נגד המבקש ושניים נוספים הוגש ביום 6.4.17 כתב אישום רחב היקף.

באשר לתיאור עובדות כתב האישום, אצטט מהחלטת בית המשפט העליון בבש"פ 7211/18:

"ביום 6.4.2017 הוגש כתב אישום נגד מר זר, עו"ד במקצועו, ונגד שני נאשמים נוספים. כתב האישום כולל מעל 90 אישומים נגד מר זר והנאשמים הנוספים. לפי פרטי כתב האישום, שלושת הנאשמים בתיק הפעילו מערך אתרי אינטרנט ודפים ברשת החברתית "פייסבוק", בהם פרסמו באופן קבוע ושיטתי תכנים קשים ובוטים נגד עובדי ציבור, ובהמשך גם נגד אחרים שאינם עובדי ציבור, שהיו מעורבים בצורה כזו או אחרת, בהליכים שעניינם הוצאת ילדים ממשמורת הוריהם ובהליכים הנוגעים למשמורת ילדים המנוהלים במערכת הרווחה ובבתי המשפט. בכך, על פי כתב האישום, קשרו יחד הנאשמים קשר לבצע עבירות פליליות שונות נגד גורמי רווחה, גורמי מערכת המשפט וגורמים נוספים, שעניינן פגיעה בפרטיות, הפרת צווי איסור פרסום, העלבת עובדי ציבור, זילות בית המשפט, ואף הטרדות מיניות. כמו כן, השלושה נאשמים שפגעו בטובת הקטינים המטופלים במערכות הרווחה והמשפט, בכך שפרסמו את פרטיהם החסויים, תמונותיהם, ואף את פרטיותן של משפחות

עמוד 1



אומנות ומשפחות מאמצות, והכל במטרה לחבל בהליכי האימוץ של אותם קטינים".

על השתלשלות הדיונים בעניינו של המבקש אפנה לאשר נסקר בהחלטתי מיום 5.11.18.

בהחלטתי זו דחיתי בקשה קודמת להקלה בתנאי שחרורו של המבקש בדרך של ביטול מעצר הבית במשך שעות היום וביטול דרישת הליווי והפיקוח. החלטתי זו התבססה על מידת המסוכנות הנשקפת מן המבקש משום סוג העבירות והיקף העבירות המיוחסות לו ועל מידת האמון שניתן ליתן בו על רקע חשד להפרתו הוראה חוקית ושיבוש מהלכי משפט, אשר משקלם גובר על חלופה הזמן מאז שנעצר המבקש ועל שיקולים הקשורים בנסיבותיו האישיות.

על החלטתי זו הוגש ערר לבית המשפט העליון במסגרת בש"פ 8140/18. בהחלטתי מיום 2.12.18 קבע בית המשפט העליון (כב' השופט ע' גרוסקופף) כי לאחר שנה של מעצר בית ניתן להקל בתנאי שחרורו של המבקש בהתאם להמלצות שירות המבחן, ולאחר שהובהר למבקש כי האיסור על שימוש ברשת האינטרנט חל גם על משלוח דואר אלקטרוני. בהתאם לכך, שונו תנאי שחרורו של המבקש כדלקמן:

מעצר בית יהיה מעצר לילי, בבית ההורים, החל מהשעה 23:00 ועד לשעה 07:00 למחרת, מעצר הבית יוכל להיות בביתו של אחד המפקחים במהלך סופי השבוע;

ככל שהמבקש איננו במקום מעצר הבית, יתלווה אליו אחד המפקחים, פרט ליציאותיו של המבקש לבית המשפט, לפגישה עם עורכות דינו ולחדר הכושר הסמוך לבית הוריו הנמצא בקניון הגדול בפתח תקווה;

למערך הפיקוח צורף מר גבריאל ליאור;

האיסור על שימוש ברשת האינטרנט נותר על כנו.

יחד עם זאת, הותר למבקש לחפש מידע במאגרים משפטיים ולערוך חיפושים ברשת האינטרנט באמצעות אחותו הגב' אורית זר או באמצעות עורכי דינו. הובהר למבקש ולמסייע בידו כי במסגרת החיפושים הללו מותר למבקש להוריד כל מידע אולם אסור לו להעלות מידע לרשת האינטרנט. כמו כן הובהר למבקש כי האיסור האמור חל גם על משלוח דואר אלקטרוני, למעט משלוח דואר אלקטרוני לעורכי דינו ולהם בלבד.

בית המשפט העליון אף הורה כי ככל שהמבקש מעוניין לצאת לעבודה, עליו להגיש בקשה מתאימה.

לאחר שניתנה החלטת בית המשפט המקלה בתנאי שחרורו של המבקש הגיש הוא שלוש בקשות נפרדות לעיון חוזר, כדלהלן:

ביום 6.12.18 הגיש המבקש בקשה לביטול חובת הליווי בשעות היום.



ביום 26.12.18 הגיש המבקש בקשה לפתיחת חלונות לילה לצורך יציאה לאירועים חברתיים בכל יום ו' וערב חג מהשעה 23:00 ועד השעה 06:00 למחרת בבוקר.

ביום 2.1.19 הגיש המבקש בקשה להסרת מגבלות אינטרנט ודואר אלקטרוני.

בהחלטת מיום 23.1.19 ולאחר ששמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים, הוריתי על קבלת תסקיר מאת שירות המבחן אשר יתייחס מנקודת מבטו המקצועית לבקשות של המבקש להקלה בתנאי שחרורו.

התסקיר הוגש, ובדין שהתקיים לפני ביום 13.2.19 שמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים.

תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן ציין כי בפגישתו עם המבקש העלה הוא את קשייו בפרק הזמן מאז שנעצר בחודש פברואר 2017 ותיאר את קטיעת רצף חייו ועבודתו, תלותו בבני משפחתו, מגוריו בבית הוריו והכבדת חובת הליווי על בני משפחתו במהלך שעות היום. כמו כן תיאר המבקש בפני שירות המבחן כי בשל התנאים המגבילים החלים עליו מתקשה הוא למצוא מקור פרנסה, לאחר שרישיונו כעורך דין נשלל, משום שהאיסור על שימוש ברשת האינטרנט מקשה עליו בחיפוש עבודה, וגם משום שכל תפקיד אחר ההולם את כישוריו מצריך שימוש במחשב.

שירות המבחן התרשם כי המבקש ממשיך ומפנה את עיקר משאביו לניהול משפטו כשהוא ממוקד בעוול אשר לתחושתו נגרם לו ולסנקציות אשר לטעמו הם בלתי מידתיות. שירות המבחן חזר והתרשם ממאפייניו האישיותיים של המבקש ומנטייתו להיות ממוקד בעצמו ובצרכיו, כשברקע חווה הוא חוויה קורבנית ומגלה קווים אובססיביים. שירות המבחן מעריך כי אלה מהווים גורמים מגבירי סיכון, אך לצד זאת התרשם כי המבקש מגלה עייפות נוכח המחירים הנלווים לבחירותיו ברקע למעצרו, באופן המצמצם סיכון להישנות התנהגות בעייתית נשנית מצדו.

שירות המבחן מעריך כי בעיתוי זה, בחלוף כשנתיים מעת מעצרו, וככל שהדבר קשור לסיכון להישנות מעשים דומים מצדו של המבקש, פחתה משמעות הליווי הצמוד כגורם מציב גבול וממתן עבורו, כשהוא אף נע למעשה מזה תקופה ללא ליווי בהקשרים שונים שאושרו.

על כן, שירות המבחן סבור כי ניתן בעת הזו לבטל את התנאים המגבילים בהם נתון המבקש כולל האיסור על שימוש באמצעים אלקטרוניים, למעט בנושאים ובאתרים הקשורים לתיק הנוכחי.

טיעוני בא כוח המבקש



באשר לבקשה לבטל את חובת הליווי בשעות היום, טוען בא כוח המבקש כי לאור העובדה שלנאשם 2 מיוחסות עבירות חמורות יותר כגון סחיטה באיומים ופעילות שטח נגד עובדות סוציאליות, כאשר למבקש מיוחסות עבירות בביצוע בצוותא, לאור העובדה כי מלכתחילה תנאי השחרור שהוטלו על הנאשם 2 היו נוקשים יותר מאלה שהוטלו על המבקש ולאור העובדה כי מאז שנעצר לא הוגשה נגד המבקש כל תלונה חדשה על פרסום "פוסטים" באתרים אנונימיים- יש להשוות את תנאי שחרורו לתנאי שחרורו של הנאשם 2, גם על מנת לאפשר לו לחפש עבודה.

באשר לבקשה לפתיחת חלונות ליליים לצורך יציאת המבקש לאירועים חברתיים, טוען בא כוח המבקש כי מעצר הבית הלילי חסר תכלית הואיל והסיכון לפרסומים פוגעניים קיים גם בשעות היום. כמו כן נטען כי למבקש מיוחסות עבירות כמבצע בצוותא, וכי בהינתן שאין בינו לבין הנאשמת 1 כל קשר, הרי שהסיכון הנשקף ממנו מנוטרל לחלוטין. כמו כן נטען כי בנסיבות אלה יש לאפשר למבקש לחדש את קשריו החברתיים ולצאת למסיבות "גייז", המתקיימות בדרך כלל במועדון הדופלקס או האומן, בערבי שישי החל מהשעה 23:00 ועד 06:00 בבוקר למחרת.

באשר לבקשה להסרת מגבלות הגישה לרשת האינטרנט ולדואר אלקטרוני, טוען בא כוח המבקש כי מגבלות אלה מקשות ומכבידות על המבקש ואין להן כל תכלית. בתוך כך טען כי לחלופין יש להשית על המבקש מגבלות מידתיות יותר בדמות פיקוח על תיבת הדואר האלקטרוני בה יעשה שימוש או הסרת המגבלות ביחס לשימוש באתרי אינטרנט מסוימים וביחס למשלוח דואר אלקטרוני למכותבים מסוימים או הרחבת מעגל המפקחים על השימוש בפייסבוק. בא כוח המבקש טוען כי תלונה שהגישה חברתה של הנאשמת 1 נגד המבקש, על כך ששלח לה מייל, נגנזה. כמו כן טען כי חלוף הזמן מצדיק הקלה נוספת בגישתו של המבקש לרשת האינטרנט, שעה שהמבקש הוכיח כי לא עשה ברשת האינטרנט שימוש פסול על אף שזו הייתה זמינה לו דרך מכשיר הפלאפון, שעה כי אינו מקיים כל קשר עם שני הנאשמים הנוספים וכי הוא זקוק למכשיר שיאפשר לו לחפש מקום עבודה, ולבצע פעולות עבורו ועבור הוריו באתרים של רשויות כגון: המוסד לביטוח לאומי, רשות המיסים, לשכת עורכי הדין, בית הדין לאתיקה, הסניגוריה הציבורית והרפרנטים, אתרים פיננסיים כגון בנק דיסקונט וויזה כאל, אתרים של קווי תחבורה ציבורית, מעסיקים פוטנציאליים, קצינת המבחן, עורכי הדין המצויים בקשר עסקי עם המבקש ועדי הגנה.

במסגרת טיעוניו בעל פה הוסיף וטען בא כוח המבקש כי לאור חלוף הזמן, העומד על שנתיים, ולנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן ניתן בעת הזו ליתן אמון מלא במבקש, אשר עומדת לו חזקת החפות, והוא מודע לתוצאות הפרתו ולהעדיף הקלה בתנאי שחרורו של המבקש על פני האינטרס הציבורי.

המבקש טען בעצמו כי אין לו כל אפשרות לחפש מקום עבודה שעה שהוא משולל יכולת לשלוח קורות חיים ולהתכתב בדואר אלקטרוני עם מעסיקים פוטנציאליים, וכי אפשרות לחפש עבודה באמצעות חברים או שימוש בעיתונות כתובה אינה מעשית עבורו. לטענתו, אפשרות לעבודה בחברה לפיתוח בדיקות גנטיות לאיתור מקדמי של סרטן הנמצאת ברחובות במשרה חלקית עדיין עומדת על הפרק.

המבקש ביקש אף לשקול בחיוב בקשתו לאפשר לו לצאת לחו"ל בשעה 07:00 בבוקר בליווי אחיו ולשוב בשעה 23:00 בלילה, על מנת לבצע קניות בקפריסין או ביוון.



טיעוני באי כוח המשיבה

באי כוח המשיבה מתנגדים לבקשות המבקש להקלה בתנאי שחרורו. לטענתם, אמנם המבקש מצוי בתנאים מגבילים במשך תקופה של כשנה וחצי אולם ההקלות בתנאים אלה צריכות להיעשות בהדרגה, בבחינת "עקב בצד אגודל". לטענתם, לאור גורמי הסיכון עליהם עמד שירות המבחן בתסקירו האחרון ולנוכח ההפרה שביצע המבקש הקשורה דווקא בשימוש באמצעי אינטרנט, אין מקום להקלה גורפת בתנאי שחרורו של המבקש אלא לבחינה קונקרטית של בקשות להקלה ממוקדת. באשר לרצונו של המבקש לצאת לעבודה, טענו באי כוח המשיבה כי גם בהקשר זה יש לבחון אפשרות להקלה בתנאי המעצר בשים לב לדרישות ולאמצעי מקום עבודה ספציפי כפי שנעשה בעניינו של הנאשם 2. בתוך כך טענו באי כוח המשיבה כי אין מקום להשוות בין עניינו של המבקש לעניינו של הנאשם 2 אשר התרשמות שירות המבחן בעניינו שונה לחלוטין מהתרשמות שירות המבחן בעניינו של המבקש, בהיבט של גורמי הסיכון.

דין והכרעה

המבקש מצוי מזה כשנה ו-10 חודשים בתנאי מעצר. עד ליום 30.11.18 היה נתון המבקש במעצר מאחורי סורג וברז, מאז ועד ליום 2.12.18 היה נתון בתנאי מעצר בית, ומאז ועד היום נתון הוא בתנאי מעצר בית לילי בלבד, כאשר תנועותיו מחוץ למקום מעצר הבית מחייבות ליווי ופיקוח של מי ממפקחיו, פרט ליציאותיו לדיונים בבית המשפט, לפגישות עם עורכות דינו ולחדר הכושר הסמוך לביתו.

כעת עותר המבקש לביטול חובת הליווי במהלך היום, להסרת מגבלות הגישה לאינטרנט ולדואר האלקטרוני ולפתיחת חלונות קבועים ליציאה לאירועים חברתיים בימי שישי מהשעה 23:00 ועד לשעה 06:00 למחרת.

המבקש טוען כי חלוף הזמן וההקלות שניתנו עד כה בתנאי שחרורו מקהים את עילת המסוכנות ומצדיקים, יחד עם משך הזמן הארוך הצפוי עד לסיום המשפט, השוואת תנאי שחרורו לתנאי שחרורו של הנאשם 2, המצוי כעת במעצר בית לילי בלבד יחד עם תנאי השחרור המקוריים דהיינו ערבות עצמית וערבויות צד שלישי, תוך שהותרה יציאתו לעבודה ועשיית שימוש בתוכנת ה-WhatsApp.

שירות המבחן התרשם כי אמנם מאפייניו האישיותיים של המבקש ונטייתו להיות ממוקד בעצמו ובצרכיו מהווים עדיין גורמים מגבירי סיכון להישנות התנהגות פוגענית כזו המיוחסת לו בכתב האישום, אלא ששירות המבחן התרשם כי חל ריכוך בעוצמת סיכון זה נוכח פרק הזמן בו מצוי המבקש במעצר, עייפותו והבנתו את המחירים האישיים הנלווים לכך. שירות המבחן מעריך, אפוא, כי הפחתת עוצמת הסיכון מפחיתה ממשמעות חובת הליווי והפיקוח כגורם מציב גבול וממתן עבור המבקש, וכי ניתן לבטל את התנאים המגבילים לרבות האיסור על שימוש ברשת האינטרנט ובדואר האלקטרוני פרט לאתרים הקשורים בכתב האישום.



בנקודה זו אזכיר כי למבקש מיוחסת סדרה ארוכה של עבירות שעניינה בפרסומים מבזים ובזים באופן אכזרי ביותר כלפי שופטים, עובדים סוציאליים ועובדי ציבור נוספים, המהווים פגיעה בפרטיות, הטרדה מינית והפרה של איסור פרסום מזיק של קטינים, אשר בוצעו על ידי המבקש כמבצע בצוותא, באופן שיטתי ובתוך ניסיון להסוות את מקור הפרסומים והמפרסמים.

מתוך שאני שוקל את הערכת שירות המבחן בדבר הריכוך שחל בעוצמת מסוכנותו של המבקש, אשר אני מוצא לייחס לה משקל רב, לצד התקופה הארוכה בה נתון המבקש בתנאים מגבילים, הצפי להתמשכות המשפט והצורך לאפשר למבקש לחפש עבודה ולהשתלב במקום עבודה, באופן שאף יקל על משימת הפיקוח המוטלת על הוריו המבוגרים והמפקחים הנוספים, אני סבור כי ניתן בעת הזו לבוא לקראת המבקש ולהקל במידה מסוימת בתנאי שחרורו, אך באופן שיבטיח את תכליות המעצר. דהיינו- אני סבור כי מתקיימים בעת הזו תנאים המאפשרים ביטול של התנאים המגבילים פרט למעצר בית לילי. הקלה זו בתנאי שחרורו של המבקש יש ותיעשה באופן הדרגתי ובהתאם להתפתחויות בצרכי המבקש ובנסיבותיו האישיות תוך בחינתה אל מול הבטחת עילות המעצר. כעת עולה צורך עיקרי לאפשר למבקש לחפש מקום עבודה והוא שצריך להכתיב את סוג ההקלות הנדרשות בעת הזו בתנאי שחרורו ואת אופיין.

אעיר כי אני מוצא להשוות באופן מלא בין התנאים המגבילים שנקבעו לנאשם 2 לבין התנאים המגבילים שייקבעו להלן למבקש, ולו משום ההבדלים העולים מהתסקירים בעניינם ומחלקם במעשים נשוא כתב האישום כפי העולה מחומר הראיות.

אשר על כן, אני מורה כדלקמן:

יותר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית במהלך היום ללא ליווי, לצורך פגישות עם מעסיקים פוטנציאליים, תוך מתן הודעה על כך מראש למשיבה.

יותר למבקש לעשות שימוש באתרי אינטרנט של קופת חולים, המוסד לביטוח לאומי, רשות המיסים, לשכת עורכי הדין, הסניגוריה הציבורית, בנק דיסקונט, ויזה כאל, אתרים של תחבורה ציבורית, לרבות חיפוש וקבלת מידע באתרים אלה וביצוע פעולות.

כמו כן יותר למבקש לעשות שימוש בדואר אלקטרוני לצורך התכתבות עם מעסיקים פוטנציאליים ושליחת קורות חיים, באמצעות אחותו הגב' אורית זר או באמצעות עורכי דינו.

מובן כי ככל שהמבקש יגיש בקשה להתיר לו לצאת לעבודה ללא ליווי למקום עבודה ספציפי, הרי שזו תיבחן בעתה, לרבות הצורך להתיר לו שימוש מורחב יותר ברשת האינטרנט בהתאם לדרוש לאותה עבודה.

המבקש עותר אף כי יותר לו להתכתב באמצעות דואר אלקטרוני עם עורכי דין עימם מצוי הוא בקשר עסקי ועם עדי



הגנה. איני מתיר זאת. המבקש לא פירט מיהם אותם עורכי דין, וככל שיידרש לכך יכול להגיש בקשה קונקרטית מתאימה. כמו כן התכתבותו עם עדי הגנה יכולה להיעשות באמצעות עורכי דינו.

איני נעתר לבקשת המשיב להתיר לו פתיחת חלונות קבועים בימי שישי לצורך בילוי באירועים חברתיים. ככל שתוגש בקשה בעניין זה ליציאה לאירוע נקודתי הרי שזו תיבחן על פי נסיבותיה.

איני נעתר אף לבקשתו של המבקש להתיר יציאתו לחו"ל בליווי אחיו, לצורך עריכת קניות, למשך יום אחר. בקשה זו חריגה וברי כי בנסיבות העניין והתנאים המגבילים בהם נתון המבקש זו לא יכולה להתקיים.

המזכירות תעביר החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ד אדר א' תשע"ט, 19 פברואר 2019, בהעדר
הצדדים.