



מ"ת 14010/07/19 - מדינת ישראל נגד אמג'ד אבו גנב, יוסף מועדי, רואד ספדי, נאיף נגים

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 14010-07-19 מדינת ישראל נ' אבו גנב(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 109956/2019

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. אמג'ד אבו גנב (עציר) 2. יוסף מועדי (עציר) 3. רואד ספדי (עציר) 4. נאיף נגים (עציר)

החלטה - ביחס למשיב 3

1. בקשת מעצר עד תום ההליכים.

2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות נשק, סמים וקשר לפשע.

כתב האישום כולל 14 אישומים, ומייחס למשיב 3, איש קבע המשרת בצה"ל, ייצור מטעני חבלה, קשירת קשר עם המשיב 4 לייצור המטענים והחזקת נשק (אישומים 7, 10 ו- 14).

העובדות עפ"י כתב האישום -

3. בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום המשיב 3 שירת כנגד לוגיסטיקה בשרות קבע בצה"ל בדרגת רס"ל, והפעיל עם אחיו חנות לממכר משקאות בשם "אסקובר" (להלן: "העסק").

4. אישום שביעי -

עפ"י הנטען בכתב האישום, משיב 3 סיפק למשיב 1 מטען חבלה סמוך ליום 23.4.19 אותו מכר המשיב 1 לסוכן ביום 28.4.19.

5. אישום עשירי -



בחודש 5/19 החזיק המשיב 3 בעסק ובביתו שבבית ג'ן חומרי נפץ, תחמושת ואמצעים המשמשים לייצור מטעני חבלה.

ביום 26.5.19 פנה המשיב 1 למשיב 3 וביקש שיספק לו 4 מטעני חבלה, בהתאם לבקשת הסוכן עימו נפגש המשיב 1 אותו היום. משביקש הסוכן לרכוש את מטעני החבלה תוך יומיים, יצר המשיב 1 קשר עם המשיב 3 ביום 27.5.19 וביקש כי מטעני החבלה יסופקו באותו היום.

בהתאם לכך, אותו יום פנה המשיב 3 למשיב 4 שירכוש את החומרים לייצור מטעני החבלה. משיב 4 הגיע ביום 27.5.19 בשעה 19:54 או בסמוך לכך, לעסק בשם אספקה טכנית פארס סמיח בבית ג'ן, ובהתאם להנחיות המשיב 3 בטלפון רכש את החומרים הנדרשים לייצור מטעני החבלה.

משיב 3 ייצר בעסק לפחות 4 מטעני חבלה, והעבירם לידי המשיב 1 ביום 28.5.19 בשעה 13:15 או בסמוך לכך.

ביום 11.6.19 בחיפוש בעסק ובבית המשיב 3 נתפסו חומרים המשמשים לבניית מטעני חבלה.

6. אישום ארבעה עשר -

בהמשך לחיפוש שנערך כאמור ביום 11.6.19 בעסק ובבית המשיב 3, נתפסו גם תחמושת ומחסנית רובה סער.

המחלוקת עניינה לקיומן של תשתית ראייתית לכאורה -

7. אליבא המבקשת, קיימות ראיות לכאורה טובות כנגד המשיב, ובכללן -

א. תוצרי האזנות סתר הכוללות שיחות בין המשיב 1 למשיב 3.

ב. ט"א של המשיב 3 בחלקו הפנימי של משדר מטען חבלה שנמכר לסוכן כמתואר באישום השביעי.

ג. חוות דעת מעבדת חבלה

ד. דוחות עיקוב

ה. עימות בין המשיב 4 ל- 3 מהלכו הודה המשיב 4 כי רכש חומרים בבית העסק סמיח פארס עבור המשיב 3 לייצור מטעני חבלה.

ו. עדות אדם שמכר למשיב 3 מערכות הפעלה אלחוטיות ששימשו לייצור מטעני החבלה.

ז. משיב 3 שמר על זכות השתיקה עת עומת עם הראיות כנגדו.



טענות המשיב 3 -

8. רוב הראיות בתיק נסיבתיות.
9. המשיב 3 הבהיר בחקירתו כי הוא משתמש במשדרים, דוגמת המשדר עליו נדגמה ט"א, להכנת זיקוקים לחתונות.
10. החומרים שנתפסו בעסק שימשו לצורך שיפוץ.
11. אין ראיות כי המשיב 3 נתן למשיב 1 את השקית השחורה שנשא המשיב 1 בצאתו מהעסק, בהתאם לאישום העשירי, ולא ברור מה קרה עם השקית מרגע יציאת המשיב 1 מהעסק ועד מכירת מטעני החבלה לסוכן.
12. המשיב 3 משרת בקבע, והתחמושת שנתפסה בביתו היא מהצבא.

דין והכרעה -

13. כידוע, בשלב זה, ההכרעה נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כשיש לבחון קיומו של סיכוי סביר להוכחת אשמה (בש"פ 562/18); מדובר בתשתית לכאורית בלבד, אשר רק פירכות וסתירות מהותיות תשלולנה אותה תשתית (בש"פ 4458/18).
14. ביהמ"ש אינו נדרש למשקל העדויות או מהימנות עדים (בש"פ 1899/18); אין די בהצבעה על סתירות קלות בדברי העדים על מנת לשלול התשתית הלכאורית (בש"פ 352/11), ויש צורך בסתירות המקעקעות לחלוטין הגרסה על מנת לכרסם בפוטנציאל הראייתי בשלב הלכאורי.
15. שתיקת נאשם בחקירתו יכולה לחזק התשתית הראייתית (בש"פ 562/18; בש"פ 916/18).
16. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה). ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

הראיות הקונקרטיות בתיק זה -

דו"חות עיקוב והודעות סוכנים -



17. בשיחת טלפון בין המשיב 3 למשיב 4 ביום 27.5.19 שעה 18:45 אמר לו המשיב 3 "זה של ירכא אתמול היה אצלנו ביקש ארבע... נקנה ונעשה אותם בלילה מאוחר, מה דעתך? נכין לו אותם" (הדגשות אינן במקור)

לאחר מכן ביקש המשיב 3 מהמשיב 4 להגיע אליו לקחת כסף ולקנות "אצל ההוא... תביא ממנו הכל ותשים... לפני שסוגרים"

18. בשעה 19:53 נראה המשיב 4 נכנס לאספקה טכנית סמיח פארס ורוכש חומרים, וביניהם, דבק אפוקסי.

בשעה 19:54 בשיחת טלפון המשיב 3 אומר למשיב 4 "רק תביא לי אפוקסי... לא, אפוקסי זה כמו ברזל... ידידי סמיח מה המצב? רואד מדבר, אני רוצה שתתן לי אפוקסי זה שנהיה כמו ברזל. כן דבק שיש ואפוקסי שנהיה כמו ברזל" (הדגשות אינן במקור)

19. בשעה 22:37 מתקיימת שיחה נוספת בין המשיב 3 למשיב 1 מהלכה קבעו להיפגש למחרת בצהריים.

20. ביום 28.5.19 בשיחת טלפון בשעה 13:11 אומר משיב 3 למשיב 1 להגיע לעסק.

בשעה 13:15 נצפה המשיב 1 מגיע לעסק, ואז יוצא בשעה 13:21 כשעל ידיו כפפות לטקס כחולות ובידו שקית זבל שחורה אותם שם בתא המטען. בשעה 13:22 משיב 1 יוצר קשר עם הסוכן ואומר לו להגיע אליו.

21. בשעה 14:27 הגיעו הסוכנים לביתו של המשיב 1, שמסר להם 4 מטעני חבלה בשקית ניילון שחורה גדולה ובשעה 15:05 דיווחו כי יצאו מהבית עם 4 מטעני חבלה.

חוות דעת מעבדת חבלה -

22. חוות דעת מומחה חבלה רון שטמפר מיום 27.6.19 על פיה בארבעת המטענים שנתפסו ביום 28.5.19 (אישום עשירי) היה שימוש בדבק אפוקסי (גוף מלבני בעל פינות מעוגלות יצוק הנראה כמרק אפוקסי - ס' 5 (א)(1) לחוות הדעת).

23. חוות דעת מומחה חבלה פדידה יניב מיום 27.6.19 עולה כי ישנו דמיון רב בין המרכיבים שנתפסו בעסק ובבית המשיב 3 ביום 11.6.19 לבין מטעני החבלה שנתפסו ביום 28.5.

כך למשל, פחים שנתפסו המכילים שרידי דבק שנראה דומה במרקם למעטפות ארבעת מטעני החבלה, קופסאות פלסטיק הנראות כתבנית יציקה לדבק שיש הדומה בגודלו ובצורתו למטעני החבלה, ניילון נצמד הדומה לניילון שעטף את מטעני החבלה, צינורות ופקקים הדומים בגודל וסוג לאלו שנמצאו במטענים, ראשי



גפרורים שנמצאו במטענים.

עוד נקבע כי המרכיבים שנתפסו בעסק משמשים, בין היתר, לבניית מטעני חבלה מאולתרים, ונמצאו בזירה בשלבי הכנה.

ממצאים פורנזיים -

24. ט"א של המשיב 3 נמצאה על הצד הפנימי של מכסה הסוללות של משדר מטען החבלה. (ראה דו"ח מיום 16.5.19)

25. כמו כן, דנ"א של המשיב 3 נמצא על הסרט הדביק שהיה על מטעני החבלה שנתפסו ביום 28.5.19.

הודעות המשיב 4 -

26. כאמור בהחלטה שניתנה ביום 13.8.19 בעניינו של המשיב 4, לא ידע זה להסביר תוכן השיחה עם המשיב 3 באשר ל"זה של ירכא אתמול היה אצלנו ביקש ארבע... נקנה ונעשה אותם בלילה מאוחר".

המשיב 4 אישר שרכש **בהתאם להנחיית המשיב 3** דבק אפוקסי וחומרים נוספים ביום 27.5 בחנות- סמיח אספקה טכנית, אולם לא ידע להבהיר הסתירה בין הטענה כי החומרים נועדו לשיפוץ בעסק לבין הטענה כי לא נהג לבצע עבודות עם חומרי בניין בשעות מאוחרות בעסק.

27. זאת ועוד, בחקירתו מיום 23.6 טען המשיב 4 כי עבד אצל המשיב 3 בעסק תקופה קצרה, והחל לעבוד במנהרות כוכב הירדן מ- 23-24 לחודש מאי. משנשאל מדוע ביצע הנחיות המשיב 3 עת כבר לא עבד אצלו (27.5), שינה גרסתו, וטען כי אינו זוכר מועדי תקופת העסקתו.

חקירות המשיב 3 -

28. מהלך רובן המוחלט של חקירותיו בחר המשיב 3 לשמור על זכות השתיקה, למעט טענות כי מחסניות שנתפסו בביתו הן מהצבא, ומערכות הפעלה או צינורות שנתפסו שימשו לצורך הפעלת זיקוקין או שיפוץ שביצע בביתו.

29. המשיב 3 שתק בחקירות משעומת עם ממצאים פורנזיים כאמור, ועם הסתירה שהתגלתה כי מערכות הפעלה לזיקוקין נרכשו על ידו מהעד תומר יהי שלום ולא בברטעה כטענתו. (בעימות עם תומר מיום



30.6, תחילה טען המשיב 3 כי אינו מכיר אותו, אולם לאחר מכן שינה גרסה וטען שביקש ממנו לפני כשלושה חודשים לערוך עבורו אירוע לאחר לידת בתו).

30. כידוע, אין בכוחה של שתיקת נאשם כדי ליצור את ה"יש" הראייתי, כלומר את גרעין הראיות לכאורה הנדרש, אך יש בכוחה לחזק את התשתית הראייתית הנסיבתית הקיימת.

(ראה - דברי כב' השופט ג'ובראן בבש"פ 7216/05 אגבריה נ' מדינת ישראל; בש"פ 8638/96 נחום קורמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(5), 200 בעמ' 206; בש"פ 1171/04 מדינת ישראל נ' שמעון(שמיעה) עמר (טרם פורסם); בש"פ 686/04 וחיד חטאר נ' מדינת ישראל, (טרם פורסם)).

סיכום של דבר -

31. אמנם, מדובר בראיות נסיבתיות. אולם, די במארג הראיות כמפורט בהרחבה לעיל כדי להקים תשתית ראייתית לכאורית - סמיכות הזמנים בשיחות בין המשיב 3 למשיב 4 והמשיב 1, עם דוחות העיקוב והודעות הסוכנים המשטריים על רכישת מטעני החבלה; הממצאים הפורנזיים, אשר אין בהם כדי להבהיר טענות המשיב 3 להפעלת מערכות זיקוקין או שיפוף, ולהפריך התשתית הראייתית; חוות דעת מומחי חבלה המעידים על דמיון רב בין החומרים שנרכשו ע"י המשיב 4, ואלו שנתפסו בביתו ובעסקו של המשיב 3 לבין מטעני החבלה.

מארג הראיות כאמור, בצרוף שתיקת המשיב 3 מהלך רובן המוחלט של חקירותיו, ובייחוד עם הצטברות הראיות כנגדו, מביאים למסקנה כי בשלב זה קמה תשתית ראייתית לכאורית מספקת, להוכחת המיוחס לו בכתב האישום.

אזכיר כי גם תשתית בחלק מהאישומים, די בה כדי להקים עילת מעצר איתנה (בש"פ 6393/19 הררי נ' מ"י), לא כל שכן תשתית בכלל האישומים כבמקרה דנן.

ניתנה היום, י"ח אלול תשע"ט, 18 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.