



מ"ת 14010/07/19 - מדינת ישראל נגד אמג'ד אבו גנב, יוסף מועדי, רואד ספדי, נאיף נגים

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 14010-07-19 מדינת ישראל נ' אבו גנב(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 109956/2019

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. אמג'ד אבו גנב (עציר)

2. יוסף מועדי (עציר)

3. רואד ספדי (עציר)

4. נאיף נגים (עציר)

החלטה - ביחס למשיב 4

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו.

2. מדובר בפרשיה מסועפת, "תיק סוכן"; במסגרת הפרשה מעורבים 4 נאשמים, במכירת נשק וסמים, ובייצור מטעני חבלה.

3. על כל פנים בגין אירועים אלו הוגש ביום 7/7/19 כתב אישום מפורט הכולל 14 אישומים.

4. אין חולק כי חלקו המיוחס של המשיב 4 מתמצה באישום העשירי.

5. על פי הנטען בכתב האישום, בקליפת הלוז, פנה המשיב 1 למשיב 3 וביקש ממנו כי ייצר עבורו 4 מטעני חבלה; המשיב 3 פנה למשיב 4 ועדכן אותו בכך, ובהדרכת המשיב 3 רכש משיב 4 אמצעים ששימשו להכנת מטעני חבלה.

6. המחלוקת בין הצדדים מצומצמת ביותר - אין מחלוקת כי המשיב 4 רכש רכיבים כאלו ואחרים, ששימשו סופו של יום להכנת מטעני החבלה (ותמונות המצויות בתיק מלמדות על כך); אלא שאלבא המשיב 4, לא היה מודע למטרת הרכישה, ועל כן לא היתה לו כל מעורבות בנושא הכנת המטענים; המשיב 4, כך לטענתו, רכש הרכיבים עבור המשיב 3, מתוך יחסי הידידות ויחסי העבודה ביניהם, ומבלי לדעת עבור מה עתידים רכיבים אלו לשמש.

7. ב"כ המשיב הטעים כי אין כל קשר ישיר בין המשיב 4 ובין המשיב 1 (הנאשם המרכזי), אין כל אזכור עמוד 1



של הכנת מטעני נפץ, אין כל קשר ישיר לסוכן. לא זו אף זו- בשלב כזה או אחר מציע המשיב 3 לשלוח אדם אחר חלף המשיב 4 (שיחה 279). ב"כ המשיב הבהיר כי המשיב 4 סבר כי מדובר ברכישות לשם הדבקת מסגרות לשתייה חריפה עבור פאב האסקו-בר (בו הכירו המשיבים 3-4 ובו עבד המשיב 4 אצל המשיב 3).

8. עוד מציין ב"כ המשיב כי המשיב 4 שיתף פעולה בחקירה, נתן גרסה סדורה, ולא נמצאו כל העברות כספיות אל המשיב 4, או כל ראיה ישירה הקושרת אותו במעורבות להכנת מטענים. הראיות, אליבא ב"כ המשיב 4 סובלות מ"פגמים גנטיים" (פרו' עמ' 10 שו' 1), ואין מקימות תשתית ראיתית היכולה לקיים הרשעה.

9. לחילופין סבור ב"כ המשיב 4 כי עצמת הראיות מצדיקה בחינת חלופה, חרף העובדה כי מדובר בתיק נשק.

10. לאחר בחינת טענות הצדדים, סבורני כי בחומר הראיות שבתיק קיים פוטנציאל הרשעתי כנדרש עפ"י הלכת בש"פ 8087/95 זאדה.

הראיות הספציפיות

11. **הראיה המרכזית המתייחסת למשיב 4 הנה שיחה שהתנהלה בין המשיב 3 למשיב 4, שיחה 276 מיום 27/5/19.** בשיחה זו מבקש המשיב 3 (רואד) מהמשיב 4 (נאיף) כי יגש לג'מאל עלי פארס (עובד בחנות לרכישת חומרי בניין). המשיב 3 מעדכן המשיב 4 כי "זה של ירכא אתמול היה אצלנו ביקש ארבע". המשיב 3 מנחה את המשיב 4 ומבהיר לו "נקנה ונעשה אותם בלילה מאוחר. מה דעתך? נכין לו אותם.. הוא רוצה ארבע". המשיב 4 מעדכן המשיב 3 כי יש לו בעיה ברכב (ראה גם טענות ב"כ המשיב- "היה צריך לגרור את האוטו שלו").

12. שיחה זו מתניעה מהלך- בשעה 19:54 נמצא נאיף בחנות של גמאל, ומשוחח עם רואד- המשיב 3 מדריך את המשיב 4 לרכוש כמויות גדולות של דבק אפוקסי, ומשוחח ישירות עם המוכר.

13. דבק האפוקסי שנרכש נמצא על המטענים שנתפסו בסופו של יום (ראה חוות דעת מומחה החבלה רון שטמפר, מרק האפוקסי - תמונה 15, תמונה 25, תמונה 36), חוות דעת מומחה חבלה פדידה - להתאמת הדבקים והחומרים שנרכשו)

14. כעת הבה נבנה ציר התרחשות- אין מחלוקת כי הסוכן מזמין 4 מטענים (ראה גם פרוטוקול- "הסוכן כן מבקש 4 מטענים", הודעת הסוכן מיום 26/5/19 שו' 23 בה נעשית הזמנה בפניה למשיב 1 של ארבעה



מטעני אפוקסי; לאחר פניה זו מבוצעת שיחה בין המשיבים 1 ו-3.

אין מחלוקת כי סמוך לאחר פניה זו, הן של הסוכן למשיב 1 והן של המשיב 1 למשיב 3- מתבצעת פניה של המשיב 3 למשיב 4 וזה מספר למשיב 4 כי "זה של ירכא אתמול היה אצלנו ביקש ארבע". קיימת התאמת זמנים והתאמת כמויות לכאורה, בין פניית הסוכן והזמנת המטענים- לפניית המשיב 3 למשיב 4; מיד לאחר הפניה שיחה בין המשיבים 3-4; הכמויות זהות.

15. בעקבות אותה פניה ניגש המשיב 4 ורוכש עבור המשיב 3 דבק אפוקסי (בהדרכת המשיב 3- ראה גם שיחה 287); דבק אפוקסי זה נתפס בסופו של דבר כרכיב במטעני הנפץ, לכאורה.

16. ציר ההתרחשות מלמד על מעורבות וידיעה לכאורה.

17. זאת ועוד- קשה להלום כי המשיב 4 סבר כי מדובר בהתקנת ארגזים לשתייה; גרסה זו נשמעת תלושה מהמציאות

18. ראשית, ספק אם צד ג' היה מזמין 4 ארגזי שתייה דווקא; קיימת חשיבות להתאמת הכמויות המוזמנות לכאורה.

19. שנית- הבהילות- "נקנה ונעשה אותם בלילה מאוחר"- אינו מתאים להכנת ארגזי שתייה; ההיגיון נותן כי הכנת מוצר באישון ליל מהווה התנהגות פלילית

20. שלישית- ספק אם שימוש באוטו תקול, כפי שהמשיב 4 עצמו טוען, היה נעשה לשם ייצור ארגזי משקה; הצורך לקדם לוחות הזמנים, ולעמוד במשימת הייצור לא מלמד אף הוא, לכאורה, על הכנת ארגזי משקה.

21. מדובר במארג ראיות- סמיכות זמנים, התאמת כמויות, זהות הגורמים (המשיב 3 שנקשר ליתר הנאשמים ולסוכן), המעלה מסקנה מסתברת של מודעות לכאורית לכך כי החומרים שימשו להתקנת מטעני נפץ.

הודעות

22. בהודעה הראשונה מיום 11/6/19 טען המשיב 4 כי עבד "לפני חודש-חודשיים" אצל המשיב 3; המשיב 4 מבהיר ברחל בתך הקטנה כי עזב את העבודה אצל המשיב 3 (עמ' 2 שו' 9).

עמוד 3



23. בהודעה מיום 12/6 חוזר המשיב 4 על גרסתו; המשיב 4 מאשר כי יש בעיות ברכבו (אותן בעיות שפירט בשיחה 276). המשיב 4 טוען כי לא היו שיחות בינו לבין רואד מעבר לנושא חנות המשקאות.
24. בהודעה מיום 13/6 מציין כי עבד אצל המשיב 3 רק כשבועיים; המשיב 4 מבהיר כי מעת לעת היה המשיב 3 מבקש ממנו גם לקנות אוכל (עמ' 3 שו' 39) וחץ מזה לא היה המשיב 3 מבקש ממנו לעשות דברים שלא קשורים לעבודה. עם זאת ברגע שמשאלות כלליות עוברת החקירה לשאלות בדבר מטעני חבלה משיב המשיב 4- "אני רוצה להיוועץ בעו"ד" (שו' 85).
25. ביום 16/6/19 מכחיש המשיב 4 כל הטענות כנגדו; **ביום 17/6** מושמעות לראשונה חלק מההאזנות למשיב 4; המשיב 4 טוען כי אינו זוכר את השיחות, (שו' 48).
26. ביום 21/6/19 מוטחות הראיות שנאספו עד אותו שלב במשיב 4. המשיב 4 טוען כי הקשר בינו ובין המשיב 3 הנו קשר של עובד מעביד (אך טען קודם לכן כי אינו עובד אצל המשיב 3); בשלב כזה או אחר מאשר המשיב 4 כי המשיב 3 שלח אותו לקנות "משהו לעסק שלו" (עמ' 3 שו' 43); לחנות חומרי הבניין של גמאל (שו' 59); כשנשאל מה רכש- "אולי מוצרים לעסק אסקובר, או מוצרי שיפוץ שקשורים לעסק" (שו' 64).
27. משמעות המשיב 4 עם תוכן השיחה- "זה מירכא ביקש ארבע", טוען המשיב 4- "אני לא יודע ולא זוכר בדיוק על מה מדובר". **אלא שבאותה נשימה מאשר המשיב 4 כי לא נהג לעשות עבודות עם חומרי בניין בשעות מאוחרות של העסק אסקובר** (כך שברור שהכוונה לבנות בלילה אינה עבור העסק!!!)= ראה עמ' 4 שו' 91-92. בשלב זה עולה לראשונה הגרסה של הכנת מארזי שתייה (עמ' 5 שו' 96).
28. המשיב 4 מאשר כי המשיב 3 ביקש ממנו לקנות דבק אפוקסי; המשיב 4 מאשר כי רכש הדבק (שו' 133, שו' 138, שו' 149); המשיב 4 מבהיר "אולי זה לשיפוץ".
29. רק לאחר השמעת ההקלטות מאשר המשיב 4 כי רכש הדבק; הטענה לפיה גרסתו מלכתחילה היתה סדורה, אינה מדויקת.
30. זאת ועוד- בחקירה מיום 23/6 כבר עונה המשיב 4 כי אינו זוכר דברים, רבות אימתי עבד אצל המשיב 3, ולראשונה טוען כי נהג להביא דברים לעסק (שו' 87); בהמשך החקירה מכחיש המשיב 4 כי קנה אפוקסי (בניגוד לאמירות קודמות) וראה שו' 123. בחקירה מיום 27/6 כבר שותק המשיב בטענו כי הוכה.



31. אין למשיב הסבר טוב מדוע רכש אפוקסי והכיצד הדברים מתקשרים לשיחה שניהל מול המשיב 3; המשיב 4 טען כי באותה עת כבר לא עבד אצל המשיב 3; המשיב 4 אישר כי בשעות הליל לא יתכן כי בוצעו שיפוצים; המשיב 4 עצמו איזכר בניית ארגזים פעם אחת וזנח הטענה (בהתייחס לשימוש בדבק אפוקסי).

32. הודעות המשיב 4 חיזקו החשד כנגדו.

33. אשר לשיחה 279, איני מוצא בה "מהפך" כנטען ע"י ב"כ המשיב; אולי מדובר בהזדמנות של המשיב 4 לסגת משיתוף הפעולה שלו, אך המשיב 4 מציין כ הוא שיעשה הרכישה ולא אחר; בחירת המשיב 4 עונה בו.

התוצאה

33. כאמור, אמנם מדובר בראיות נסיבתיות; עם זאת ראיות נסיבתיות אלו מקימות מארג שקשה לסטות ממנו- סמיכות לאחר פנייה לייצור; התאמת כמות; בהילות בהכנה ובאישון ליל; התאמת החומרים שנרכשו אל מול החומרים ששימשו המטענים, וגרסה "מתפתחת". צירוף הראיות לכאורה שכנגד המשיב לא יכול להיות הגיונית תמים ומקרי, ויש בו לכאורה להוכיח אשמתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום (ראה בש"פ 9877/03 עקירו; בש"פ 7149/05 ברקאי).

34. אני קובע קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האישום.

35. מדובר בהכנת מטענים, נשק- ועל כן קמה עילה סטטוטורית.

36. משקמה עילה בעבירת נשק, עבירת בטחון, הכלל הנו מעצר והחריג לו שחרור. יחד עם זאת, סבורני כי במקרה זה יש מקום לבחון חלופה באמצעות הפנייה לתסקיר שירות מבחן.

37. ראשית, עסקינן בבחור צעיר נטול עבר.

38. שנית, מדובר במי שחלקו ביחס ליתר הנאשמים נמוך משמעותית, גם ביחס לאישום הספציפי.

39. שלישית- מדובר במי המואשם באישום אחד מתוך עשרה, כך שההליך עלול להתארך שלא בעטיו

40. רביעית, גם בעבירות המקימות מסוכנות סטטוטורית, ראוי להפנות לבחינת חלופה לשירות המבחן



(ראה בש"פ 9818/16 לעניין זה).

ניתנה היום, י"ב אב תשע"ט, 13 אוגוסט 2019.