



מ"ת 1389/03/20 - מדינת ישראל נגד חאלד אלזואהרה, טארק אלזואהרה, עווד אלזואהרה

בית המשפט המחוזי בירושלים

31 מרץ 2020

בפני כב' השופט ארנון דראל

מ"ת 1389-03-20 מדינת ישראל נ' אלזואהרה ואח'

בעניין: מדינת ישראל

המבקשת

ע"י עו"ד בני ליבסקינד, פרקליטות מחוז ירושלים-פלילי

נגד

1. חאלד אלזואהרה

2. טארק אלזואהרה

3. עווד אלזואהרה

המשיבים

ע"י עו"ד שני דרי-דיין, ליאור שביט, שאול עזרא

החלטה

המשיבים, שלושה אחים, הואשמו בעבירה של גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, כאשר קורבן העבירה הוא אחיהם של המשיבים. המדובר באירוע שהתקיים ביום 17.2.20 וכלל אלימות קשה. לצד כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרם עד תום ההליכים.

בהחלטה שניתנה ביום 23.3.20 הוראה בית המשפט (כב' השופט ד' גדעוני) על מעצרם, שחלופות מעצר שהוצגו לא נמצאו מתאימות. בית המשפט פרט בהחלטתו באשר למיקום ולמפקחים שהוצגו כאשר שלל את התאמתם של חלק מהמפקחים וקיבל חלק אחר, אך בסופו של דבר לא נמצאו חלופות הדוקות במידה מספיקה.

המשיבים עררו לבית המשפט העליון על ההחלטה (בש"פ 2213/20, 2214/20, 2240/20). בהחלטה מיום 26.3.20 ציין כב' השופט ע' פוגלמן כי באי כוח המשיבים לא עמדו על העררים שהגישו בכפוף לאפשרות לפנות בבקשה לעיון מחדש בשאלת המעצר, בגדרה יוצע מעצר בפיקוח אלקטרוני בחלופה מרוחקת.

החלופה המוצעת כעת היא בעיר לוד, במרחק לא מבוטל ממקום ביצוע העבירה בירושלים, כאשר הוצגו מפקחים נוספים (מעבר לאלה שלא נפסלו) וכן הוצע כי שלושת המשיבים ישהו בדירה יחד או לחלופין שלוש דירות שבכל אחת מהן ישהה אחד המשיבים (כאשר שתי הדירות הנוספות באבו גוש). לצד זאת, הציגו המשיבים גם את סידור העבודה המוצע למפקחים השונים.



המשיבים מבקשים אפוא לאפשר את שחרורם ממעצר ממש ואת מעצרים בפיקוח אלקטרוני לפי כל אחת מהאפשרויות בהתאם לתכנית שהוגשה. המבקשת דבקה בעמדתה כי אין מנוס ממעצרים של המשיבים עד תום ההליכים.

לאחר עיון בהחלטת כב' השופט גדעוני, ובהחלטת כב' השופט פוגלמן, וכן בדברים שנאמרו בדיון שהתקיים בבית המשפט העליון, החלטתי לקבל את הבקשה ולאפשר את שחרורם של המשיבים ממעצר ולהורות על מעצרים בפיקוח אלקטרוני, תוך שביכרתי את מעצרים יחדיו על פני פיצול לשלוש דירות שונות.

כאמור, המשיבים לא שוחררו ונעצרו עד תום ההליכים בשל הצעת חלופות קרובות לירושלים, ונוכח היעדר תכנית פיקוח ראויה, שתתן מענה למסוכנות. התכנית המוצעת עתה היא שונה והיא משלבת ריחוק גיאוגרפי, פיקוח אלקטרוני, ולצדו פיקוח אנושי, תוך שניתנה תכנית מסודרת וברורה מי מהמפקחים מפקח בכל שעה משעות היום. זאת ועוד, המפקחים בהם מדובר נמצאו מתאימים על ידי כב' השופט גדעוני ושנים נוספים נחקרו לפני נמצאו ראויים.

התלבטתי בשאלה האם לאפשר את שהותם של שלושת המשיבים יחד. בא כוח המבקשת הגדיר זאת במשפט "הילכו שניים יחדיו בלתי עם נועדו..." אך לדידי מדובר בפתרון נכון יותר. כך ניתן יהיה לקיים פיקוח מיטבי יותר, לאורך זמן ממושך יותר ותימנע הכבדה מיותרת על המפקחים. בנוסף ניתן יהיה לבדוק את מילוי התנאים בצורה קלה יותר. גם מבחינת המשיבים יימנע בידוד חברתי שיכול להקשות. יפים לענייננו הדברים שכתב כב' השופט י' עמית בהקשר אחר:

"אך יש לזכור כי גם מעצר בית מלא הוא בגדר הגבלה, ואף הגבלה קשה, על חירות הפרט, במיוחד בהאידנא, שבירור התיק העיקרי עלול להתארך חודשים ואף שנים. אין זה מהדברים הקלים "לטפס על הקירות" משך חודשים רבים בין ארבעה כתלים. הבטלה עלולה להביא לידי שעמום והשעמום לידי חטא של הפרת תנאי מעצר הבית ולהסתבכות נוספת של הנאשם..."
(בש"פ 5564/08 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (8.8.2011))

בהינתן כי מדובר במסוכנות משותפת וממוקדת בסכסוך משפחתי עם אחיהם של המשיבים נראה כי חלופה כזו עדיפה ואין בה כדי להעצים במידה משמעותית את המסוכנות.

עוד אוסיף כי בשל מצב החירום לא ניתן לקבל תסקירי מעצר ועל כן תינתן הוראה לעניין מעצר בפיקוח אלקטרוני בהיעדרם של תסקירים.

על יסוד האמור, ובכפוף לקבלת חוות דעת מתאימה מאת יחידת הפיקוח, אני מורה על שחרורם של המשיבים ממעצר ועל מעצרים בתנאי פיקוח אלקטרוני תוך הטלת התנאים הבאים:

א. כתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני: רחוב דיזרעאלי 7 לוד



ב. בכל זמן שהותם במעצר בפיקוח אלקטרוני, המשיבים לא יצאו מהבית אלא לפי אישור בית המשפט, לצורך דיונים בבית המשפט, חקירה במשטרה, או מפגשים בשירות המבחן.

ג. בכל עת שהותם בבית יפקח על המשיבים אחד מהבאים:

1. מר אבו חאמד מחמוד, ת.ז. 080825656

2. מר סלימאן אבו חמיד (תאופיק) ת.ז. 314105420

3. מר אלירן חליף, ת.ז. 312461692

4. מר אבי אסיג, ת.ז. 028790137

ד. היציאה מהבית למטרות אלה תיעשה בלוויית אחד המפקחים.

ה. ניתן צו איסור יציאה מן הארץ עד לתום ההליכים. ככל שלמי מהמשיבים דרכון יופקד בתחנת המשטרה בתוך 72 שעות ממועד השחרור.

ו. נאסר על המשיבים ליצור כל קשר ישיר או עקיף עם המתלונן וזאת למשך 180 יום.

להבטחת העמידה בתנאים כל אחד מהמשיבים יפקיד סכום של 10,000 ₪ במזומן, יחתום על כתב התחייבות עצמית בסכום של 10,000 ₪. כל אחד מהמפקחים יחתום על כתב ערבות שיחול על שלושת המשיבים בסכום של 10,000 ₪ לכל אחד מהמפקחים.

כאמור, החלטה זו מותנית בחוות דעת מתאימה של יחידת הפיקוח. חוות הדעת תוגש בתוך 5 ימי עבודה ולאחר הגשתה תינתן החלטה משלימה וככל שחוות הדעת תאפשר זאת ייחתמו פקודות מעצר בפיקוח אלקטרוני לאחר מילוי כל התנאים.

אין מניעה להסדיר את החתימה על ערבויות ואת ההפקדה עוד קודם לכן.

ככל שלמבקשת בקשות או הסתייגויות שהיא מבקשת להעלות תודיע על כך עד ליום 1.4.20 בשעה 12:00.



במקביל ועם תום תקופת החרום יוכן תסקיר מעצר בעניינם של המשיבים שיבחן את אפשרות שילובם באפיק טיפולי.
תסקירים אלה יוגשו למותב הדן בהליך המעצר.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לבאי כוח הצדדים, ליחידת הפיקוח ולשירות המבחן.

ניתנה היום, ו' ניסן תש"פ, 31 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.