



מ"ת 1381/10/22 - מדינת ישראל נגד אדוארד מולדבסקי, סויאטוסלב נוביקוב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 1381-10-22 מדינת ישראל נ' מולדבסקי(עציר) ואח'

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד טל בנאי גת
נגד	
משיבים	1. אדוארד מולדבסקי
	ע"י ב"כ עו"ד אלכסנדר כהן
	2. סויאטוסלב נוביקוב
	ע"י ב"כ עו"ד איצקוביץ

החלטה בעניין משיב 1

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 11661-10-22.

כתב האישום

2. כתב האישום אשר הוגש נגד המשיב ביום 2.10.22 המייחס לו עבירות אלה: סחר בסם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

3. עובדות כתב האישום הן כדלקמן: במועדים הרלבנטיים לאירועים שיפורטו להלן, שימש נ.פ. 912/21 כסוכן סמוי של משטרת ישראל (להלן: "הסוכן"), בין הנאשם 1 ובין הסוכן קיימת היכרות מוקדמת. במועדים הרלבנטיים לכתב האישום, נאשם 1 היה מוכר לסוכן בכינוי "אדיק".

אישום 1 - עובר לתאריך 5.6.22 או בסמוך לכך, הונחה הסוכן, בהוראת מפעיליו, ליצור קשרים עם יעדים פוטנציאליים בתחום הסחר בסמים מסוכנים, ולבצע עסקאות סמים מבוקרות. לשם כך, ביום 4.6.22 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פגש הסוכן בנאשם 1 ב-"מועדון פאי", בעיר תל אביב-יפו.



במסגרת המפגש, הציע הנאשם 1 למכור לסוכן סמים מסוכנים, מסוגים שונים, ובכלל זה, סם מסוכן מסוג קוקאין, סם מסוכן מסוג METHYLMETHCATHINONE-M המכונה דוקטור (להלן: "סם דוקטור"). באותו מעמד, מסר הנאשם 1 לסוכן, את שם משתמש שלו ביישומון הטלגרם (להלן: "טלגרם").

בתאריך 6.6.22 בשעה 15:34 או בסמוך לכך, שלח הנאשם 1 לסוכן סרטון בטלגרם, ובו תיעוד של חבילה עטופה, המכילה חומר, אשר טיבו אינו ידוע למאשימה והחשוד כסם מסוכן מסוג קריסטל. בתגובה לכך, הסוכן ביקש לדעת את המחיר, אך לא התקבלה תשובה מצדו של הנאשם 1.

בהמשך, בתאריך 9.6.22 או בסמוך לכך, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פגש הסוכן בנאשם 1 במועדון "Art Club" בעיר תל אביב-יפו. במסגרת המפגש, הנאשם 1 שאל את הסוכן, אם הוא רוצה לרכוש סמים מסוכנים. הסוכן השיב בשלילה, והודיע לנאשם 1 כי יעמוד עמו בהמשך קשר. בין התאריכים 12.6.22 ו- 22.6.22, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, יצר הסוכן קשר עם נאשם 1, בטלגרם, זאת לצורך תיאום מועד לרכישת סם מסוכן מסוג קוקאין.

בתאריך 22.6.22 בשעה 14:08 או בסמוך לכך, הונחה הסוכן על-ידי מפעיליו, ליצור קשר טלפוני עם נאשם 1, באמצעות הטלגרם. במסגרת ההתקשרות, סיכמו השניים להיפגש, בקריית המלאכה, ברחוב פלורנטין, בעיר תל אביב-יפו, בין השעות 15:30 - 16:00 (להלן: "מקום המפגש"). בשעה 15:30 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, יצא הסוכן אל מקום המפגש. במהלך יציאה הסוכן למקום המגש כמתואר, שלח מסרון לנאשם 1, באמצעות הטלגרם, והודיע לו כי הוא עומד להגיע בעוד 10 דקות. בהמשך, סמוך לאחר הגעתו למקום המפגש, הסוכן יצר קשר עם הנאשם 1, בטלגרם, במטרה שהנאשם 1 יכווין אותו למקום הימצאו. מיד ובסמוך, התבקש הסוכן על-ידי הנאשם 1, להגיע לכניסת הבניין שברחוב התנופה 6 ולעלות לקומה הרביעית. בהמשך לאחר-מכן, הסוכן פגש בנאשם 1 בקומה הרביעית, והשניים נכנסו אל תוך דירת לופט, בקומה הרביעית (להלן: "הלופט").

זמן קצר לאחר-מכן, במטרה לקדם את עסקת הסמים, הגיע הנאשם 2 ללופט, כשהוא נושא בידיו שקית, בתוכה קופסת פלסטיק, אשר הכילה סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 53 גרם נטו, ארוזים בתוך אריזות ניילון ומחולקים למנות (להלן: "סם הקוקאין").

מיד ובסמוך, בנוכחות הנאשם 1, הניח הנאשם 2 את סם הקוקאין על שולחן. הסוכן העביר את סם הקוקאין מאריזות הניילון אל תוך כוס פלסטיק שקיבל מהנאשם 1. אז, הסוכן שקל את סם הקוקאין, ומיד לאחר-מכן, העביר את סם הקוקאין מכוס הפלסטיק, אל תוך שקית ניילון אשר קיבל מאת הנאשם 2.

מיד לאחר-מכן, מסר הסוכן לנאשם 2 סך של 15,000 ₪ כתמורה עבור סם הקוקאין.

אישום 2 - בתאריך 11.7.22, בשעה 20:25 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, יצר הסוכן קשר עם הנאשם 1, בטלגרם, וביקש לרכוש סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות של 50 גרם (להלן: "סם קוקאין ו/או עסקת הסמים"). בתגובה לכך, הנאשם 1 אישר כי יש באפשרותו לספק את סם הקוקאין לסוכן, והשניים סיכמו לשוחח שוב בהמשך על מנת לברר עמו על אודות ביצוע עסקת הסמים. בתגובה לכך, הנאשם 1 הודיע לסוכן כי הוא מכין עבורו את סם הקוקאין. בהמשך, בין השעות 12:43 - 13:47 או בסמוך לכך, התכתבו הסוכן והנאשם 1 בטלגרם. במסגרת ההתכתבות, השניים סיכמו כי עסקת הסמים תיערך בכתובת בן צבי 22, בעיר תל אביב-יפו, בשעה 14:00 (להלן: "מקום המפגש").



בשעה 14:05 או בסמוך לכך, בהוראת מפעיליו, יצא הסוכן אל מקום המפגש. בהמשך, לאחר הגעת הסוכן סמוך למקום המפגש, הבחין בנאשם 1, עומד במרפסת דירה בקומה הראשונה בבניין שבכתובת דלעיל (להלן בהתאמה: "**הבניין**", "**הדירה**"). מיד ובסמוך, הסוכן ניגש לבניין, פגש בנאשם 1, והשניים נכנסו לדירה. זמן קצר לאחר-מכן, הגיע הנאשם 2 אל הדירה, מצוייד בקופסה בה סם מסוכן, מסוג קוקאין, זאת במטרה לקדם את עסקת הסמים. בנוכחות הנאשם 1, מסר נאשם 2 את הקופסה לסוכן. מיד בסמוך, הסוכן פתח את הקופסה, הוציא מתוכה שתי שקיות ניילון, המכילות סם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל כולל של 50.49 גרם נטו. או אז, הסוכן שקל את סם הקוקאין ומיד לאחר-מכן, מסר לנאשם 2 סך של 15,000 ₪ כתמורה עבור עסקת הסמים.

אישום 3 (במקור זה אישום 4 בכתב האישום) - בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, התגורר הנאשם 1 בכתובת שברחוב החלוצים 58, דירה 2, בעיר תל אביב-יפו (להלן: "הדירה"). ביום 19.9.22 בשעה 05:00 או סמוך לכך, הגיעו לדירה צוות שוטרים, שעה שהנאשם 1 שהה בדירה, כשבידיהם צווי מעצר נגדו. באותו המעמד, החזיק הנאשם 1 בדירה, סמים מסוכנים מסוגים שונים, במקומות מחבוא שונים, כמפורט להלן: סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות כוללת של 10 גרם ברוטו, בתוך קופסת סיגריות, על אדן החלון. סם מסוכן מסוג קוקאין, בכמות של 0.59 גרם ברוטו, בתוך תיק שנתפס בחדרו של הנאשם. בנוסף, סם מסוכן מסוג קנבוס, בכמות כוללת של 24.97 גרם נטו, ארוזים בשקית, בתוך חדרו של הנאשם 1.

טיעוני בא כוח המשיב

4. בדיון שהתקיים ביום 6.11.22 טען ב"כ משיב 1 כי אינו מסכים לראיות לכאורה וביקש לשחרר את המשיב 1. לטענתו מלימוד החומר נראה כי המדינה מנסה לייצר תמונה ראייתית לא קיימת. טען כי ככל שקרא את כתב האישום עצמו, מבין כי למשיב 1 לא היה יד ורגל וכי לכל היותר אם יש ראיות לכאורה, אז מדובר לטענתו בכמות לא גדולה בדירה שגם הקשר של המשיב 1 לאותה דירה אינו קשר מלא. טען כי זהו אישום שלא יצדיק שהיה מאחורי סורג ובריש בזמן ניהול המשפט.

דיון והכרעה

5. כידוע, מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים מצטברים כפי הקבוע בהוראת סעיף 21 לחוק המעצרים. תנאים אלה הם: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות.

6. בחינת קיומן של ראיות לכאורה בשלב הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים אינה בחינה אם להרשיע נאשם או לזכותו, אלא בחינת קיומו של פוטנציאל הרשעה. בחינה זו נעשית בתחילתו של ההליך הפלילי ולא בסופו ומכאן כי עניינה באומדן הסיכוי להרשעה על בסיס הערכת הראיות הגולמיות והמכלול הראייתי הלכאורי כולו.



לאורך הזמן גובשו בפסיקת בית המשפט העליון אמות מידה לבחינת קיומן של ראיות לכאורה בהליך מעצר, כאמור. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19):

"בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק המעצרים, בשלב בו מתבקש מעצר נאשם עד לתום ההליכים נגדו, יבדוק בית המשפט האם הראיות הגולמיות שבידי התביעה מקימות סיכוי סביר להוכחת אשמתו לאחר קיום הליך הוכחות. בשלב המעצר נדרש בית המשפט לבחון האם יש בראיות פוטנציאל להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, 145 (1996)). בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לעמוד על משקלן של הראיות ומהימנות העדים, בחינה השמורה להליך העיקרי, אלא עליו לבחון האם קיים סיכוי סביר שעיבודן של הראיות הגולמיות במהלך המשפט יוביל לביסוס אשמת הנאשם מעל לספק סביר (בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקאות 20-21 (19.12.2013)). אף ראיות נסיבתיות, נפסק, עשויות לבסס תשתית לכאורית למעצר עד תום ההליכים, מקום שהן מצטברות לכדי מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאל להרשעה, ושהסברי הנאשם אינם מחלישים את "התרחיש המפליל" העולה ממנה (בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב (22.5.2014); בש"פ 898/15 עזיז נ' מדינת ישראל (19.2.2015)).

בצד זאת נפסק, כי מקום בו קיים כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, על בית המשפט לשקול אם להימנע כליל ממעצר או להסתפק בשחרור הנאשם לחלופת מעצר (בש"פ 2607/10 פיניאן נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (18.4.2010); בש"פ 352/11 ברי נ' מדינת ישראל, פסקאות 7 ו-9 (25.1.2011)).

7. ככלל, עת נדרש בית המשפט לבחון את קיומן של ראיות לכאורה בשלב המעצר, אין צורך בהכרעה כי מכלול הראיות הקיימות יבססו את אשמתו של הנאשם במיוחד לו מעבר לספק סביר. די בבחינה האם חומר הראיות הגולמי מקים תשתית לכאורית המלמדת על סיכוי סביר להרשעת הנאשם בתום ההליך הפלילי (ראו למשל: בש"פ 3409/18 בריל נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 15 (3.6.2018); בש"פ 6339/20 ברזילי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (22.10.2020) (להלן: עניין ברזילי)). בעשותו כן, בית המשפט אינו נדרש לבחינת מהימנות העדים או משקל הראיות, אלא לבחינת חומר החקירה "על פניו" וכוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בו (ראו: עניין ברזילי, שם; בש"פ 6103/20 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 22 (21.9.2020); בש"פ 8623/15 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 7 (30.12.2015); בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 13 (15.12.2019); בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב, [פורסם בנבו] פסקה 14 (11.3.2020)).

8. כאמור ב"כ המשיב 1 בדיון מיום 7.11.22 טען שלא קיימות ראיות לכאורה בתיק, וככל שקיימות ראיות לכאורה, יש לברר לגבי איזה מהאישומים. כפי שגם ציינתי בהחלטתי מיום זה, ב"כ המשיב 1 לא טען לגופם של הראיות אלא טען באופן גורף כי לא מתקיימות ראיות לכאורה. על כן במצב דברים זה אין מנוס מעיון ביהמ"ש בתיק החקירה וקביעה ראייתית לגבי חומרי החקירה בעניינו של המשיב 1.



9. לאחר שבחנתי את חומר הראיות שהוצג לפניי ונתתי דעתי לטיעוניו של ב"כ המשיב 1, לפי אמות המידה החלות בשלב דיוני זה של הליך המעצר, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית המבססת סיכוי סביר להרשעת המשיב 1 בעבירות המיוחסות לו.

10. אסקור להלן את עיקרי התשתית הראייתית הלכאורית לכתב האישום ולאחר מכן אנמק מסקנתי.

א. הודעת משיב 1 מיום 25.9.22 שעה 10:20 - מסר בהודעתו כי בתוך הבית היה בסביבות 30 גרם של סמים וזה לשימוש לצרכי שינה. לדבריו כל מה שנתפס לא היה באותה הקופסא, אלא מחוץ לחלון שפונה לחצר. מקום "שמה שמים להתייבש את הבגד, כל האנשים, כל הקומות". כשהוטח בפני משיב 1 כי בחקירותו הקודמת נשאל אם מכיר את משיב 2 ומסר שלא, כעת משנאמר לו כי נמצא בטלפון של משיב 2 הטלפון של משיב 1 תחת השם "אדיק מולדבסקי" השיב כי "אנחנו עם סלביק מכירים, לא יותר. לפעמים הוא מביא לי אוכל לחתולה". משיב 1 מסר כי לא זוכר במדויק אך הכיר את משיב 2, מסר כי זה היה לפני כמה שנים במהלך עבודתם. לשאלת חוקר מדוע דווקא בשאלות בנוגע לסמים אתה שומר על זכות שתיקה השיב משיב 1 "ככה אמר לי העורך דין שלי". החוקר הטיח בפניו שנמצא אצלו בטלפון איש קשר של הסוכן הסמוי, המשיב 1 שמר על זכות השתיקה.

בשורה 17 להודעה הוצגה בפניו תמונה והמשיב אישר שזה הוא בתמונה ולגבי ייתר האנשים שמר על זכות שתיקה. ולשאלת חוקר על הקלטה שהוצגה למשיב 1, המשיב שמר על זכות שתיקתו.

ב. הודעת משיב 1 מיום 20.9.22 שעה 11:52 - לשאלת חוקר לפיה שוטר שביצע את המעצר ראה שמשיב 1 מחביא קופסת סיגריות בין השלבים של החלון. לאחר תפיסת הקופסא מצאו בה שלוש שקיות חלוקה עם אבקה לבנה החשודה כסם מסוג קוקאין במשקל של 10 גרם ברוטו. השיב "זה לא שלי ולא היה שם 10 גרם". אז נשאל "אם זה לא שלך מדוע אתה יודע שלא היה שם 10 גרם חומר החשוד כסם קוקאין?" השיב משיב 1 "זה לא שלי, נקודה".

לשאלות חוקר אם יהיה ט.א של משיב 1 על הסמים או הקופסא שהכילה את הסמים, מה יהיה לו לומר? השיב המשיב 1 כי שומר על זכות שתיקה. בהמשך מסר כי רק מה שנמצא בין בגדיו ובפאוץ זה סם שלו לשימוש עצמי.

לשאלה אם מכיר את אנטון רטנובסקי, שהנו הסוכן, השיב "חושב שכן, אני מכיר איזה אנטון, אולי זה הוא". בהמשך נשאל על התכתבות עם הסוכן ושמר על זכות השתיקה. על שאלות בנוגע לשימוש של נוספים באפליקציית טלגרם שלו השיב "אני לא חושב, אבל ביוזר הזה יכול להיות אבל אני לא יודע מי זה". מסר כי חושב שאולי אחרים עשו שימוש ביוזר שלו "כי היה לי כמה פעמים שנעלם לי הפלאפון והיה לי יוזר פתוח". ולהמשך שאלות לגבי התכתבות, השמעת הקלטת שיחה ותמונה, משיב 1 שמר על זכות שתיקה. משיב 1 אישר שזה הוא בתמונה שהוצגה בפניו אך מסר כי שומר על זכות שתיקה לגבי יתר השאלות, אף כשנשאל מיהו האדם שעמד לידו בתמונה.

ג. הודעת משיב 1 מיום 19.9.22 שעה 08:07 - מסר כי "אצלי בדירה היה פחות או יותר 20 ומשהו אולי 30 גרם מריחואנה זה משמש אותי, אני משתמש בזה בשביל שאשן טוב, שאר הסמים



מסוג מריחואנה לא נתפסו אצלי בדירה, זה נתפס מחוץ לבית שלי". לשאלת חוקר לגבי הקוקאין מסר "אצלי נתפס 3 גרם קוקאין, השאר זה ויטמינים, גוארנה זה כמו קפה אני לוקח את זה כקפסולה כדי שלא אשן, יש ויטמין של דגים, ריטלין, כדורים נוספים". מסר כי פעיל בחשבון טלגרם, לדבריו עושה שימוש "סתם כמו בוואטספ או מסנג'ר, שולחים לי הודעה ואני מקבל, אני גם שולח הודעות לפעמים". מסר כי הכינו שלו אדיק שזה קיצור של אדוארד. לגבי שאלות חוקר על מעשיו במועדים מסויימים מסר משיב 1 כי אינו זוכר. ולשאלת חוקר אם מכיר את משיב 2 מסר "לא זוכר, יכול להיות שהכרנו אבל אני לא זוכר עכשיו".

ד. הודעת משיב 1 מיום 22.8.22 שעה 12:09 - הודעת המשיב בחשדות של עבירות אלימות כלפי אחרת, כשהוטחו בו השאלות, מסר המשיב גירסה מלאה ושיתף פעולה עם שאלות החוקרת באופן מלא.

ה. הודעת סוכן 912-21 מיום 23.6.22 שעה 12:45 - מסר את השתלשלות האירוע מיום 22.6.22 שקבע עם משיב 1 להיפגש ברחוב שביל התנופה 6 ת"א, באמצעות הודעה בטלגרם. כשהסתכל מלמטה ראה את משיב 1 במרפסת בבניין ברחוב התנופה 6. בשורה 30 להודעה מסר תיאור של משיב 2 שהגיע גם לדירה. תיאר את אירוע הסחר כפי שמתואר בכתב האישום.

ו. מזכר של רסר רועי מועלם מיום 21.9.22 שעה 11:40 - ממנו עולה כי בתוצרי טלפון חדירה לטלפון שנייד של משיב 2 מופיע הטלפון של הסוכן וכן המספר טלפון של משיב 1 שאיש קשר העונה לשם "אדיק מולדבסקי".

ז. דוח פעולה של מסלטי מיכאל מיום 19.9.22 שעה 06:05 - ממנו עולה כי בעת ביצוע המעצר של משיב 1, מדווח כי זיהה אור נדלק מחלון הבית בקומה ראשונה של הבניין ואדם אשר היה בחלון הכניס דבר מה בין התריסים. לאחר דיווח לשוטר שנמצא בדירה והכוונתו למקום, עם סימון המקום ע"י פנס, השוטר תפס את מה שהוכנס לחלון.

ח. דוח פעולה של רס"ב שי מדינה מיום 19.9.22 שעה 05:41:23 - מסר את פרטי האירוע וכן שתצפיתן מלמטה הודיעה לו שצפה כי מהדירה נדחף משהו בין השלבים של התריס החלון בצדו המזרחי של הדירה. התצפיתן כל הזמן בקשר עין, שהוא ניגש לחלון עליו התצפיתן כיון אותו והבחין בקופסאת סיגריות ובתוכה נייר לבן, שבתוכה 3 שקיות שקופות עם פס ניתן לאיטום וכיתוב בשחור 1/2 ובתוכם אבקה לבנה. השוטר מוסר כי נתפס על המשיב 1 חומר חשוד כקוקאין. בהמשך נתפס מתחת לבגדים שמפוזרים בדירה שקית ובתוכה שם חשוד כמריחואנה. בפאץ של החשוד נתפס שקית עם סם החשוד כקוקאין. ובהמשך החיפוש בחלון בצדו המערבי נמצאה שקית שמכילה חומר חשוד כמריחואנה.

ט. מזכר תצפיתן 210 מיום 22.6.22 - מדווח כי בשעה 15:51 נראה משיב 1 ברחוב התנופה בבניין מספר 6 בת"א, בחברת הסוכן וזוהה על פי תמונה. בהמשך לאחר שהסוכן הלך נראה משיב 1 במרפסת של בניין 6 יחד עם גבר נוסף.

י. מזכר של רס"ר אריה מאיר זמורה מיום 27.9.22 - מסר ביצוע השוואת קולות שבוצע בין ההקלטות מימים 22.6.22 לבין 12.7.22, כשמסקנתו כי מדובר באותו קול. כאשר בשיחה מיום 22.6.22 וכן מיום



12.7.22 אותו גבר המכונה "אדי" זה למעשה משיב 1.

יא. הודעת סוכן 912-21 מיום 8.8.22 שעה 12:40 - פירט אודות עיסקה שביצע עם משיב 2 ביום 4.8.22 (אישום 3 בכתב אישום השייך למשיב 2 בלבד) בשורה 44 להודעה מסר כי זהו אותו משיב שהיה עם משיב 1 בעיסקאות הקודמות. בשורה 57 מסר שוב כי פעמיים נכח עם משיב 2 בעיסקות גם משיב 1.

יב. הודעת סוכן 912-21 מיום 12.7.22 שעה 15:00 - מחסר כי בהנחיית מפעילו יצר קשר עם משיב 1 בכדי לקנות ממנו קוקאין. לדבריו זה אותו משיב שהיה בעסקה הראשונה. מסר כי יצר קשר עם משיב 1 באמצעות אפליקציית טלגרם, ליוזר של אדיק ששמו @multikmove הודעות ביוזר זה הם תיאמו את המפגש. מסר כי משיב 1 רשם לו "כבר דיברתי עם מי שצריך וקיבלתי אישור". מסר כי בהמשך משיב 1 שלח לו הודעה קולית "זה יהיה באותו אזור רק בכתובת אחרת". בהמשך היו בניהם עוד תכתובות. אח"כ נפגשו בכתובת בן צבי 22 בת"א החלו שיחת חולין וכעבור זמן הצטרף משיב 2 לפגישה. מסר כי בהמשך משיב 2 נתן לו את היוזר שלו בטלגרם. בהאזנה להאזנת סתר שבוצעה במפגש מיום 12.7.22 אישר הסוכן כי זהו קולו של משיב 1 אותו שומעים בהקלטה ועימו נפגש היום יחד עם משיב 2 ששומעים גם כן בהקלטה. מתאר את העיסקה שבוצעה כאמור בכתב האישום.

הסוכן מסר כי בזמן העסקה משיב 1 עמד והסתכל, את הכסף מסר למשיב 2. בשורה 101 להודעה מסר כי משיב 1 "הוא ארגן את כל העסקה הזו. גם הפעם, כמו העסקה הקודמת, כשהלכתי סליבך נשאר עם אדיק".

יג. צילום הודעת טלגרם בין סוכן 912-21 לבין משיב 1 - התכתבות בין השניים שתורגמה מרוסית לעברית במזכר של פקד ודים גולבב מיום 15.8.22 שעה 13:28 - התכתבות שתואמת את גרסת הסוכן שמסר בהודעתו. הסוכן ומשיב 1 תיאמו מפגש ברחוב בן צבי 22 בת"א.

יד. מזכר של ודים גולבב מיום 17.8.22 שעה 12:21 - ביצוע תמלול של הודעות שמע בטלגרם לגבי מפגש שני בבן צבי 22 בת"א - משיב 1 שלח לסוכן הודעת שמע שבו הוא מוסר לסוכן "בת"א, כמו פעם שעברה באותו אזור רק כתובת קצת אחרת..."

טו. מזכר של פקד ודים גולבב מיום 5.9.22 שעה 10:26 - ביצע תרגום של הודעות בין הסוכן למשיב 1 באפליקציית הטלגרם - ובהמשך ההודעות בין השניים, משיב 1 מסר לסוכן את הכתובת תנופה 6 ת"א למפגש.

טז. מזכר של פקד ודים גולבב מיום 25.8.22 שעה 16:34 - ביצע תרגום להאזנה שהוצמדה לסוכן, במפגש עם משיב 1 ביום 22.6.22 - משיב 1 אומר לסוכן "הכל יהיה לך מחולק אחד אחד כי זה כבר היה אצלו מחולק כל אחד בנפרד...". בהמשך כשמשיב 2 מצטרף אומר משיב 1 לסוכן "אתה רואה בן אדם מגיע מוכן".

11. נוכח העובדה כי ב"כ המשיב לא טען טענות לגבי רכיבים שיש בהם להביא לכרסום בחומרי החקירה, אני סבור כי יש בהודעות הסוכן די ראיות לצורך הרשעת המשיב 1. המשיב 1 קושר עצמו לקשר עם הסוכן. נוכחות המשיב



1 במהלך ביצוע העסקאות, מיקום העסקה הראשונה בדירתו של המשיב 1, התקשורת בין המשיב 1 לסוכן במסגרת הטלגרם, מלמדת על מעורבות העמוקה של המשיב 1 בביצוע העסקאות. בנסיבות אלו אין לי אלא לקבוע כי יש די ראיות לצורך הרשעת המשיב 1 במיוחס לו.

12. עילת המעצר במקרה הנוכחי היא סטטוטורית, גישתו לכמות גדולה של סם מסוכן מהסוג בו סחר, מלמדת כי למשיב 1 יש נגישות רבה לסם. דבר זה גם כן מלמד על המסוכנות הטמונה בו. בנסיבות האמורות אני קובע כי מתקיימת עילת מעצר בעניינו של המשיב.

ניתנה היום, ל' חשוון תשפ"ג, 24 נובמבר 2022, בנוכחות
הצדדים.