



## מ"ת 13809/06/21 - מדינת ישראל נגד נביל נג'אר

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 13809-06-21 מדינת ישראל נ' נג'אר(עצור/אסיר בפיקוח)  
תיק חיצוני: 462576/2021

**בפני כבוד השופטת אסתר טפסה גרדי**  
מבקשת באמצעות עו"ד מלי  
בנזינו  
**נגד משיב** באמצעות עו"ד ויסאם  
ערף, מטעם הסנגוריה הציבורית

**נביל נג'אר (עצור/אסיר בפיקוח)**

### החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המשיב, בעתירה להורות על שחרור המשיב מאיזוק אלקטרוני למעצר בית חלקי, לילי, ומתן אפשרות למשיב לצאת לעבודה.
2. כנגד המשיב הוגשה, ביום 29.6.21, בקשה למעצר עד תום ההליכים, בד בבד עם הגשת כתב אישום נגדו המייחס לו עבירות של **נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, ונהיגה ברכב ללא ביטוח**.  
על פי כתב האישום, ביום 29.6.21, סמוך לשעה 7:00, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "פיג'ו", בכפר פסוטה. זאת, על אף שהודע לו, בנוכחותו, שהוא פסול לנהיגה שהוטלה עליו במסגרת תת"ע 4362-06-20, מיום 27.1.21, למשך 18 חודשים. המשיב נהג באותה עת ללא שהוכשר לנהיגה מעולם וללא תעודת ביטוח תקפה.  
בבקשה למעצרו עד תום ההליכים צוין שזו הפעם השלישית, לכאורה, שהמשיב נוהג ללא שהוציא רישיון נהיגה מעולם, כשעונשים של מאסר מותנה, בן 8 חודשים, ופסילה על תנאי, למשך 3 חודשים, תלויים ועומדים נגדו.
3. ביום 1.8.21, הוריתי על מעצרו של המשיב, עד תום ההליכים נגדו, באיזוק אלקטרוני, בבית משפחת נג'אר, בכפר פסוטה, בפיקוח 5 מפקחים.
4. ביום 5.10.21 הוגשה מטעם המשיב בקשה לשחרורו מאיזוק אלקטרוני, למעצר בית חלקי, בשעות הלילה, שנדחתה. צוין בה שבשים לב לעבירות שמיוחסות לו ולעברו התעבורתי, והמסוכנות הגבוהה שניבטת מהמשיב, לא חלף זמן ניכר מאז מתן ההחלטה, ולא הובאו נסיבות חדשות או עובדות חדשות, שיש בהן כדי לשנות מהשיקולים שעמדו ביסוד ההחלטה לאיזוק אלקטרוני. עוד צוין שבקשת המשיב לאפשר לו יציאה לעבודה, במשך שעות היום, תרוקן את החלטת המעצר מאיזוק אלקטרוני מתוקפה, שכן מדובר בפרק זמן ניכר, ובשעות ארוכות שיפגעו בתכלית המעצר בפיקוח אלקטרוני, שמירה על שלום הציבור. עם זאת בהחלטתי זו ניתן למשיב חלון התאוררות, בן שניים, מדי יום, בפיקוח אחד המפקחים.



5. כעת הונחה לפני בקשה נוספת לעיון חוזר בהחלטת המעצר מיום 1.8.21, בה עותר המשיב, בשנית, לשחרורו למעצר בית חלקי, לילי, ולמתן אפשרות יציאה לעבודה. בבקשה טוען סנגורו של המשיב שהמשיב נתון זה קרוב ל-6 חודשים במעצר באיזוק אלקטרוני, ועל כן חלף זמן ניכר מאז ניתנה החלטת המעצר. זאת ועוד, נטען שבמסגרת התיק העיקרי המשיב הודה במיוחס לו, המשיב משתף פעולה עם שירות המבחן, והתיק נדחה לצורך קבלת תסקיר שירות מבחן, ולבקשת שירות המבחן, ליום 15.5.22. נטען שבנסיבות אלה נקודת האיזון בין אינטרס הפרט לאינטרס הציבור, השתנתה ללא הכר, וכיום ניתן לתת במשיב את האמון שדרוש לשחרורו למעצר בית חלקי, אף ללא ערבים. נטען שכתוצאה ממעצרו המשיב יצא ממעגל העבודה וניזוק כלכלית. ב"כ המשיב העיד בדיון את מר שמעון ועקנין, מנהל עסק של קייטרינג ואירוח, שציין שהוא מוכן להעסיק את המשיב, ומתחייב לקחת את המשיב מביתו, בתחילת יום העבודה, ולהחזירו לשם, בסופו, לפקח עליו בכל שעות העבודה, ולחתום עבורו על ערבות.

המדינה מתנגדת לבקשה. צוין שבשים לב לחומרת העבירות בהן הורשע המשיב, היעדרות לבקשה למעצר בית לילי, תרוקן מתוכן את התנאים המגבילים שהוטלו עליו בהחלטת המעצר. צוין שהמשיב שוה במעצר באיזוק אלקטרוני, ובהתאם לפסיקה, מדובר במעצר לכל דבר ועניין, ואין מקום לאפשר יציאתו לעבודה במסגרת זו. נטען שלא נתגלו עובדות חדשות או נסיבות חדשות שיכולות להוביל לשינוי בהחלטה. הוטעם שרף החומרה של העבירות שמיוחסות לו גבוה, אין מדובר בעבירה ראשונה מסוגה, ותלויים ועומדים נגדו מאסר מותנה ופסילה מותנית, והדבר מעיד על מסוכנות המשיב לשלום משתמשי הדרך. נטען שהמשיב הודה בתיק העיקרי ועל כן חזקת החפות אינה עומדת לו. עוד צוין שלא הונח בפני בית המשפט תסקיר מעצר שמעיד שמסוכנותו, עליה עמד בית המשפט בהחלטת המעצר, השתנתה.

## דין והחלטה

6. לאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים, אני בדעה שבעת הזאת בשלה העת להיענות לבקשת המשיב, ולשחררו למעצר בית חלקי, ולאפשר יציאתו לעבודה, כפי שיפורט מטה.

7. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: החוק) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**.

בבוא בית המשפט לדון בבקשה לעיון חוזר, אין הוא דן מחדש בחלופת המעצר שנקבעה במקור, אלא בוחן האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המשיב לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל; בש"פ (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל).

8. בבש"פ 6815/16 פלוני נ' מדינת ישראל (13.9.16), אליו הפנתה ב"כ המבקשת בדיון, עמד בית המשפט על כך שבטרם תישקל אפשרות יציאה לעבודה, על העצור, בתנאי איזוק אלקטרוני, להראות שהמסוכנות שנסקפת ממנו פחתה כך שאין צורך באמצעי זה, ורק אז, עם ההחלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני, ולשחרר לחלופת מעצר, יכול שתשקל, במקרים המתאימים, אפשרות יציאה לעבודה.

9. ומהכא להתם, המשיב עצור במסגרת הליך זה, באיזוק אלקטרוני, מיום 1.8.21, וחלפו מאז למעלה משבעה



חודשים. לכך מצטרפת הודיתו של המשיב במיוחד לו והעובדה כי לא נרשמה לו, כל תקופת מעצרו, כל הפרה. התיק העיקרי, בעניינו של המשיב, נקבע לקבלת תסקיר שירות מבחן, ונדחה על ידי כב' השופט בכר ליום 15.5.22, נוכח בקשת שירות המבחן לקבלת תקופת נסיון טיפולי עבור המשיב.

זאת ועוד, המעסיק המוצע, מר שמעון ועקנין, שהעיד לפני בדיון, הותיר בי רשם של אדם שראוי לתת בו אמון. מר ועקנין מוכן להעסיק את המשיב בעסק שלו ולהסיעו, מדי יום, לעבודה, מביתו, ולהחזירו לשם, בתום יום העבודה.

10. לא נעלמו מעיני חומרתן של העבירות שמיוחסות למשיב, ועברו התעבורתי. אולם בנסיבות שציינתי לעיל - משכו של מעצרו עד היום, הודאתו בתיק העיקרי, ההתקדמות בתיק העיקרי, והעדר הפרות מצד המשיב - המעידות על חלוף זמן ניכר, ושינוי נסיבות, סבורני כי ניתן להיענות לבקשתו, לבטל את מעצרו באיזוק אלקטרוני, ולשחררו למעצר בית חלקי, ולתת לו אפשרות יציאה לעבודה.

11. עם זאת, נוכח המסוכנות הגבוהה, סבורני כי יש להגביר את התמריץ של המשיב להקפיד בקיום התנאים בדרך של הוספת ערבות כספית של מר שמעון ועקנין, להבטחת תנאי השחרור.

12. לסיכום, נוכח חלוף הזמן, שינוי הנסיבות, המעסיק שהוצע, והעדר הפרות מצד המשיב, מצאתי כי האיזון בין עוצמת הפגיעה בזכות לחירות והפגיעות הנלוות לה לבין תכלית המעצר, מטה - בנקודת הזמן הנוכחית - את הכף לאפשר שחרורו של המשיב למעצר בית חלקי, במסגרתו תתאפשר לו יציאה לעבודה, בפיקוח שהוצע.

### **בהתאם, אני מורה כדלקמן:**

א. אני מורה על שחרורו של המשיב למעצר בית חלקי.

ב. אני מורה כי המשיב יהא רשאי לצאת ממעצר הבית לצרכי עבודה, בעסק של מר שמעון ועקנין במושב שומרה, בפיקוחו של מר שמעון ועקנין, בימים א'-ה', בין השעות 8:00-15:00.

ג. בכל הימים והשעות האחרים ישהה המשיב בתנאי מעצר בית, כפי שהוחלט בהחלטת המעצר מיום 1.8.21 ויתר התנאים שנקבעו ביום 1.8.21, עומדים בעינם.

ד. אני מורה על ביטול האיזוק האלקטרוני.

ה. המפקח, מר שמעון ועקנין, יחתום על ערבות נוספת של צד ג' בגובה של 10,000 ש"ח לפקח על המשיב מרגע יציאתו מהבית, ועד חזרתו, ולמלא אחר התחייבויותיו.



ו. בכפוף לחתימת המעסיק על ערבות צד ג', יוכל המשיב לצאת לעבודה בשעות ובימים שצוינו לעיל.

**המשיב מוזהר כי נאסר עליו לנהוג וכי כל הפרה של האמור בהחלטת השחרור, תביא למעצרו באופן מיידי.**

לאור הודעת המשיבה כי בכוונתה להגיש ערר על החלטת הנ"ל אני מעכבת את החלטת הנ"ל עד ליום 23.3.22 בשעה 11:00.

אין בהחלטת העיכוב כדי לעכב את ההכנות לשחרור לרבות החתימה על ערבות.

בשלב זה עד הודעת המשיבה התנאים שנקבעו מיום 1.8.21, עומדים בעינם.

המזכירות תעביר העתק החלטתו לצדדים, ליחידה לפיקוח אלקטרוני בשב"ס, ולמשטרת ישראל.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשפ"ב, 22 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.