



מ"ת 13676/01/19 - אריה לטמן נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

מ"ת 13676-01-19 מדינת ישראל נ' לטמן
תיק חיצוני: 49234/2019

מספר בקשה: 10

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקשים	אריה לטמן
	ע"י ב"כ עו"ד רהב אופנהיימר - סניגוריה ציבורית
נגד	מדינת ישראל
משיבים	שלוחת תביעות תעבורה חדרה

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר לפיה מבוקש להתיר למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לעבודה.

רקע:

כנגד המבקש הוגש כתב אישום בתיק מספר 13674-01-19 בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה, נהיגה ללא רישיון נהיגה בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה, ונהיגה ללא ביטוח בניגוד לסעיפים 2(א) ו(ב) לפקודת רכב מנועי.

על פי כתב האישום, בעובדותיו הודה המבקש, בתאריך 31.1.19, סמוך לשעה 10:25 נהג הנאשם ברכב בכביש 70 ק"מ 13.5 לכיוון פרדיס, או בסמוך לכך, כשהוא בפסילה שניתנה לו, בנוכחותו ובנוכחות סנגורו, בבימ"ש לתעבורה בחדרה בתאריך 2.10.18 למשך 18 חודשים בתיק מספר 11682-03-17 והפקיד רישיונו ביום 2.10.18, ובאותו מעמד נהג ללא רישיון נהיגה תקף הן מחמת הפסילה והן מחמת פקיעתו ביום 31.10.17, וללא ביטוח תקף.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר ולפסילת המבקש עד לתום ההליכים נגדו; ובהסכמת הצדדים, שוחרר המבקש למעצר בית מלא, בהשגחה לסירוגין של אשתו וגיסתו, בתנאים מגבילים כפי שנקבעו בהחלטות מיום 31.1.19 ומיום 3.2.19. בהחלטה מיום 4.2.19 התרתי פיצול מעצר הבית בין ביתו של המבקש לבין ביתה הצמוד של גיסתו. בהחלטה מיום 24.3.19, בהסכמת המשיבה, הותרו למבקש 'חלונות התאווירות' בפיקוח מדי יום בין השעות 09:00 - 11:00.

בתקופה שבין 1.4.19 לבין 5.5.19 אושרה יציאתו של המבקש לשהות לצד אשתו בבית החולים, בליווי ובפיקוח המפקחת הנוספת, בנסיבות בהן רעייתו אושפזה בגין אירוע מוחי.



התיק העיקרי קבוע לקבלת תסקיר מבחן וחוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות, ולטעונים לעונש לתאריך 7.7.19.

בעת הזו עותר בא כוח המבקש לאפשר למבקש לצאת לעבודה, מפנה לחלוף הזמן, לשמירה על התנאים עד כה, ללקיחת האחריות ולהודאת המבקש, למצבו הכלכלי הקשה של המבקש, ולכך שמקור הפרנסה היחידי שנותר-אשתו של המבקש הופסק בעקבות אשפוז. נטען, כי מדובר בעבודה בפיקוח מעסיק, אשר מתחייב לאסוף את המבקש מביתו, להשגיח עליו בשעות העבודה, וללוות אותו בחזרה לביתו בסיום יום העבודה.

המאשימה התנגדה לבקשה וטענה, כי המבקש שוחרר למעצר בית בהסכמתו, ואין המדובר בפרק זמן ממושך שחלף; וכי המעסיק המוצע אינו מתאים למשימת הפיקוח.

דיון שנקבע בבקשה ליום 12.5.19 נדחה מן הטעם שהמעסיק לא יכול היה להגיע לדיון; והבקשה נדונה בדיון מיום 22.5.19.

ב"כ המבקש חזר והפנה לחלוף הזמן, למצב הכלכלי הקשה, לנסיבות הבריאותיות של אשתו של המבקש, ללקיחת האחריות, ולכך שניתן לתת אמון במבקש אשר קיים את התנאים המגבילים שהוטלו עליו; הפנה לפסיקה על פיה בקשת נאשם המשוחרר לחלופת מעצר לצאת לעבודה לצורך פרנסה מצדיקה, ככלל, הענות מצד בית המשפט; ובאשר להתאמתו של המעסיק למשימת הפיקוח, נטען, כי אין בעברו הפלילי והתעבורתי כדי לפגוע ביכולתו לשמש כמפקח, והציג פסיקה.

ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה, כי המעסיק המוצע הינו בעל עבר פלילי ותעבורתי, אשר לחובתו עבירות מס ועבירות תעבורה (כפי שעולה מגיליון הרשעות מש/1), ואינו מתאים לפיקוח.

המעסיק המוצע נחקר, העיד כי הוא מכיר את המבקש משך כ-13 שנים ועוזר לו, העיד בכנות על עברו-שלו התעבורתי והפלילי, וכי בהיותו פסול לנהיגה הוא שכר נהג אשר מסיע אותו ויסיע אותו ואת המבקש אל העבודה ובחזרה, והבהיר כי מדובר בעבודה במשרד ומעבדת שירות של תיקון מוצרי חשמל, מקום סגור ומצולם במצלמה, בין השעות 07:30 - 16:15.

המבקש, בסערת רגשות, ציין את המצב הכלכלי הקשה, וביקש לאפשר לו לצאת לעבודה על מנת לאפשר קיום מינימלי.

גיסתו של המבקש (אשר אושרה כמפקחת) הודיעה על נכונותה להסיע את המבקש בכל יום לעבודה ובחזרה.

הצדדים הסכימו כי ההחלטה תינתן בהיעדרם.



דין

סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: החוק) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

דהיינו: נאשם ששוחרר לחלופת מעצר רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בענין הנוגע לתנאי השחרור, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו הנסיבות, או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה.

במקרה שלפנינו, אני סבורה כי בכלל נסיבות העניין, - משחלפו כ-4 חודשים משחרורו של המבקש למעצר בית מלא; לנוכח לקיחת האחריות והודאתו של המבקש בתיק העיקרי בעבירות המיוחסות לו, והתיק העיקרי קבוע לטיעונים לעונש ליום 7.7.19; העובדה כי לא נרשמה לו הפרה בתנאי שחרורו למעצר בית; ובנסיבותיו הספציפיות של המבקש, לנוכח המצב הכלכלי, ולנוכח שינוי הנסיבות בשל מצבה הבריאותי של אשתו והפסקת מקור הפרנסה; - יש כדי להוות עילה מספקת לעיון חוזר בחלופת מעצרו שתכליתה יציאה לעבוד תחת פיקוח.

על פי הפסיקה, בקשת נאשם המשוחרר לחלופת מעצר לצאת לעבודה לצורך פרנסה מצדיקה, ככלל, הענות מצד בית המשפט ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט ובכפוף לתנאים שיאיינו את המסוכנות הצפויה מן המבקש. ראו בש"פ 1393/07 **אלחנטי נ' מ"י**; בש"פ 6845/07 **קוסטריקין נ' מ"י**; בש"פ 2857/06 **אליהו ממנ נ' מ"י**, [פורסם בנבו] (2006); ובש"פ 8369/09 **משה בצר נ' מ"י**, [פורסם בנבו] (2009).

המבקש, כאמור, הודה בתיק העיקרי, דבר המצביע על נטילת אחריות, קבלה והכרה; ואני סבורה כי לנוכח חלוף הזמן והיעדר הפרות מצדו של המבקש, ניתן בעת הזאת לתת במבקש את מידת האמון לצורך יציאתו לעבודה בפיקוח מעסיק.

המעסיק נחקר בפני והתרשמתי כי מדובר באדם סמכותי שיהיה בכוחו כדי לפקח על המבקש. עם זאת, לא נעלם מעיני עברו הפלילי והתעבורתי של המעסיק, ואני ערה לכך, כי לא מדובר במפקח אופטימלי, ואף רחוק מכך. אולם בנסיבות הספציפיות שצינתי לעיל - משכו של מעצר הבית עד היום, הודיית המבקש ולקיחת האחריות, העדר הפרות מצידו, המצב הכלכלי, והשינוי הפתאומי במצבה הבריאותי של אשתו והשפעתו על החרפת המצב הכלכלי, והצורך לפרנס את עצמו ולדאוג לצרכי המחיה של משפחתו; ובנסיבות העבודה המבוקשת, שהינה במקום עבודה סגור, מצולם ומתועד, בשעות קבועות וללא יציאות ונסיעות - סבורני כי הותרת המבקש במעצר בית מלא במצב זה היא תוצאה בלתי מידתית; וניתן לבחון את בקשתו של המבקש ולשנות את תנאי השחרור שנקבעו בעניינו, באופן שהמבקש ישוחרר לעבודה בפיקוח.

את הקושי הטמון במפקח המוצע ניתן לאזן בכך שהמעסיק יפקח במקום העבודה בלבד, שהינו כאמור מקום עבודה סגור ומצולם, ולא במהלך הנסיעות לעבודה וחזרה, ובמתן ערבות כספית. הנסיעות לעבודה וחזרה יהיו בפיקוח גיסתו של המבקש, שכבר אושרה כמפקחת, ואשר תסיע את המבקש אל העבודה ובחזרה למקום מעצר הבית.



בכלל הנסיבות לעיל, אני מורה על קבלת הבקשה בתנאים הבאים:

- א. אני מתירה למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לעבודה בבית העסק ברחוב השיש 21 חיפה, בין הימים א'-ה' בין השעות 07:00 עד 17:00, וזאת בליווי ובפיקוח צמוד של מר רומי מוזס, אשר פרטיו בפרוטוקול הדיון מיום 22.5.19, ואשר יפקח עליו בכל שעות העבודה.
- ב. מובהר ומודגש, כי המפקח מחויב להימצא במחיצת המבקש בכל שעות העבודה, ולדווח מיידית בדבר כל הפרה למשטרת ישראל.
- ג. על מנת להבטיח את קיום התנאים לעיל, תחתם ערבות צד ג' על סך 8,000 ש"ח על ידי מר רומי מוזס.
- ד. לצורך הגעתו לעבודה וחזרתו למקום מעצר הבית, המבקש יהיה מלווה בגיסתו- הגב' סמדר מאיר, אשר תסיע אותו אל מקום העבודה בבוקר וחזרה בתום יום העבודה.
- ה. 'חלונות האוורור' שהותרו לגבי מעצר הבית מבוטלים בשעות העבודה, ויוותרו בימים שישי ושבת.
- ו. יתר התנאים המגבילים בהם נתון המבקש יוותרו ללא שינוי.
- ז. החלטתי תיכנס לתוקפה לאחר שהמפקח במקום העבודה יחתום על הערבות שנקבעה.

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ט, 23 מאי 2019, בהעדר הצדדים.