



מ"ת 13558/07/21 - מדינת ישראל נגד דניאל גולדנברג

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 13558-07-21 מדינת ישראל נ' גולדנברג(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 458097/2021

בפני כבוד השופטת חיה זנדברג
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיבים 1. דניאל גולדנברג

החלטה בנוגע למשיב 1

הכרעה בעניין ראיות לכאורה במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים בנוגע למשיב 1.

כתב האישום

1. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירת הצתה. לפי הנטען בכתב האישום, עובר ליום 26.6.2021 קשרו המשיבים קשר להצית מסעדה מסוימת בעפולה, ולשם כך הצטיידו בחומר דליק. בלילה שבין 26.6.2021 ו- 27.6.2021 ירדו המשיבים מרכב מסוג יונדאי, נושא לוחית זיהוי גנובה, בסמוך למסעדה. משיב 1 אחז בידו שקית ניילון שהכילה בקבוקים עם חומר דליק. בשלב מסוים משיב 1 העביר למשיב 2 את השקית. משיב 2 עלה לגג המסעדה, שפך את תכולת הבקבוקים על ארובת המסעדה, הצית את החומר הדליק והארובה נדלקה והחלה לבעור. כל אותה העת המתין משיב 1 בקרבת מקום. לאחר ההצתה ברחו המשיבים מהמקום ונעצרו זמן קצר לאחר מכן על ידי השוטרים.

הבקשה למעצר עד תום ההליכים

2. עם הגשת כתב האישום, הגישה המדינה בקשה למעצרו של המשיבים עד תום ההליכים. בעניינו של משיב 2 ניתנה ביום 20.7.2021 החלטה המורה, בהסכמת משיב 2, כי בתיק קיימות ראיות לכאורה, והוזמן תסקיר מעצר. ההכרעה הנוכחית עניינה קיומן של ראיות לכאורה בנוגע למשיב 1.

3. ב"כ המדינה טענה כי קיימות בתיק ראיות לכאורה בנוגע למשיב 1 הנסמכות בעיקרן על כך שמתצפיות של שוטרים עולה ששניים הלבושים בבגדים שלבשו המשיבים יורדים מרכב בסמוך למסעדה, כאשר משיב 1 יורד מהמושב שליד הנהג ומשיב 2 יורד מהמושב האחורי של המכונית ומבצעים את המתואר בכתב האישום (למדינה לא ידוע מי ככל הנראה נהג ברכב). עוד כוללת התשתית הראייתית את דו"חות הפעולה של השוטרים, שעצרו את המשיבים לאחר ההצתה כשהם לובשים את הבגדים האמורים. ב"כ המדינה ביקשה לייחס משקל ראייתי אף



לכך שכאשר נלכד משיב 1 בידי השוטרים ונשאל לפשר מעשיו בעפולה בשעה 2:48 לפנות בוקר השיב שבא לבקר את בני משפחתו בעפולה, אך לא ידע לומר היכן הם מתגוררים. מעבר לכך, בחקירתו במשטרה שמר משיב 1 על זכות השתיקה.

4. מנגד, ב"כ משיב 1 טען לכרסום משמעותי בתשתית הראייתית. ב"כ משיב 1 טען שאין למעשה ראייה הקושרת את משיב 1 לאירועים זולת הימצאותו במקום שיכולה להיות מקרית, וכי החשד לעבירת הקשר אינו נתמך בראיות והוא כולו בבחינת השערה. עוד עמד ב"כ המשיב על כך שמשיב 1 לא עומת בחקירתו עם הדברים שלפי הנתען נאמרו על ידו עובר למעצרו. ב"כ משיב 1 אף טען שהמדינה לא הגישה חוות דעת לעניין החומר הדליק, אך בהמשך הוגשה חוות הדעת האמורה, ולכן טענה זו התייתרה.

דין והכרעה

5. העיון בחומר החקירה מעלה שהתשתית הראייתית הלכאורית בנוגע למשיב 1 מבוססת בעיקרה על דו"חות של שוטרים שניהלו מעקב אחר המסעדה המדוברת, והבחינו באירועים שתוארו בכתב האישום, כאשר משיב 1 זוהה באמצעות בגדיו (חולצה שחורה קצרה, מכנסיים שחורים, נעליים שחורות וכובע קסקט לבן), והוא נעצר על ידי השוטרים בסמוך לאחר ההצתה. אזכיר את הראיות הרלוונטיות המרכזיות.

6. כך, בדו"ח פעולה של השוטר אליאסי מיום 27.6.2021 בשעה 03:13 מתאר השוטר כי בתאריך 26.6.2021 החל משעה 23:30 לערך הוא התמקם בתצפית אל חלקה האחורי של המסעדה (שהוצתה בהמשך), כשהוא מצוי במרחק של כ- 50 מ' מהמקום, מצויד במשקפת משטרתית ובתנאי ראות טובים, הכוללים גם את תאורת הרחוב. השוטר אליאסי הבחין ברכב מסוג יונדאי טוסון שחור נוסע בנסיעה איטית בצמוד לחלקה האחורי של המסעדה. בהמשך נכנס הרכב לתוך חנייה הצמודה לאחד הבניינים הסמוכים וכיבה את אורות הרכב. לאחר מספר דקות נפתחו דלתות הרכב ומהרכב יצאו אדם לבוש כובע קסקט לבן, חולצה שחורה קצרה, מכנס שחור ארוך ונעליים שחורות, ואדם נוסף לבוש קפוצ'ון בצבעים לבן-שחור-אפור. השניים החלו בהליכה ובשלב מסוים התיישבו על ספסל הצופה לחלקה האחורי של המסעדה ונראו "סורקים את הסביבה ומתצפתים במבטם אל עבר העסק תוך שהם מצביעים עם הידיים שלהם לכיוון העסק". לאחר מספר דקות קמו והלכו חזרה לכיוון הרכב ונכנסו אליו חזרה. בהמשך, לאחר שהרכב נסע ושב, הבחין השוטר אליאסי ברכב כשהוא מתקרב ונכנס לחניה בה עמד קודם. לאחר מספר שניות אורות הרכב כבו, אך איש לא יצא מהרכב. לאחר כ- 20 דקות נפתחו דלתות הרכב. מהמושב שליד הנהג יצא האדם הלבוש כובע קסקט לבן כשהוא מחזיק בידו הימנית שקית ניילון. האדם השני, הלבוש קפוצ'ון לבן-אפור-שחור, יצא מהדלת שמאחורי הנהג. השניים החלו ללכת לכיוון הפארק החוצץ בין המסעדה לבין החניה בה חנה הרכב. כשהגיעו לפארק, התיישבו השניים על ספסל "והחלו להסתכל לכל הכיוונים תוך שהם מצביעים לכיוון העסק". כעבור מספר דקות חובש הקפוצ'ון החל ללכת לכיוון המסעדה והאדם השני נותר לשבת על הספסל. אזי האדם עם הקפוצ'ון חזר לספסל עליו ישב האדם עם כובע הקסקט והשניים נראו מדברים ביניהם כשהם מסתכלים לכל הכיוונים. כעבור מספר רגעים השניים החלו ללכת ביחד לכיוון המסעדה. הם נכנסו לסמטה בחלקה האחורי של המסעדה, אשר מובילה לחזית המסעדה, "ונעמדו שם והחלו לדבר אחד עם השני תוך שהם מצביעים לכיוון העסק ומצביעים על חלקו העליון של העסק". כעבור מספר דקות התיישבו השניים על גרם מדרגות סמוך הצמוד לקיר השמאלי של המסעדה. מספר שניות לאחר מכן קמו, והאדם עם הקפוצ'ון ניגש לחלקה האחורי של המסעדה וטיפס על המזגנים עד שהגיע לגג המסעדה. האדם עם כובע הקסקט העביר לו את שקית הניילון ולאחר מכן האדם עם כובע הקסקט החל ללכת למרכז החניה תוך שהוא מסתכל לכל הכיוונים. האדם עם הקפוצ'ון החל ללכת על גג



הבניין לכיוון מצבור מזגנים. הוא הניף את שקית הניילון מעל לגובה כתפיו, ניער את השקית והחל ללכת חזרה לכיוון הירידה מהגג, ומיד חזר חזרה לכיוון מצבור המזגנים. מספר שניות לאחר מכן נשמע פיצוץ חזק מאד ואש החלה לעלות מהמקום בו עמד על הגג האדם עם הקפוצ'ון. בשלב זה השוטרי אליאסי קרא לכל הכוחות לבצע מעצר. האדם עם הקפוצ'ון ירד מהגג יחד עם השקית אותה החזיק והחל בריצה לכיוון המקום בו הרכב חנה. האדם עם הקסקט החל גם הוא בריצה ממרכז החניה לכיוון בו נמצא הרכב. בשלב זה החל מרדף אחר השניים על-ידי הכוחות הפרוסים בשטח תוך שהשוטר אליאסי מעביר דיווחים בנוגע לכיוון הבריחה. כעבור מספר דקות התקבל דיווח אודות מעצרים של שני חשודים. השוטרי אליאסי ירד מהתצפית וחבר לכוחות בשטח לצורך זיהוי העצורים. העצור עם הקפוצ'ון זוהה כמשיב 2, והעצור עם קובע הקסקט זוהה כמשיב 1.

7. בדו"ח פעולה של השוטרי שמסמאן מיום 27.6.2021 בשעה 02:30, אשר עצר את משיב 1, נכתב כי:

"בתאריך ובשעות הנ"ל במהלך פעילות בילוש כנגד חשודים בהצתה נערכנו כצוות מעצר ברחוב הדגן בעפולה ובערך בשעה 02:28 הבחנתי באש מכיוון רחוב זלמן הזז מיד פרקנו מרכב הבילוש... ורצתי לרחוב זלמן שזר ופניתי ימינה בו לכיוון רחוב גיורא יוספטל והבחנתי בבחור רץ מכיוון זלמן הזז דרך הפארק אל רחוב זלמן שזר ונכנס אל רחוב גיורא יוספטל רצתי אחריו כאשר הבחור לבש מכנס שחור ארוך חולצה שחורה קצרה וכובע קסקט בצבע לבן על ראשו וצעקתי עצור משטרה. הבחור המשיך... בריצה ברחוב יוספטל הנ"ל ונכנס לתוך חנייה כאשר אני אחריו ובקשר עין רצוף לכל הריצה הבחור רץ אחרי רכב סקודה בצבע כסף ואני אחריו, וכשהבחין שאני צמוד אליו עצר וזרק מיד את הכובע על הרצפה. מיד תפסתי אותו בשתי ידיו... לאחר מכן העלינו אותו לרכב הבילוש יחד עם הכובע הלבן שזרק... להלן פרטי העצור אשר זוהה לאחר מכן [פורטו פרטי משיב 1]."

8. עוד יש לעיין בתמונות של משיב 1, שצולמו בסמוך לאחר מעצרו (מסמך י"ח), בהן הוא נראה לובש חולצה שחורה קצרה, מכנסיים שחורים ארוכים ונעליים שחורות. באחת התמונות מצולם משיב 1 כשעל השולחן לצידו קובע קסקט לבן.

9. ולבסוף נזכיר את דו"ח המעצר שכתב השוטרי קובי סיני לפיו תגובת משיב 1 למעצרו בשעה 2:30 בלילה הייתה "באתי לבקר משפחה בעפולה ואני לא יודע איפה הם גרים".

10. שילובם של כל אלו מלמד כי קיימת במקרה הנוכחית תשתית ראייתית מספקת המקיימת את הגדרתן של ראיות לכאורה בהתאם לקבוע בפסיקה. כדברי כב' השופט פוגלמן בבש"פ 313/21 כהן נ' מדינת ישראל (2021):

"סעיף 21(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996... קובע כי בית משפט רשאי לעצור נאשם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, מקום שבו נמצא כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות לו. בשלב זה לא נדרש בית המשפט להשתכנע כי בכוחן של הראיות להוכיח את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר... ועליו לבחון אם בחומר הראיות הקיים, לאחר שיעברו את מבחני הקבילות והמשקל ואת 'כור ההיתוך' של ההליך הפלילי, טמון סיכוי סביר להרשעת הנאשם במיוחס לו... כמו כן, בפסיקתנו נקבע כי גם כאשר עסקינן בראיות נסיבתיות, ניתן להורות על מעצר עד תום ההליכים אם שילובן של הראיות יוצר מסכת ראייתית שיכולה לבסס הרשעה" (שם, בפסקה 5 להחלטה).



11. בהתאם למבחני הפסיקה, השילוב של תיאוריו המפורטים של השוטר אליאסי המתארים שיתוף פעולה ועשייה ברורים של האדם החובש קסקט במעשה ההצתה, עם תיאוריו של השוטר שמסיאן, שעצר את משיב 1 בסמיכות זמן ומקום לאירועים, תוך שמשיב 1 לובש בגדים העונים לתיאוריו של השוטר אליאסי, וחובש קסקט לבן אותו זרק, יש בו כדי להוות תשתית ראייתית לכאורית מספקת, כנדרש.

12. ב"כ המשיב 1 ביקש למצוא פרכות בדו"ח הפעולה של השוטר אליאסי בשל כך שהשוטר ציין מספר פעמים כי אבד לו קשר העין עם האירועים. אולם, העיון בדו"ח הפעולה מעלה כי השוטר אליאסי אכן ציין כי לעתים איבד קשר עין עם הרכב הרלוונטי אך השוטר אליאסי לא ציין כי איבד קשר עין עם שני החשודים, חובש הקפוצ'ון וחובש הקסקט, מרגע שיצאו מהרכב ועד לרגע ההצתה. כך, שטענות אלו מקומן להתברר במשפט גופו, ואין בהן כדי לפגוע במסקנה בדבר קיומן של ראיות לכאורה, בהתאם למבחנים הפסיקטיים שנקבעו.

13. עוד טען ב"כ משיב 1 כי הראיות הנוגעות למשיב 1 אינן יכולות לבסס את הטענה בדבר קשר שקשרו לכאורה משיבים 1 ו-2, והן יכולות להתיישב גם עם נוכחות תמימה ומקרית במקום. אף טענות אלו מקומן במשפט גופו. בהינתן תיאוריו המפורטים של השוטר אליאסי מהם עולה פעילות משמעותית וברורה של האדם בעל כובע הקסקט הלבן במהלך האירועים, לא ניתן לקבל שלעת הזו אין ראיות לכאורה למעורבותו של משיב 1 בעבירת ההצתה.

14. עוד טען ב"כ משיב 1 שאין לייחס משקל לכך שמשיב 1 אמר עם מעצרו, לדברי השוטר, "באתי לבקר משפחה בעפולה ואני לא יודע איפה הם גרים". זאת, מן הטעם שמשיב 1 לא עומת בחקירתו עם האמירה הנטענת האמורה. בהקשר זה יצוין כי משיב 1, שכתובתו בירושלים, שמר על שתיקה בחקירתו, לרבות כאשר נשאל "יש סיבה כלשהי שתהיה בעפולה הלילה" (שו' 71 להודעה מיום 27.6.2021). בנסיבות אלו, גם טיעון זה ראוי שייבחן בשלב המשפט גופו.

15. הוא הדין בטענותיו של ב"כ משיב 1 לפיהן לא הוכח מניע להצתה על ידי משיב 1 ובטענותיו של ב"כ משיב 1 לפיהן השוטרים המתצפתים לא זיהו את משיב 1 הגם שלטענתו הוא מוכר להם מאירועים קודמים. מניע אינו יסוד מיסודות העבירה, והטענות בדבר אי-זיהוי חרף היכרות מוקדמת וחרף חבישת כובע בשעת לילה מאוחרת מקומן להתברר בשלב המשפט גופו.

16. אשר על כן, אני קובעת כי במקרה הנוכחי קיימות ראיות לכאורה כנדרש בשלב זה של ההליך. אין בכך כדי למעט מהאפשרות כי טענות ב"כ המשיב 1 תובאנה חשבון בהמשכם של דברים, במסגרת "מקבילית הכוחות" הקיימת בין התשתית הראייתית הלכאורית לבין עילת המעצר ועוצמתה, אם וככל שהדברים יידרשו. הכול בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון הקובעת כי:

"בין עוצמת הראיות לכאורה לבין מידת הנכונות של בית המשפט לשקול חלופת המעצר מתקיימת 'מקבילית כוחות': ככל שעוצמת הראיות תגבר, תקטן הנכונות לבחון חלופת מעצר, ולהיפך" (דברי כב' השופטת ברק-ארז בבש"פ 490/21 מדינת ישראל נ' אבו עסא, בפסקה 37 להחלטה (2021)).



אשר על כן, אני קובעת כי במקרה הנוכחי קיימות ראיות לכאורה, כאמור לעיל.

ניתנה היום, א' אלול תשפ"א, 09 אוגוסט 2021, בהעדר
הצדדים (בהסכמתם).