

מ"ת 13538/12 - אסי רוחאנא נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 13538 ישראל נ' שראיעה(עציר) ואח'
תיק חיזוני: 443159/2018

בפני כבוד השופט נואה בכור
ה המבקש אסי רוחאנא (עציר)
נגד מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

.1. בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת כבוד השופט טרסי מיום **01.05.2019** במסגרתה הורה על הארכת מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

.2. בקשה ב"כ המבקש היא לאפשר את יציאתו של המבקש לחופשה קצרה בת שלושה ימים לצורך השתתפותו בחתונת אחיו בין התאריכים **06.07.2019-08.07.2019**.

במהלך הדיון בפני ביום **04.07.2019** - צמצם ב"כ המבקש את בקשתו - לאפשר את יציאת המבקש ביום **07.07.2019** בלבד, למספר שעות - ביום החתונה עצמו, בלבד ובפיקוח בני משפחתו.

.3. המשיבה התנגדה לכל המבקש.

ההחלטה המעוצר

בהחלטתו פירט כבוד השופט טרסי את שייחס לבקשת בכתב האישום כנגדו, על כי נגד המבקש ושבעה אחרים הוגש כתב אישום ובו ארבעה אישומים שעניןם הברחת טלפונים סלולריים לידי אסירים ביטחוניים בכלל נפקח ובכלל אשר. בגין אישומים אלה מיוחסות לבקשתו ולשותפיו עבירות פליליות שונות ובهن קשירת קשר ועבירות של החדרת רט"ן לכלא, ולצדן גם עבירות ביטחונית הנעוצות בכך שהחדרת הטלפונים הייתה במטרה לפגוע בביטחון המדינה או לסייע לארגון טרור.

מייחסת לבקשתו מעורבות בשלושה מרובע האישומים, ומדובר באישומים 3-1, המתארים פעילות משותפת אשר במסגרת הובrhoו לטור בתי הסוהר בפועל במהלך השנים 2014-2016 בשלוש הזדמנויות שונות על ידי המבקש ושותפיו عشرות טלפונים סלולריים, אשר נועד להגעה לידי אסירים ביטחוניים בכלל.

ה המבקש היה שותף לקשר הקשר לביצוע המעשים, כאשר בין חברי ההטהרגנות הייתה חלוקת תפקידים,
עמוד 1

כאשר המבוקש היה זה שדאג להסיע את המשיב 5 (שם) אשר בפועל שליך את הטלפונים לטור בתי הכלא מביתו שבשתחווים אל האיזור שבמסמוך לבתי הסוהר. במהלך השהות המשותפת באיזור נטל חילק בתכפיות ובתקנון האופן בו יושלוכו המכשירים לטור הכלא ואף שהה ביחד עם המשליך בפועל ולאחר מכן בשובו לבתו בשטחים. באחד המקרים, באישום השני, אף היה זה שנTEL בפועל את הטלפונים הננידים מידו המשיב 4 (שם), אשר עמד בראש ההתארגנות, ומשם יצא אל הפעילות, אסף את המשיב 5 (שם) ויצא ביחד עמו על מנת לבצע פעולה החדרת הטלפונים.

כבר השופט טרסי קבע כי קיימת תשתיית ראייתית לכ准确性ו של המבוקש, לרבות בעבורות הביטחוניות המיוחסות לכלל המשיבים (שם) - לצד אימוץ עמדת ב"כ המשיבים כולם (שם) כי המנע לפעלותם היה כלכלי ולא ממען אידיאולוגי או ממטרה ביטחונית.

בנוגע למבוקש - הוסיף וקבע כי:

"לנוח מאפיינים ראייתיים ספציפיים, קיימת לגבי חולשה מסוימת לגבי התשתיית הראייתית בעבורות הביטחוניות, אשר הינה חזקה יותר מאשר בעניינים של משפטי אחרים."

עם זאת, הוסיף וקבע כי:

"אין להקל ראש כלל ועיקר באשר לעוצמת עילית המעצר המתוערת בעניינו של הנאשם. אין חולק כי המעשים המיוחסים לו מקימים עילית מעצר מובהקת בגין מסוכנות, כאשר העבורות הביטחוניות אף מקימות חזקת מסוכנות סטוטורית. במהלך השנים האחרונות ציין לא פעם בית המשפט העליון, בין היתר בהחלטות אלה הפנה ב"כ המבקשת את המסוכנות הרבהה הכרוכה בהעברת טלפונים לידי אסירים בטחוניים החברים באירגוני טרור. הברחת מכשירי טלפון אל בין כותלי הכלא אינה שאלה של משמעת גרידא, אלא כרוכה בהיבטים ביטחוניים ממשיים, כאשר אסירים בטחוניים עלולים לנצל את אותם מכשירים על מנת לקדם את מטרות אירגוני הטרור תוך פגיעה בביטחון המדינה וכל הברחה כזו יוצרת איום פוטנציאלי על שלום הציבור. גם כאשר המעשים מבוצעים מתוך מניע כלכלי ולא אידיאולוגי הרי רמת הסיכון שהם מקיימים אינה משתנה והוא מצויה ברף הגבואה. על רקע זה נקבע לא פעם כי רק במקרים חריגים ישköל בית המשפט שחרור לחלוות מעצר או העברת למעצר בפיקוח אלקטרוני כאשר מדובר בהתנהלות שיטתית ומ坦ה מעתן זו."

[...]

מדובר במקרה זה בחבורה אשר פעלה בצוותא חדא לאורך מספר שנים ואשר החדרה בפועל שירות מכשירי טלפון ניידים אשר נודעו להגעה לידי אסירים בטחוניים, הכל בתמורה לבצע כסף. מדובר בהתארגנות רבת משתמשים, אשר במסגרתה גויסו אנשים בעלי מומחיות לצורן חלוקת התקידים ביניהם וכלל המעורבים השקיעו בדבר משאבים רבים וזמן בלתי מבוטל. מדובר בפעולות מתוכננת, ממוסדת, ומ坦ה שמסוכנותה רבה ופגיעה באינטרס הציבורי ממשמעותית.

[...]

שהמצביע שפנוי היה מעורב בהתארכנות מתחילה והיה פעיל בה לארוך שנתיים תמיינות תוך שנתי חלק בשלושה אירועים שונים של החדרת טלפונים בפועל. כמו כן, חלקו בהתארכנות, גם אם לא היה ברף העליון, הרי בוודאי היה שימושי. המשיב הסיע פעם אחר פעם את מי שהשליך את הטלפונים בפועל לתוך בתיהם הכלא מביתו שבשטחים תוך ביצוע העבירות של הסעת שב"ח, שהוא ביחיד עמו בשטח בסמוך לבתי הכלא, לעיתים אף יותר מיליה אחד, נטל חלק בסינוי השטח ובתצלפיות, וכך שהוא בסמוך בעת ביצוע החדרה עצמה. לפיכך מדובר במאי שהוא דמות משמעותית באירועים עצם, על כל הסיכון הכרוך בכך".

כבוד השופט טרסי התייחס בהחלתו גם להתרומות שירות המבחן ממיסוכנות המבוקש - שלמרות שביצוע העבירות על ידו ה证实ו ב-2016 - מדובר באדם מניפולטיבי הממוקד בעצמו ובצריכיו, נעדר גבולות פנימיים, ומתקשה להתבונן על התנהלותו, הוא בעל נטייה לבדיקה גבולות ולקיחת סיכונים קיצוניים וסנקציות עונשיות אין מרתיעות אותו.

יש לחובתו גם מספר הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש ואלימות, והוא אף ריצה מסרים בפועל. הסבירות להישנות מקרים בעtid היא גבוהה, ועל כן אין המלצה לשחררו.

noch מכלול נסיבותו - החליט כבוד השופט טרסי על מעצר המבוקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

5. הבקשה לעין חזיר

על פי ב"כ המבוקש - מדובר בעבירות ישנות שבוצעו על ידי המבוקש בשנת 2016, והוא סירב לבצע עבירות נוספת.

כן צינה החולשה הריאיתית על פי החלטת כבוד השופט טרסי בנוגע לביצוע העבירות על רקע ביטחוני.

היציאה המבוקשת הינה בלילוי ובפיקוח בני משפחתו, ביניהם אחיו שעורך דין ואחותו העובדת במשרד החינוך, ומוצעת הפקדת ערבות משמעותית. בני המשפחה שלא נמצא מתאימים לפקח בחלופת המעצר על ידי שירות המבחן - יכולים לפקח נקודתית על המבוקש בעת יציאתו לחתונה.

בדיוון - הוסיף ב"כ המבוקש וצין כי התנגדות שב"כ למבוקש הינה בשל חזקה הביטחונית, ועל כן כי המבוקש אינו ראוי ל חופשה, אך משנקבעה חולשה ריאיתית בנוגע לחזקת הביטחונית, יש לאפשר את יציאתו לחופשה.

מדובר באירוע נקודתי וניתן לפקח בו על המבוקש.

אין מקום להורות על יציאת המבוקש לאירוע שמח חתונה - בלילוי שב"ס, אלא לאפשר יציאה לחופשה מיוחדת.

6. תגבות המשיבה

לטענתה של המשיבה - המבוקש מסווג כעצור ביטחוני, ולגביו צין שירות המבחן בתס Kirby קוו אישיות שפורטו על ידי כבוד השופט טרסי ככאלה המגבשים סבירות גבוהה להישנות מקרים דומים ואי עמידה בסיגי שחרור.

לענין תגבות שב"ס וגורמי המודיעין - אין חמ"ן שלילי לגבי המבוקש, אך הוא מוגדר כעציר ביטחוני שאינו זכאי לחופשות מיוחדות. מסוכנותו רבה, וכך החשש להימלטותו מאימת הדין.

שב"כ הדגיש בתגובהו את קשירת הקשר של המבוקש עם גורמים המתוגරרים בשטחי י"ש להם מעורבות עמוקה ורבת שנים בפעולות טרור כנגד המדינה, ועל כן לא המליך על היציאה לחופשה.

בנסיבות אלה - הדגישה המשיבה את החשש להימלטות המבוקש מאימת הדין בהיותו אזרח ישראלי המתניד בשטחי י"ש בחופשות - שאפשרה את ביצוע העבירות המוחשות לו.

אין לאפשר לmbksh יציאה ללא פיקוח ממשי, ובני משפחתו נמצאו לא מתאימים לפיקוח על ידי שירות המבחן גם בנוגע למפקחים אחרים - המסוכנות היא ברף כה גבוהה, ואין לס肯 את הציבור אף לא לכמה שעות לצורך שמחה משפחתית.

7. דין ומסקנות

לאחר ש שקלתי את עמדת הצדדים, ועינתי בהחלטת כבוד השופט טרס, בעמדות שב"ס וشب"כ ובתקיריו המ Zucker בענינו של המבוקש - הגיעתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

אין להתעלם מחשיבות חתונת אחיו של המבוקש אליה הוא מבוקש לצאת - אך ממקבץ הנתונים הנגזרים מחומרת מעשיו, עמדות שב"ס וشب"כ, החשש מהימלטות מאימת הדין, עמדת שירות המבחן בתCKERיו - לא ניתן להפיג את החשש מהימלטות, כמו גם חשש מסוכנותו, אף בפיקוח בני משפחה - שחלקם אף לא נמצאו מתאימים על ידי שירות המבחן למשימת הפיקוח, במיחוד על רקע קוווי אישיותו של המבוקש ומעורבותו בפלילים גם קודם לביצוע העבירות נשוא מעצרו, ומשכך - אין להסתפק בפיקוח זה גם לצורך היציאה לחתונה.

בהחלטת כבוד השופט טרס הייתה התיחסות לרלבנטית לטענותיו של ב"כ המבוקש באשר למועד ביצוע העבירות (עד 2016), והחולשה המסייעת בקייעת המנייע לביצוע העבירה כביתחוני - שאין מפחיתות מסוכנותו - והדבר נכון גם לצורך בוחינת האפשרות ליציאתו לחופשה בת מספר שעות.

צודקת ב"כ המשיבה - כי אין מקום לס肯 את ביטחון הציבור או להסתכן בהימלטות המבוקש אף למספר שעות אלה.

8. נוכח כל האמור - הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ו' تمוז תשע"ט, 09 ביולי 2019, בהuder הצדדים.

