



מ"ת 13478/07/21 - מדינת ישראל נגד אלכס שכטמן

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 13478-07-21 מדינת ישראל נ' שכטמן
תיק חיצוני: 468975/2021

בפני	כבוד השופטת חיה זנדברג
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	אלכס שכטמן

החלטה

בקשת המדינה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

כתב האישום

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, ניסיון הצתה ונשיאת נשק. לפי הנטען בכתב האישום, אחדים מתושבי היישוב בו התגורר המשיב הגיעו לעתים לבית בו התגורר על מנת להתעמת עימו מילולית ולדרוש ממנו לעזוב את היישוב. בנסיבות אלו, ביום 2.7.2021 שני תושבים עמדו בפתח ביתו של המשיב וצעקו לעברו קריאות שונות. המשיב צעק לעברם בתגובה קללות שונות והניף לעברם אצבע משולשת. בשלב מסוים, בעוד השניים עומדים בפתח הבית במרחק 10 מ' מהמשיב, שלף המשיב בקבוק זכוכית המכיל חומר מאיץ בערה בתוכו תחובה פיסת סחבה. המשיב ניסה להצית את הסחבה ומיד לאחר מכן יידה את הבקבוק לעבר השניים מבעד לחלון הבית בכוונה לגרום להתלקחות בקבוק התבערה ולהוביל לפיצוץ הבקבוק באופן שיגרום לשניים לחבלה חמורה. פיסת הסחבה נחרכה אך לא הוצתה ובקבוק התבערה לא התלקח. הבקבוק נפל בסמוך לאחד התושבים כך שחומר מאיץ בערה שהיה בבקבוק הוטז מן הבקבוק על בגדיו.

הבקשה למעצר עד תום ההליכים

2. עם הגשת כתב האישום, הגישה המדינה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים. לא הייתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ובדבר קיומה של עילת מעצר, והדיון התמקד בבחינת ההיתכנות לצוות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ובבחינת האפשרות להורות על שחרורו בחלופת מעצר.

3. בתסקיר מעצר מיום 10.10.2021 חיווה שירות המבחן דעתו כי החלופה המסוימת שהוצעה (בית חברים ביישוב תפוח) לא תסכון להסיר את חשש המסוכנות אך שירות המבחן הוסיף והבהיר כי ככל שתוצע חלופה אחרת ישובו הדברים וייבחנו. חלופה אחרת אכן הוצעה, והיא יחידת הכלבנים ביישוב תפוח, שבה מתגורר ראש



היחידה, בפיקוחו וכן בפיקוח מפקחים נוספים. בתסקיר מעצר מיום 13.12.2021 מסר שירות המבחן כי אינו ממליץ על החלופה האמורה מחמת הקושי ליתן אמון במשיב בשל סיכון גבוה להישנות התנהגות אלימה. עמדה זו של שירות המבחן ניתנה לאחר שבינתיים הועמדה לעיונו חוות דעת שנערכה בעניינו של המשיב, אשר מפאת צנעת הפרט לא נפרטה.

4. בדיון שהתקיים ביום 23.12.2021 בעקבות התסקיר האמור, ביקש ב"כ המשיב כי המפקחים ייבחנו חרף האמור בתסקיר המבחן, וכך אכן נעשה. לאחר מכן הוגשו על ידי ב"כ המשיב מסמכים נוספים שתמכו בעמדתו לעניין התאמת החלופה שהוצעה על ידו. חוות דעת יחידת הפיקוח האלקטרוני שהוזמנה העלתה כי המקום המוצע אינו ישים לפיקוח אלקטרוני, אך ב"כ המשיב טען שנכח אופיו הייחודי של מקום הפיקוח המוצע ונוכח התמשכות ההליך העיקרי, יש מקום להורות על שחרורו של המשיב בחלופת מעצר.

5. מנגד, ב"כ המדינה ביקשה לצוות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. אמנם, המדינה כבר מראשיתו של ההליך גילתה נכונות עקרונית להסכים למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, אך לדבריה חוות הדעת שהוגשה והתסקיר האחרון מלמדים שאין מקום להורות על שחרורו של המשיב בתנאים.

דיון והכרעה

6. לאחר העיון, החלטתי להורות על שחרורו של המשיב בתנאים שיפורטו להלן.

7. חירותו של אדם היא הזכות הבסיסית ביותר הנתונה לו. "כִּי-אָדָם, לְחִירוֹת יוֹלֵד" (בפרפרזה על איוב, ה, ז). זהו דברו המפורש של המחוקק בסעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, המורה כי בית המשפט לא יצווה על מעצרו של אדם מקום בו "ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפגיעתם בחירותו של הנאשם, פחותה". זוהי פסיקתו המפורשת של בית המשפט העליון, בהיותו "מדינה שוחרת חירות" (דברי כב' השופט שטיין בבש"פ 4342/21 **מדינת ישראל נ' פוגל**, בפסקה 11 (2021)).

8. במקרה הנוכחי המשיב שוהה במעצר עת ארוכה, מזה כחצי שנה, ופרשת ההוכחות בתיק צפויה להתחיל בעוד כחודשיים וחצי לערך. המשיב הוא כבן 62, ללא עבר פלילי, ועלה לארץ לפני כשנה. זהו לו מעצרו הראשון. התמשכות המעצר בעניינו בצירוף נסיבותיו האישיות היא שיקול שתומך בהחלטה בדבר שחרורו בתנאים. כדברי כב' השופט אלרון בבש"פ 2546/21 **מדינת ישראל נ' שרחביל** (2021):

"בבוא בית המשפט להורות על מעצר עד לתום ההליכים, עליו לשקול בין היתר את חלוף הזמן בו נתון נאשם במעצר ולהעריך מהו פרק הזמן שיימשך ההליך העיקרי בעניינו; ובהמשך, ככל שתקופת המעצר מתארכת, לבחון אף אם 'נקודת האיזון' נעה לעבר זכותו של נאשם לחירות באופן אשר עשוי להטות את הכף לשחררו לחלופת מעצר או להורות על מעצר באיזוק אלקטרוני" (שם, בפסקה 17 להחלטה).

9. לכך יש להוסיף את ההתרשמות מהמפקחים שהוצעו. שירות המבחן בחן בתסקירו מיום 12.10.2021 ארבעה



מפקחים, ובתסקירו מיום 13.12.2021 בחן ארבעה מפקחים נוספים. לדיון שהתקיים בפני התייצבו שישה מפקחים: מפקחת אחת שנבחנה על ידי שירות המבחן בתסקיר מיום 12.10.2021; ארבעת המפקחים שנבחנו בתסקיר מיום 13.12.2021; ומפקח נוסף שעדיין לא נבחן על ידי שירות המבחן. לאחר בחינת המפקחים בדיון שהתקיים קיבל ב"כ המשיב את המלצתי לפיה אין זה נכון ששניים מהמפקחים שהוצעו ישמשו כמפקחים נוכח גילם הצעיר וכן קיבל את המלצתי כי ביחס למפקח הנוסף שהוצע ואשר לא נבחן עד כה על ידי שירות המבחן, ראוי שייבחן תחילה (ככל שהמשיב יבקש זאת) על ידי שירות המבחן.

10. שלושת המפקחים שראיתי לנכון למצוא כמתאימים לאחר בחינתם בדיון שהתקיים (מר בן יעקב, גב' בן יעקב, גב' אקסלרוד) נבחנו, כאמור, על ידי שירות המבחן, ודומה כי לא הייתה מחלוקת בדבר התאמתם לשמש כמפקחים. במיוחד ראוי לציין את ההתרשמות מהמפקח העיקרי שהוצע, מר בן יעקב. הנ"ל משמש כראש יחידת כלבנים המסייעת למשטרת ישראל באיתור נעדרים. ביחס למר בן יעקב הוצג מספר רב של מכתבי המלצה מרשימים ממשטרת ישראל, ממספר מועצות אזוריות, מצה"ל, מנציבות כבאות והצלה במשרד לביטחון פנים, ועוד.

11. נראה כי עיקר ההסתייגות של שירות המבחן נבעה מהחשש שמא המפקחים אינם מודעים די הצורך לקושי האפשרי בפיקוח על המשיב בנסיבותיו הייחודיות. אולם, סוגיה זו הוצגה למפקחים במהלך הדיון שהתקיים על ידי נציגת המדינה, והם קיבלו על עצמם ביוזמתם את האחריות הכרוכה בפיקוח על המשיב (ראו עמ' 49-50 לפרוטוקול). יצוין כי המפקח העיקרי (מר בן יעקב) מכיר את המשיב עת ארוכה מאד; מפקחת נוספת (גב' אקסלרוד) אף היא מכירה את המשיב במשך מספר שנים; והמפקחת השלישית (גב' בן יעקב) מכירה את המשיב מזה כשנה וחצי ובנוסף היא מקיימת קשר משמעותי עם בנו של המשיב השוהה בחו"ל, וההתרשמות היא שבנו של המשיב הוא גורם סמכותי מבחינתו.

12. עוד יש להתעכב על מהותה המיוחדת של החלופה שהוצעה. לדברי מר בן יעקב, יחידת הכלבנים בה הוא מתגורר היא כעין בסיס מגודר ושמור, הכולל שמירה 24 שעות ביממה ומוקדנית שצופה במצלמות האבטחה המותקנות במקום בשל הצידוד יקר הערך שביחידה (עמ' 43 לפרוטוקול). מר בן יעקב תמך את דבריו בצילומים של המקום, מהם עולה כי קיימת מצלמת אבטחה הצופה אל הפרוזדור המוביל לחדר המיועד למשיב (ראו הצילומים והשרטוט שהוגשו ביום 30.12.2021). בנסיבות אלו, נוכח מתכונתו זו של מקום מעצר הבית המוצע, יש בו כדי להוות חלופת מעצר ראויה. יוער כי בחוות דעת יחידת הפיקוח האלקטרוני צוין כי אין במקום שירותים ומטבח. אולם, מהצילומים שצורפו עולה כי אלו מצויים במתחם המגורים, בסמוך לחדר המיועד למשיב.

13. שילובם של כל אלו, ובפרט התמשכות המעצר; העדר מידתיות בין תקופת המעצר לעבירה המיוחסת למשיב; נסיבותיו האישיות של המערער, ובהן גילו, העדר העבר הפלילי, והעובדה שמדובר במעצרו הראשון; וההתרשמות מהמפקחים ומהחלופה שהוצעה - מובילים למסקנה כי יש להורות על שחרורו של המשיב בתנאים כדלקמן:

(א) מעצר בית מלא במשך 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע, בפיקוח של אחד משלושת המפקחים שהוזכרו לעיל. מעצר הבית יהיה במתחם המוגדר של הכלבייה בכפר תפוח (בסמוך לרחוב הרועה העברי).



(ב) ערבות עצמית בסך 25,000 ₪ וערבות צד ג' של כל אחד מהמפקחים בסך 20,000 ₪.

(ג) הפקדה במזומן או בערבות בנקאית בסך 7,500 ₪.

(ד) אי יצירת קשר עם מי מעדי התביעה.

14. המזכירות תעביר העתק החלטה זו לשירות המבחן וליחידת הפיקוח האלקטרוני.

15. לבקשת המדינה, מעוכב ביצועה של החלטתי זו עד ליום 12.1.2022 בשעה 10:00.

16. המזכירות תוודא טלפונית קבלת החלטה זו.

ניתנה היום, ח' שבט תשפ"ב, 10 ינואר 2022, בהעדר הצדדים
(בהסכמתם).