

מ"ת 13159/12 - מחמוד כחיל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

מ"ת 16-12-13159 מדינת ישראל נ' כחיל(עוצר בפיקוח)

לפני כבוד השופט אברהם הימן
ה המבקש מחמוד כחיל (עוצר בפיקוח)
נגד מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

רקע

ביום 7.12.16 הוגש נגד המבקש כתוב אישום המיחס לו עבירה של אספקת סם מסוכן וUBEIRA של החזקת סם שלא לצורך עצמית. על פי כתוב האישום סייפק המבקש לבן שטיינלינג ביום 16.1.16 חבילה ובה סם מסוכן מסווג קוקאין במשקל של 148.29 גרם נתו כשהוא מחלוקת ל- 30 מארזים.

בד בבד עם כתוב האישום הוגשה בקשה למעצר המבקש עד לתום ההליכים ובקשה למתן צו זמני ברכוש.

ביום 11.12.16 ניתן, במעמד צד אחד, צו זמני לسعدים זמניים עד להחלטה אחרת.

ביום 4.1.17 ובהחלטה בעניין מעצרו של המבקש עד לתום ההליכים קבעה כב' השופטת ל' מרגולין- יחידי כי קיימת תשתיית ראייתית אם כי לא מלאה ולוקה בחוסרים מסוימים וכי קיימת עילית מעוצר סטטוטורית משום מסוכנות ומצאה להפנות את המבקש לקבלת תסקير שירות מבanon.

בהחלטה מיום 25.1.17, ולאחר שהתקבל תסקיר, הורתה כב' השופטת ל' מרגולין- יחידי על מעצרו של המבקש בדרך של פיקוח אלקטרוני בכפוף לתנאים, ביניהם הפקדה בזמןן של סך של 100,000 ₪, ערבות עצמית בסך של 300,000 ₪ וערבותצד ג' של המפקחים בסך של 300,000 ₪, כל אחד.

ביום 15.2.16 הגיע המבוקש בקשה להתר לשוות התאזרחות במשך שלוש שעות בכל יום מימים השבעה. המשיבה הtentativa בקשה.

ביום 17.2.17 הגיע המבוקש בקשה לעיון חוזר בתנאי הערבות שנקבעו באופן הפקדה העצמית תופחת לסך של 25,000 ₪ שכבר הופקן.

בדין שהתקיים ביום 23.2.17 ואשר יועד לשתי הבקשות האמורות לעיל, הודיע בא כוח המבוקש כי בפיו בקשה להשבת רכב אשר נתפס במסגרת צו זמני לרכוש.

בהחלטתי להלן אדרש לשלווש בקשותיו של המבוקש.

דין והכרעה

הבקשה להתר למבוקש שעות התאזרחות:

הmboksh טוען כי כתוב האישום מייחס לו עבירות סמים אשר על פי הנטען בוצעה על ידו בחודש ינואר 2016, לפני כ- 13 חודשים, כאשר הוא נעצר במהלך זמן רב, ביום 30.11.16, עד ליום 25.1.17, למשך חודשים. לטענת המבוקש מלאו הוא אחר תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני, לא הפר אותם והוכיח את האמון שניתן בו. כמו כן טען כי הינו נשוי ואב לשני ילדים קטנים וכי הוא זקוק לשעות התאזרחות עם בני משפחתו במשך שעתים בכל יום.

המשיבה הtentativa בקשה וטענה כי המבוקש מצוי במעמד של עצור בפיקוח אלקטרוני, כשההחלטה בדבר מעצרו במתכונת זו ניתנה רק ביום 25.1.17, וכי נכון פרק הזמן הקצר שחלף מאז כמו גם מסוכנותו כפי העולה מהtaskir שהוגש בעניינו, מצדיקים את דחיתת בקשתו.

עתירה זו של המבוקש היא בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן - "חוק המעצרים"), המוגבלת, כאמור, למקרים בהם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעט מתן ההחלטה". המבוקש טוען כי עבר זמן ניכר מעט שנעצר לראשונה ביום 30.11.16 וכי, בשלב זה, כשהוא היה נתון במעצר מאחריו סורג ובריח למשך חודשים ימים ובמהמשך במשך חודשים נוספים בתנאי פיקוח אלקטרוני, יש מקום לאפשר לו שעות התאזרחות.

כתב האישום מייחס לmboksh עבירות סמים חמורות המקומות חזקת מסוכנות. בית משפט זה קבע כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורית מספקת לביסוס החלטת המעצר, ומצא כי נקודת האיזון בין עצמתה לבין מסוכנותו של המבוקש מאפשרת מעצרו של המבוקש בפיקוח אלקטרוני חלף מעצר מאחריו סורג ובריח. בא כוח המבוקש טען כי חולשתה של התשתיית הראייתית כפי שמצויה כב' השופטה ל' מרגולין- יחידי בהחלטתה מיום 4.1.17 אף היא מהווה טעם המצדיק עיון מחדש בתנאי מעצרו, ואני סבור כי יש לדוחות טענה זו. קביעת אודות קיומה של תשתיית ראייתית לכואורה במידה

מספקת המבשת סיכוי סביר להרשות המבחן בעבורות המוחסוט ל-ו. ניתנה. כמו כן עוצמתה של התשתיית הראייתית אל מול מידת מסוכנותו של המבחן ויתר השיקולים הכספיים לעניין- נבחנה והובילה להחלטה על מעצרו של המבחן בתנאי פיקוח אלקטרוני. ראוי להבהיר ולהציג כי בדיון שלפני, לנוכח קביעת כב' השופט מרגולין - ייחידי, התשתיית הראייתית, כפי קביעתה, היא נתן ואין בלטו. משום כך, למשל חל כל שינוי בתשתיית זו, מילא אין מסגרת הדיון בבקשת לעיון חוזר מאפשרת לעיון חוזר בעוצמתה של אותה תשתיית ראייתית שכאמור כבר עמדה ל מבחן שיפוטי ולגבייה ניתנה החלטה. לפיכך אין עניין התשתיית הראייתית יכול להיות בסיס לעיון חוזר בהחלטה.

בעניין מעמדו של עצור בתנאי פיקוח אלקטרוני והשלכותיו של מעמד זה על עתרות להקלה בתנאי המעצר אמר לאחרונה בית המשפט העליון דברו בבש"פ 77 פלוני נ' מדינת ישראל (17.1.17, פורסם בנובו). לא אצטט דברים אלה, על מנת שלא להרחיב מקום בו ניתן לקצר, ואזכיר רק כי נקבע שהוראת סעיף 22(1)(ג) לחוק המעצרים המאפשרת פתיחת חלונות בפיקוח אלקטרוני מוגבלת לצרכים מיוחדים כפי שהוגדרו, ובאשר לפתחת חלונות לצורך התאזרחות נקבע:

"ככל, "התאזרחות" אינה מתישבת עם מעצר. אף אם אין לשלול לחלוון התאזרחות, ודאי שיש להחיל כאן גישה מצומחת למקרים חריגים ובמונכנת צנעה".

המבחן עצור בתנאי פיקוח אלקטרוני מאז יום 25.1.17. הבקשה להתריר לו חלונות התאזרחות הוגשה בחלווף חדש ימים לאחר מכן. טעמי הבקשה הם טעמים הומניים ומשפחתיים. בהינתן כי המבחן עצור בפיקוח אלקטרוני בבית משפטו וכי לא חלף פרק זמן ניכר מאז מעצרו אף כי משפטו החל ומוצוי בשלבי הראשוניים, אני סבור כי לעת הזו לא מתקיימים תנאים מיוחדים וחיריגים המצדיקים התרת חלונות התאזרחות.

הבקשה לעיון חוזר בתנאי הערבות:

אחד מתנאי מעצרו של המבחן בפיקוח אלקטרוני הוא הפקדת סכום מזומנים בסך של 100,000 ₪, בדרך של הפקדה ראשונה בסך של 25,000 ₪ כתנאי לשחרור, ושתי הפקדות נוספות נספנות של היתה בסכומים שוים ביום 15.2.17 וביום 1.3.17. המבחן הפקיד את הסכם הראשוני, ולטענתו אינו יכול לשאת בהפקדה נוספת מעבר לסך של 15,000 ₪. באת כוח המשיבה הסכימה להפחית סכום הפקדה אולם לא עד כדי מחצית מסכום הפקדה שנקבע.

המבחן נשוי ואב לילדים קטינים. נטען כי אשתו עובדת ומשתכרת כדי 8,000-9,000 ₪ לחודש, אשר סך של כ- 3,000 ₪ מתוכם משולם לטבות כסוי הלואה.

גם בעניין זה לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה להפקדת מזומנים בסך 100,000 ש"ח. לפיכך השאלה היא האם בחלווף חודש ימים קיים בסיס לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק המעצרים"? האם ניתן לומר כי "חלף זמן ניכר מעת מותן

ההחלטה? או שמא האם "נתגלו" עובדות חדשות? או "נשתנו נסיבות"?

נראה כי התשובה לשאלות אלה הינה שלילית. ברור הוא שאיini ערכאת ערעור על ההחלטה כב' השופטה מרגולין - ייחידי וככל שההחלטה עומדת על כנה, מה לי כי אשנה ממנה.

יחד עם זאת, באט כוח המשיבה הביעה הסכמה להפחחת סכום הפקודה אך התנגדה להפחחתה ממשמעותית. אך ורק משומם הסכמה זו מצאתי לשנות במשהו מההחלטה בדבר סכום הפקודה, תוך שני נזון דעתך למצוות הכלכלי והמשפחתי של המבוקש, לגובה הפקודה ולעמדת המשיבה.

לפיך אני סבור כי ניתן להבטיח את תכליות הערבותות ולהפחית את סכום הפקודה העצמית לסך של 75,000 ₪. המבוקש הפקיד סך של 25,000 ₪ בעת שחרورو, היתרה בסך 50,000 ₪ תשולם בשתי פעילות כדלקמן:

אני מורה על כן כי על המבוקש להפקיד סך של 25,000 ₪ עד ליום 15.3.17.

היתרה בסך 25,000 ₪ תשולם עד ליום 16.4.17.

לモתר לציין כי ככל שלא יעמוד המבוקש בהפקודת הסכומים הללו, ולא תהיה החלטה אחרת, ממילא יש מקום להורות על מעצרו של המבוקש.

הבקשה להשבת תפוס- רכב:

בא כוח המבוקש טען כי הרכב התפוס, מסוג BMW הנושא מ.ר 11-211-72 והרשום על שמה של אשת המבוקש, הינו בבעלותה, וכי נרכש מכיספי הלוואה, בסך של 150,000 ₪, שנטלה היא מבנק מזרחי ביום 16.4.16 ואשר מושלמת על ידה ומஸכורתה ואין מדובר ברכב אשר נרכש מכיספים שיש להם זיקה לעברות המיויחסות למבוקש. לתמיכה באלה הוגש תצהירה של אשתו.

באט כוח המשיבה לא ביקשה לחקור את אשת המבוקש על תצהירה, וטענה כי הרכב נתפס לפי סעיף 31(6) לפיקודת הסמים המוסכמים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - "פקודת הסמים המוסכמים") וכי ממסמי הבנק שהוצגו לא ניתן ללמוד כי הלוואה ניטלה לצורך רכישת הרכב התפוס דווקא.

השאלה שיש לענות עליה היא- האם הזכות כי הרכב נרכש באמצעות חוקים, דהיינו- שלא מכיספים הקשורים לעברות הסמים המיויחסות למבוקש. בוחנתי את מסמכי הבנק שהוצגו מטעם המבוקש לתמיכה בטענה כי הרכב נרכש מכיספי הלוואה שנטלה אשתו באופן עצמאי ופרטני. ממסמיכים אלה עולה כי הלוואה שנטלה אשתו של המבוקש ביום 16.4.16 מועדת לרכישת רכב ישן 2015 BMW, אולם אין בכך, ובהעדר פרטים מזהים של הרכב, להוות ראייה קונקלוסיבית להוכחת זיקה ישירה בין הלוואה לבין הרכב התפוס ולסתירת החזקה הקבועה בסעיף 31(6) לפיקודת הסמים. אף לא

הווצה הסכם רכישת הרכב ולא הוצגו מסמכים המלמדים כי סכום ההלוואה שולם ישירות לידי הגורם ממנו נרכש הרכב התפוס. בנוסף על כן, אמנם עבירות הסמים המיוחסות לבקשתן מיום 16.1.16, חודשיים וחצי לפני מועד נתילת ההלוואה, אולם פרק זמן קצר אינו מנתק את חזקת הזיקה בין כספי רכישת הרכב לבין רוחוי המבקש מכיספי העבירה, ואין לשולול מצב לפיו רוחוי העבירות שימושו או משמשים להחזורת ההלוואה.

יחד עם זאת, נראה לי כי ניתן לאזן בין האינטרסים השונים, ובמיוחד לנוכח העובדה כי הרכב התפוס, יוחזק במשך חודשים רבים עד לסיום הצפוי של המשפט, וניסיון החיים מלמד כי בחולוף התקופה ערכו יפחית בשיעור ניכר, איזו אני מורה כי הרכב יוחזר לידי אשת המבקש, בכפוף לתנאים כדלקמן:

רישום עיקול במשרד הרישוי על שם המשיבה.

חתימה על ערבות צד ג' על סך 100,000 ₪.

איסור דיספויזיה מכל סוג שהוא לרבות ובמיוחד העברת בעלות או העברת החזקה לאדם אחר.

עריכת פוליסת ביטוח מكيف לרכב שהמושט בה היא המדינה.

لنוכח הדיון באשר להפקודה הכספית כמפורט לעיל, לא מצאתи להtanות החזרת הרכב בהפקודה כספית.

ניתנה היום, ב' אדר תשע"ז, 28 פברואר 2017, בהעדך
הצדדים.