

## מ"ת 13068/02/19 - מדינת ישראל נגד אריה גריניס

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים מ"ת 13068-02-19

28 מרץ 2019

לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן

בעניין: מדינת ישראל

המבקשת

נגד

אריה גריניס

המשיב

### החלטה

1. לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד למתן החלטה בעתירה להכרזה עליו בר-הסגרה.

### הבקשה

2. על פי האמור בבקשה, ביום 27.2.2017 הגישה ממשלת ארצות הברית בקשה להסגיר לידיה את המשיב. במקביל, באותו עניין, הוגשה בקשה דומה בעניינו של אביב מזרחי (הידוע גם כאביב שוהם שוורץ) (להלן: מזרחי). שתי הבקשות הוגשו בגין עבירות פליליות, בהן הוגש נגד השניים כתב אישום בארה"ב.

3. מזרחי נעצר ביום 31.1.2019 בעקבות בקשת ההסגרה שהוגשה נגדו. מאוחר יותר הוגשה בקשת הסגרה לגבי השניים.

4. על פי האמור בבקשה, החקירה הפלילית נגד השניים נפתחה בארה"ב בשנת 2009.

בשנת 2012 הוגש לבית המשפט הפדראלי המחוזי במחוז מרכז בקליפורניה כתב אישום נגד מזרחי.

ביום 30.1.2014 הוגש כתב אישום מתוקן, נגד מזרחי וגם נגד המשיב, עליו מבוססות בקשות ההסגרה.

מדובר בעבירות של הונאת בנק ומתן הצהרה כוזבת למוסד פיננסי המבוטח על ידי ממשלת ארה"ב. מזרחי הואשם בעבירות שבוצעו, לכאורה, בין פברואר 2004 לבין יוני 2008; והמשיב הואשם בעבירות שנעברו לכאורה מחודש

פברואר 2004 עד 15.4.2005 לפחות.

5. עילות המעצר הנטענות הן מסוכנות וחשש להימלטות.

נטען כי מעשיהם של המשיב ומזרחי נעשו בתחכום רב וחוסר עכבות; כי השניים השיגו הלוואות בסכומי עתק מהבנקים תוך מתן הצהרות שקריות והציגו מסמכים פיננסיים כוזבים. לטענת המבקשת, כאשר מדובר בעבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי או בהיקף ניכר, תוך ארגון של מספר עבריינים או שימוש באמצעים מתוחכמים, גובר הסיכון הנשקף ממבצעי העבירות לביטחון הציבור.

כן נטען כי ישנו חשש שאם המשיב לא ייעצר, הוא יימלט מאימת הדין. לדברי המבקשת, המשיב עזב את ארה"ב והגיע לישראל בחודש יולי 2012, כשלושה חודשים לאחר שנגבתה ממנו הודעה במשרדי התביעה בלוס אנג'לס. נטען כי העונש הצפוי למשיב אם יורשע, מעצים את חשש ההימלטות.

6. בנוסף נטען כי יש לכבד התחייבויות בינלאומיות של מדינת ישראל, ולדאוג להעברת המשיב כשהוא נתון במשמורת.

#### תסקיר מעצר

7. מתסקיר מעצר מיום 24.2.2019, עולה כי המשיב בן 63 שנים, נשוי ואב לשבעה ילדים בטווח גילאים 18 עד 36 שנים, שלושה מהם מתגוררים בישראל. טרם מעצרו למד בכולל ושהה בארץ עם ויזת סטודנט. בתסקיר התייחסות לקורות חייו של המשיב.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל יכולות וורבליות וקוגניטיביות, אשר עד כה ניהל אורח חיים תקין ותפקד בצורה חיובית. כן התרשם כי ההליכים המשפטיים מהווים עבור המשיב גורם הרתעתי ומפחית סיכון. הערכת שירות המבחן, בשקלול מכלול הנתונים, הייתה כי רמת הסיכון להישנות עבירה בתחום המרמה הינה "בעלת סבירות מסוימת".

לגבי מעצר בפיקוח אלקטרוני - שירות המבחן בחן את התאמתם של המפקחים המוצעים, אשתו ושלושה מבניו של המשיב, והעריך כי המשפחה תצליח להתגייס למשימת הערבות במעצר בפיקוח אלקטרוני ולא תאפשר הפרת התנאים. צוין כי המפקחים המוצעים יוכלו להוות עבור המשיב דמויות סמכותיות, מציבות גבול ומצמצמות סיכון.

נוכח כל האמור לעיל, המליץ שירות המבחן על השמתו של המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני, תחת פיקוחם של אשתו ובניו.

#### טיעוני ב"כ הצדדים

8. ב"כ המבקשת התנגדה לחלופת מעצר ולמעצר בפיקוח אלקטרוני, וטענה כי נוכח התנהלות המשיב מאז נחקר בארצות הברית, ישנו חשש ממשי להמלטות מאימת הדין.

עמוד 2

לדברי ב"כ המבקשת, ישנן סוגיות שלא הייתה אליהן התייחסות בתסקיר -

האחת, המשיב נכנס לארץ באופן חוקי, אך לא חידש את אשרת השהייה שלו, וכיום הוא שוהה בארץ באופן בלתי חוקי. לטענת ב"כ המבקשת, קשה לתת אמון במי שלא טורח לחדש את היתר השהייה בארץ.

שנית, נודע כי המשיב יזם בארצות הברית הצעה לפיה ימסור מידע שבחזקתו והמידע לא ישמש נגדו. לדברי ב"כ המבקשת, יש לכך השלכות בסוגיית ההימלטות.

בנוסף טענה כי מבחינה בינלאומית, על מדינת ישראל לעמוד בהתחייבויותיה להסגרת המשיב, ובין היתר למנוע הימלטות של המשיב בטרם יסתיימו הליכי ההסגרה. נטען כי חשש ההימלטות גדול מאוד וכי לא יהיה באיזוק אלקטרוני כדי לאיין חשש זה.

9. ב"כ המשיב, שלא חלק על קיומן של ראיות לכאורה לשלב זה של ההליך, ביקש לשקול שחרור לחלופת מעצר. כפי שצוין בהחלטה מיום 1.2.2019, ב"כ המשיב טען לגבי נסיבות משפחתיות של המשיב; לכך שההליכים בארה"ב החלו לפני זמן רב; ולכך שהמשיב הגיע לישראל לפני כעשר שנים, ומאז לא עזב את הארץ.

נטען כי כתב האישום המקורי הוגש בשנת 2012 רק נגד מזרחי, והרשויות בארצות הברית ניסו לשדל את המשיב שיעיד נגד מזרחי. בשנת 2012, כאשר המשיב עזב את ארצות הברית, לא היה נגדו כתב אישום ולא הוטלו עליו מגבלות כלשהן. רק בשנת 2014 הוגש כתב אישום מתוקן גם נגד המשיב.

לגבי ויזת השהייה של המשיב בישראל - תוקף הויזה פג בינואר 2019 ולא חודש בשל תקלה טכנית. אלמלא נעצר המשיב, הייתה הארכה של תוקף הויזה.

#### דין והכרעה

10. לאחר שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים, שמיעת המפקחים המוצעים ועיון בתסקיר שירות המבחן, מקובלת עליי המלצת שירות המבחן להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, שכן ניתן להשיג את מטרות המעצר בדרך זו, שפגיעתה בחירותו של המשיב פחותה.

לגבי עילת המסוכנות שנטענה על ידי המבקשת - מדובר לכאורה בעבירות שעברו על ידי המשיב עד לשנת 2005. אין טענה כי מאז הסתבך המשיב בעבירות נוספות, בארץ או בחו"ל. לפיכך החשש לעבירות נוספות אינו רב.

עילה נוספת שנטענה היא עמידה של מדינת ישראל בהתחייבויותיה הבינלאומיות, להעביר את המשיב לארצות הברית כשהוא נתון במשמורת. לעילה זו חשיבות רבה, אך היא תלויה בחשש להימלטות, וככל שניתן לאיין חשש זה - ממילא, אם וכאשר יוחלט על הסגרתו של המשיב - תוכל המדינה למלא התחייבותה כנדרש.

אשר לחשש להימלטות מאימת הדין, שזו עילת המעצר המרכזית - המשיב שוהה בארץ מזה שנים רבות. המשיב חידש מידי שנה את הויזה במסגרתה נכנס לישראל, פרט לחידוש האחרון בינואר 2019, שלא נעשה בזמן, ובינתיים המשיב

נעצר. המשיב לא שהה בארץ בזהות בדויה, לא הסתיר את זהותו ולא הסתתר. המשיב שוהה בישראל עם אשתו, וחלק מילדיו מתגוררים אף הם בישראל. החלק האחר מתגוררים בארצות הברית פרט לבת אחת.

זאת ועוד, בשעה שהמשיב עזב את ארצות הברית, כבר הוגש כתב אישום, אך רק נגד מזרחי ולא נגד המשיב.

שירות המבחן בחן את מכלול הנסיבות, התייחס למשיב ובדק את המפקחים המוצעים, ומצא כי מעצר בפיקוח אלקטרוני יהיה בו כדי לענות על מטרות המעצר.

לכך אוסיף את התרשמותי מהמפקחים המוצעים, שנשמעו גם בבית המשפט, לפיה מדובר בבני משפחה שימלאו תפקידם כנדרש.

11. בנסיבות אלה, ולאחר שמקום הפיקוח אושר על ידי יחידת הפיקוח האלקטרוני, אני מורה על מעצר של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בתנאים המפורטים להלן:

א. המשיב ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, בירושלים, רחוב פתחיה 19, כניסה א', דירה 2.

המשיב לא יצא ממקום המעצר, אלא לצורך התייצבות בבית המשפט או על פי היתר כדין, וזאת לאחר שתימסר הודעה מתאימה ליחידה לפיקוח אלקטרוני בשב"ס.

ב. בכל עת ישהה עם המשיב אחד המפקחים כמפורט להלן: אשתו גב' אלישבע גריינס; בנו מר שניאור גריינס; בנו מר משה גריינס; ובנו מר חננאל גריינס.

ג. ניתן בזה צו איסור יציאה מהארץ נגד המשיב.

על המשיב להפקיד דרכונו במשטרה.

ד. להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב ₪ 50,000 במזומן. בנוסף יחתום המשיב על התחייבות עצמית בסך 100,000 ₪ וכן יחתום כל אחד ממפקחים על ערבות צד ג' בסך 50,000 ₪.

ככל שהמשיב יפר תנאי מתנאי השחרור, הוא צפוי להיעצר עד תום ההליכים.

### **המזכירות תשלח העתק ההחלטה ליחידה לפיקוח אלקטרוני ולשירות המבחן.**

ניתנה היום, כ"א אדר ב' תשע"ט, 28 מרץ 2019, במעמד הצדדים.



רבקה פרידמן-פלדמן,  
שופטת