



מ"ת 13057/08/21 - מדינת ישראל נגד ריאד אבו מערוף

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 13057-08-21 מדינת ישראל נ' אבו מערוף (עציר)
תיק חיצוני: 498708/2021

בפני	כבוד השופט יריב בן דוד
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	ריאד אבו מערוף (עציר) ע"י ב"כ עו"ד רפי ליטן

החלטה

רקע

1. בפני בקשה להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

כתב אישום מייחס למשיב עבירות התחזות לאדם אחר במטרה להונות, נהיגה פוחזת של רכב, איומים (2 עבירות), תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו (2 עבירות), שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר, נהיגה בזמן פסילה מטעם בימ"ש ואיסור שימוש ברכב ללא ביטוח. העבירות (בהתאמה) בניגוד לסעיפים 441 רישא, 338(א)(1), 192 ו-273 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב], תשכ"ט-1969, סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961 וסעיף 2(ב) לצו בדבר ביטוח כלי רכב מנועיים (יהודה ושומרון) (מס' 215), תשכ"ח-1968.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 20.7.21, בסמוך לשעה 13:30, נהג המשיב ברכב מסוג סקודה אוקטביה, ל"ז 63-043-53 (להלן: "**הרכב**") בעודו מסיע שני נוסעים עמו.

במעמד זה, הורה השוטר אסף דיקמן (להלן: "**אסף**") למשיב לעצור רכבו ולהציג לו רישיון נהיגה. המשיב הציג לאסף מסמך שנחזה להיות רישיון נהיגה על שם אדם אחר, ובמעשה זה, התחזה לאותו אדם, ששמו אבומר ג'אסר.

כשהתברר לשוטר אסף דבר ההתחזות האמורה, הודיע למשיב כי הוא עצור והורה לו לצאת מרכבו, תוך איזוק ידו. המשיב החל להתנגד למעצרו בכוח. בשלב זה ולאחר נפילת נשקו האישי של אסף, המשיב נכנס לרכב והחל בנסיעה מהירה בעוד שהשוטר אסף והשוטר משה אבוטבול (להלן: "**משה**") נאלצו לזנק אחורה על מנת להימנע מדריסתם.

בתגובה למעשי המשיב, ובשל החשש לסיכון משתמשי הדרך, השוטר משה פתח בירי לעבר גלגלי רכבו של המשיב במטרה לעצרו. משהמשיב לא עצר, השוטרים אסף ומשה דלקו אחריו, עד שהוא אותר בעודו מתחבא בשטח ונעצר על ידי קצין משטרה, כתר צורן (להלן: "**כתר**").

עת הובל המשיב לניידת, הוא החל להשתולל ובעט ברגלי השוטר נתנאל בומנדיל (להלן: "**נתנאל**"). ובהמשך, בעקבות



אירוע בו זיהו השוטרים במהלך נסיעתם כי המשיב מחזיק במכשיר טלפון נייד, המשיב איים על השוטרים כי אם יעצרו הרכב "יראה להם מה זה" ובמעמד זה, לאחר שהשוטר אדנו אדגה (להלן: "אדגה") ניגש לבדוק אם המשיב מחזיק במכשיר כאמור, המשיב ירק בפני השוטר אדגה. בהמשך הנסיעה, המשיב איים על השוטרים אדגה ואיוב וובשת בפגיעה בהם באומרו "אתם יודעים מי אני? אני ממשפחת מערוף, אלה שוירים על שוטרים".

המשיב נפסל מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 9 שנים החל מיום 17.9.18 במסגרת הליך גמ"ר 4504-11-15 (שלום פ"ת).

טיעוני הצדדים

3. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לעבירות הנהיגה בפסילה וההתחזות. כמו כן, הסנגור הסכים לכך שקיימת עבירת נהיגה פוזחת, "במובן הטכני" של העבירה, שכן לשיטתו, נהיגה זו בוצעה על רקע חששו של המשיב מהשוטרים. הסנגור טען לכך שאם אכן היה סיכון לעוברי דרך בנהיגתו של המשיב עת ברח מהשוטרים, שהרי השוטר משה לא היה פותח בירי לכיוון הרכב של המשיב. לשיטת הסנגור, ניתן לראות מהסרטונים כי טענה שגורסת שמי מהשוטרים נפל ארצה איננה נכונה. הסנגור טען להתנהגות בעייתית של השוטרים אסף ומשה ולכך שלא מתקיימת תשתית ראייתית ביחס לעבירות תקיפת שוטר ושימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר.

לבסוף, עתר הסנגור להורות על קבלת תסקיר מעצר לשם בחינת חלופת מעצר.

4. ב"כ המבקשת טענה לכך שהאירוע מגובה בסרטונים, גם ממצלמות גוף השוטרים וגם ממצלמות המותקנות בקסדות השוטרים. בנוסף, קיימים סרטונים שצולמו על ידי עוברי אורח ועל ידי מי מיושבי הרכב של המשיב. באשר לירי שבוצע, ב"כ המבקשת הפנתה לקיומו של אישור שפיטה של מח"ש. ב"כ המבקשת הפנתה גם לדוחות פעולה של השוטרים המבססים את עבירות האיומים והאלימות כלפיהם.

באשר למסוכנות, ב"כ המבקשת הפנתה לרישומי הפלילי של המשיב הכולל 8 הרשעות קודמות בעבירות סמים, גרם מוות ברשלנות, נהיגה בקלות ראש, אלימות ורכוש, ואשר בגין ריצה המשיב מספר מאסרים בפועל, ועתה, עומד ותלוי כנגדו מאסר מותנה בר הפעלה בן 12 חודשים.

ב"כ המבקשת הפנתה לכך שהמשיב ביצע המיוחס לו בעודו נמצא תחת השפעת סמים, לנוכח הודאתו, וכי הסיבה שבגינה לא יוחסה לו עבירת נהיגה תחת השפעת סמים קשורה לתקלה טכנית של מכשיר, וכי לא ניתן להאשימו בעבירה ללא קבלת חוות דעת סופית הנסמכת על מכשיר זה.

תשתית ראייתית לכאורית

5. התשתית הראייתית המבססת את עובדות כתב האישום מורכבת מהמסמכים הבאים

א. דוח פעולה הערוך בידי פקד שיפורה בוכריס מיום 20.7.21

השוטרת הצטרפה בשלב מאוחר של האירוע, כשרכבו של המשיב נעצר והלה נמלט לשטח. השוטרת מציינת מפורשות כי לאחר שהמשיב נתפס ונעצר, הוא "השתולל ובעט וקילל את השוטרים".

ב. דוח פעולה הערוך בידי רס"ר קנן אבשלומוב מיום 20.7.21

השוטר השתתף במעצרו של המשיב, ציין כי שוטר בשם אדנו (השוטר אדגה) אמר לו כי המשיב ירק עליו וכי המשיב



צעק לעבר אותו שוטר "אני אזיין אותך זה אישי נגדך אני יירה בך".

ג. דוח פעולה הערוך בידי רס"ר אדגה אדנו מיום 20.7.21

השוטר מתאר כי המשיב ירק בפניו, התפרע ולא אפשר לשוטרים ליטול ממנו את מכשיר הטלפון הנייד שלו. השוטר מסר כי בהמשך הנסיעה, המשיב אמר: "אני ממשפחת מערוף, אלא שוירים על שוטרים משגב שלום".

ד. דוח פעולה הערוך בידי רס"ר מ איוב וובשת מיום 20.7.21

השוטר מסר כי לאחר שהמשיב הוכנס לניידת, ראה שוטר מיחידת יואב שאמר לו כי המשיב בעט בו, איוב אישר כי ראה סימני נעליים על ירך של השוטר. איוב מסר גם כי המשיב ירק בפניו של השוטר אדגה וכי המשיב אמר שהוא ממשפחה אשר יורה על שוטרים.

ה. דוח פעולה הערוך בידי רס"ר נתנאל בומנדיל מיום 20.7.21

השוטר מסר כי הכניס את המשיב לניידת, תוך שהמשיב משתולל ובוטט ברגלי השוטר. השוטר מסר כי שאל את המשיב בדבר צריכת סמים והלה השיב לו כי צרך סמים בערב שקדם לאירוע. השוטר עשה בדיקת סמים למשיב וציין כי התוצאה הייתה חיובית ל-THC.

ו. דוח פעולה הערוך בידי רפ"ק כתר צורן מיום 20.7.21

שוטר זה היה הראשון לתפוס את המשיב בעודו מסתתר בשיחים לאחר הבריחה. השוטר מציין כי המשיב התנגד לאיזוקו, שהוא בעט בשוטר נתנאל. בהמשך השוטר מתאר כי ביצע חיפוש ברכבו של המשיב ומצא בו שאריות חומר החשוד כמריחואנה בתא שבין כיסא הנהג לכיסא הנוסע. השוטר ציין כי ראה פצע באצבעו, שנגרמה לדעתו משריטה בעקבות התנגדות המשיב למעצר.

ז. הודעתו של משה אבוטבול מיום 20.7.21

השוטר משה סייע בניסיון הראשון לעצור את המשיב. השוטר מסר הדברים הבאים: "תוך כדי שפליג גופי העליון בתוך הרכב הנהג העביר למצב נסיעה, לחץ על דוושת הגז בחוזקה והתחיל בנסיעה פרועה על המדרכה, אני נזרקתי החוצה בחוזקה מיד התעשטתי כשהבנתי שהוא נוסע על המדרכה ופחדתי שידרוס עוברים ושבים" השוטר מסר כי ישנן שריטות בכף ידו, שנגרמו כתוצאה מהמאבק עם המשיב, ושלמזלו, לא נחבל עת נזרק מהרכב. השוטר שגבתה ההודעה, אישרה קיום השריטות.

ח. הודעתו של אסף דיקמן מיום 20.7.21

השוטר מתאר כיצד ביצע ניסיון מעצר של המשיב עובר למנוסתו של הלה ברכב. השוטר מסר כי המשיב נאבק בו והוא הצליח לאזוק אחת מידי, שהוא תפס את המשיב מהצוואר וכי ביצע חניקה למשיב. עוד מסר השוטר כי נשקו האיש נשמט ארצה בעוד ששני יושבי הרכב הנוספים שוהים בקרבתו (והשוטר משה) בעודם מנסים לאזוק את המשיב. השוטר מסר כי המשיב, שהוכנס לרכבו, החל בנסיעה פרועה על מדרכה לכיוון מתחם "אס פלאנט" - מתחם הומה אדם לדבריו.

ט. סרטונים המתעדים את האירוע ודוחות צפייה.



בתיק קיימים סרטונים מכמה מקורות - מצלמות גוף, מצלמות קסדה, סרטון אשר צולם על ידי אחד היושבים ברכב המשיב וכן סרטון שצולם על ידי עובר אורח. התרשמות מעיון בסרטונים הרלוונטיים לאירוע, תוך סנכרון שאר הראיות בתיק, לרבות דוחות הצפייה של סרטונים אלה, תינתן בחלק הניתוח הראייתי בהמשך.

י. הודעתו הראשונה של המשיב מיום 20.7.21 (שעה 17:06)

המשיב פתח הודעתו בהתנצלות, הגם שלדבריו, שלושה רבעים מהדברים שהוטחו בפניו לא נכונים. לדבריו, הסיבה בגינה ברח ממעצרו בתוך הרכב הייתה תחושת פחד שלו מהשוטר אשר חנק אותו. יחד עם זאת, אישר כי "עשיתי טעות שלא רציתי שהוא יאזוק אותי". כשהמשיב נשאל בדבר שאריות הסם שהתגלו בגופו, השיב כי עישן מריחואנה בערב שקדם לאירוע אך לא היה תחת השפעת הסם כשנהג ברכב.

יא. הודעתו השנייה של המשיב מיום 28.7.21 (שעה 11:50)

המשיב חזר בהודעה זו על הסיבה שבגינה נמלט ברכב מהמשטרה. כתמיכה לדבריו הוסיף כי יודע שבגין נהיגה בפסילה חשודים משתחררים בתחנת המשטרה, ומשכך, אילולא התנהגות השוטר שחנק אותו, לא היה נמלט.

ניתוח התשתית הראייתית

6. הסנגור הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לעבירות הנהיגה בפסילה וההתחזות. כמו כן, הסנגור הסכים גם לכך שקיימת עבירת נהיגה פוזת, "במובן הטכני" של העבירה, שכן, לשיטתו, נהיגה זו בוצעה על רקע פחד של המשיב מהשוטרים. הסנגור שלל קיומה של תשתית ראייתית לעבירות האיומים, תקיפת השוטרים ושימוש בכוח למנוע מעצר.

תחילה יש להתייחס לעבירת הנהיגה הפוזת אשר נבעה, לשיטת הסנגור, כתוצאה מפחד של המשיב מפני השוטרים אשר עצרוהו. עיון בהודעות המשיב מלמד על חזרתו על טענה לפיה הוא חשש מאוד מפני השוטר אסף. זאת, על רקע הפעלת הכוח על ידי השוטר אסף אשר ביצע את מעצר המשיב, ובהקשר זה יש לציין שאף השוטר אסף מסר בהודעתו כי הפעיל כוח על המשיב בעת מעצרו.

עיון בסרטון השני מתוך מצלמת הקסדה של השוטר משה (החל מזמן 14:09:12) מראה את הפעלת הכוח של השוטר אסף וביצוע של פעולת ריתוק המשיב מאחוריו, תוך הפעלת לחץ על גרונם (חניקה), בזמן שהשוטר משה ניגש אליהם ומנסה להשלים את פעולת האיזוק של המשיב בהיות המשיב בריתוק כאמור, אך ללא הצלחה. לאחר מכן, בזמן 14:10:04 השוטר אסף מתכופף להרים את האקדח שנשמט בידיו, כששנייה לאחר מכן, עת בה המשיב מתחיל בנסיעה עם הרכב ועולה על המדרכה המשולבת עם שביל רכיבת אופניים, עוד לא בוצע ירי כלפיו. הירי בוצע בזמן 14:10:10, בהיות רכבו של המשיב על המדרכה כאמור. ומשכך, הגם שניתן לייחס את הפעלת הכוח של השוטר אסף, (וגם של השוטר משה) ללחץ שנוצר אצל המשיב, לא ניתן לייחס הירי כגורם שהשפיע על המשיב לבצע את הבריחה (למרות שטען זאת בהודעתו).

גם אם נקבל את עמדת המשיב לפיה נלחץ מהתנהגות השוטרים ואף חשש לחייו, ואיני קובע מסמרות בעניין זה, אשר יתברר בהמשך בהליך ההוכחות, לא מצאתי שבשלב זה של הליך המעצר יש נפקות לטענה זו. וזאת, לנוכח העובדה שבמהלך הדקות בהן התרחש האירוע היה ברור למשיב שמדובר באנשי משטרה. כמו כן, אף המשיב עצמו הסביר בהודעתו השנייה שידוע לו כי במצב המשפטי שבו היה, הוא היה "משתחרר בתחנה", משמע - המשיב ידע (לדבריו) שהוא ייעצר, ולאחר מכן ישוחרר. ממצב דברים זה, לא ברור מדוע החליט המשיב מלכתחילה להתנגד למעצרו,



התנגדות שהביאה לכדי הפעלת הכוח של השוטרים אסף ומשה.

הגם שהסנגור הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לעבירת הנהיגה הפוחזת כאמור, יש לציין את נסיבותיה אשר כוללות עליה במהירות גבוהה ביותר על מדרכה המשולבת עם מסלול רכיבת אופניים. מסרטון הקסדה של השוטר משה ניתן לראות בבירור כי באותה שנייה שבה הרכב זז (זמן מצלמה 14:10:06), שני השוטרים היו קרובים מאוד לרכב, כשידו הימנית של השוטר משה הייתה בתוך החלון האחורי השמאלי של הרכב (מסביר מדוע השוטר משה "נזרק לצד" כשהרכב החל בנסיעה). הגם שלא ניתן לראות את נסיעת הרכב בהמשך, על הנהיגה הפרועה של המשיב ניתן ללמוד בשלב זה מסרטון הקסדה של משה (החל מזמן מצלמה 14:11:14) ומכך שרכבו נעצר כתוצאה מהתנגשותו בגבעה סמוכה. נראה כי המשיב איבד שליטה על הרכב ולא הצליח לבצע פנייה שמאלה, אלא התנגש בגבעה כאמור והמשיך משם במנוסה רגלית.

צפייה בסרטון הקסדה של משה מלמדת על כך שהמשיב השתמש בכוח כאמור והתנגד למעצרו (הגם שחזר כמה פעמים על כך שהוא לא מתנגד למעצרו). יותר מכך, על ההתנגדות למעצרו ניתן להסיק גם מעצם עמדתו של המשיב אשר אומר מפורשות כי ביקש לנוס על חייו מפני השוטר אסף. ברי שבמצב דברים זה, לא ניתן להבין אחרת את ההתגוששות שלו עם השוטרים ואת הקושי שלהם לאזקו ולעצרו.

באשר לעבירות האיומים ותקיפת השוטרים, הגם שהמשיב הכחיש אותן, קיימים דוחות פעולה של השוטרים אשר מתארים את ביצוען. כך למשל פקד שירה בוכריס ציינה כי המשיב השתולל, בעט וקילל את השוטרים, כך מאשר רס"ר קנן אבשלומוב כי המשיב איים על השוטר אדגה בכך שיירה בו, וגם השוטר אדגה ציין מפורשות בדוח הפעולה כי המשיב ירק בפניו והשמיע איום לפיו הוא מגיע ממשפחת מערוף, וכי לדבריו, מדובר במשפחה שהחברים בה מבצעים ירי על שוטרים.

ראיות לכך שהמשיב בעט בשוטר נתנאל ניתן לראות בדוח הפעולה של השוטר כתר שאישר את דבר הבעיטה, עליו העיד בדוח הפעולה השוטר נתנאל, לפיו, המשיב בעט בו כשהשוטר הכניס אותו לניידת. יש לציין שאירוע הבעיטה גם מתועד בסרטון מצלמת הגוף של השוטר כתר החל מזמן מצלמה 13:49:22. ניתן להתרשם מסרטון זה מהתנהלות אלימה של המשיב כלפי השוטרים, למשל החל מזמן מצלמה 13:48:59.

7. מהמקובץ לעיל, מצאתי קיומה של תשתית ראייתית לכאורית ברמה הדרושה לשלב זה ביחס לכלל העבירות המיוחסות למשיב. בתיק קיים אישור שפיטה מטעם מח"ש, ומקום טענות המשיב (לרבות בדבר התנהגות אלימה מצד השוטרים וחששו מהם) אל מול תיעוד השוטרים והסרטונים השונים שבתיק החקירה הוא במסגרת הדיונים בתיק העיקרי. לעת הזאת ניתן לקבוע כי קיים בתיק פוטנציאל ראייתי להרשעה.

עילת מעצר

8. עילות המעצר הינן עילת מעצר מסוג מסוכנות לציבור וכן חשש שהמשיב יתחמק מהלכי שפיטה או מריציו עונש מאסר (סעיף 21(א)(1)(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996)

9. לחובת המשיב רישום פלילי שכולל 8 הרשעות. ההרשעה האחרונה מיום 16.12.19 בעבירות שימוש בסמים לצריכה עצמית. הרשעה נוספת מיום 17.9.18 בעבירת גרימת מוות ברשלנות, תוך שימוש ברכב. בגין עבירה זו, הוטלו על המשיב: 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה בר הפעלה בתיק זה לתקופה של 12 חודשים ופסילה מהחזקת רישיון נהיגה לתקופה של 9 שנים. גם ההרשעה השלישית של המשיב מיום 27.6.18 רלוונטית, שכן ניתנה בגין עבירות איומים, התנהגות פרועה, הפרעה לעובד ציבור וגניבה. חמש ההרשעות הנוספות של המשיב הן בעבירות סמים, רכוש



ואיומים. המשיב נדון בעשור החולף למספר מאסרים בפועל.

10. כידוע, בחינה של עילת המעצר מביאה במקרים מסוימים למסקנה כי העצור לא עובר את השלב הראשון במבחן הדו-שלבי של בחינת חלופת מעצר. השלב הראשון עוסק בשאלה אם חלופה כלשהי עשויה להפיג מסוכנות הנשקפת מהעצור, או להפחית המסוכנות האמורה, ורק בשלב השני בית-המשפט בוחן את החלופה המוצעת בעצמו או במסגרת תסקיר שירות מבחן.

כך למשל קבע בית-המשפט העליון בבש"פ 1495/17 **מדינת ישראל נ' יובל זאודי** (נבו 21.02.2017)

"בהתאם לבדיקה הדו-שלבית הנ"ל, ייתכנו מקרים בהם בית המשפט ישתכנע, כבר במסגרת השלב הראשון, כי המסוכנות, או החשש מפני שיבוש יהיו כה מובהקים, בנסיבות המקרה, עד אשר שום חלופה לא תסכון - ואז לא יידרש בית המשפט לבחינת חלופות קונקרטיות"

ואילו בהקשר לנסיבות הרלוונטיות למקרה שלנו, קבע בית-המשפט העליון בבש"פ 4294/18 **יונתן אלרואי נ' מדינת ישראל** (נבו 10.06.2018)

"בית משפט זה קבע לא אחת כי החובה לבחון האם ניתן להשיג את תכלית המעצר באמצעות חלופה שפגיעתה בנאשם פחותה אינה מחייבת לפנות לשירות המבחן לצורך בדיקה קונקרטית של השאלה ביחס לכל נאשם ונאשם. הלכה למעשה, לעתים מתייחר הצורך בתסקיר מקום בו נשללת על פניה האפשרות לחלופת מעצר, **למשל במקרים שבהם מדובר בנאשמים בעלי עבר פלילי מכביד ורלוונטי, או כאלה שהניסיון מלמד כי לא ניתן לתת בהם אמון**" (הדגשים לא במקור - יב"ד)

11. בענייננו, המדובר במשיב שלחובתו עבר רלוונטי מכביד בעבירות הקשורות לנהיגה ברכב ואליומות, לרבות כלפי אנשי ציבור (עבר המעצרים את מסוכנותו), ובנוסף הוכיח במעשיו כי לא ניתן לתת בו אמון, וזאת במספר אופנים. **הראשון** כרוך בעצם בריחתו של המשיב מהשוטרים, בהיותו אזוק ביד אחת ותוך עליה עם רכבו על מדרכה וסיכון של הולכי רגל והשוטרים. **השני** כרוך בכך שהמשיב התחזה עובר למעצרו לאדם אחר ואף הגיש מסמך השייך לאותו אדם אחר, בכדי להונות את השוטרים אסף ומשה. **השלישי** כרוך בכך שהמשיב ביצע העבירות בהיותו מודע לכך שתלוי ועומד לחובתו מאסר מותנה ארוך של 12 חודשים וכי רישיונו נשלל לתקופה ארוכה ביותר של 9 שנים. **הרביעי** כרוך בהתנגדותו האלימה של המשיב למעצרו.

ביצוע העבירות המיוחסות למשיב בנסיבות שלעיל מלמד - בלשון המעטה - על היעדר מורא מפני החוק. על אף סנקציות עונשיות קודמות (לרבות פסילת רישיון נהיגתו של המשיב על ידי בית המשפט) לא נרתע המשיב מלעבור עבירות פליליות חמורות מתחום הנהיגה ברכב והאלימות נגד עובדי ציבור, ובמעשיו למעשה "מצפצף" על רשויות אכיפת החוק. תקיפת השוטרים, ומעשה היריקה בפני השוטר אדגה בפרט, משולים ליריקה מטאפורית על שלטון החוק ועל הגורמים האמונים על אכיפתו.

12. במצב דברים זה, סבורני כי המשיב לא צולח את המבחן הראשון במבחן הדו-שלבי, ומשכך, לא מצאתי צורך להעמיס על שירות המבחן בחינת עניינו, היות ולא ניתן לתת בו אמון בסיסי ונראה כי שום חלופה לא תיתן מענה למסוכנות הנשקפת מהמשיב לציבור.

סוף דבר

13. מורה על מעצר המשיב עד לתום ההליכים.



תיק החקירה הוחזר למבקשת.

זכות ערר כחוק.

**ניתנה והודעה היום, י"א אלול תשפ"א, 19 אוגוסט
2021, במעמד הנוכחים.**