



מ"ת 13010/10/15 - בשארה ח'ורי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

30 יוני 2016

מ"ת 13010-10-15 מדינת ישראל נ' ח'ורי(עצור בפיקוח)

בקשה מס' 20

בפני כבוד השופטת אילונה אריאלי

בשארה ח'ורי (עצור בפיקוח)

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים: בשם המבקש: בעצמו, בליווי המשמורן אביו של המבקש וע"י ב"כ עו"ד קייס סלאימה

בשם המשיבה: עו"ד אורית קורין

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

זוהי בקשה לעיון חוזר בהחלטת בית משפט זה (כב' השופט יונתן אברהם) מיום 22/10/15 ולפיה, שוהה המבקש במעצר תחת פיקוח אלקטרוני בבית הוריו שבעיר נצרת, תוך שנקבע חלון יומי לצורכי התאוררות.

נגד המבקש הוגש ביום 9/10/15 כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה בכוונה מחמירה והסתייעות ברכב לביצוע פשע.

המדובר באירוע במהלכו נסע המבקש במהירות לתוך מקום בו עמדו המתלוננים ובני משפחתם ופגע בהם באמצעות רכבו במטרה לגרום להם לחבלה חמורה.

בד בבד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד לתום ההליכים.

עמוד 1



בהחלטה מיום 22/10/15, הוחלט על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני. ההחלטה אמנם נוסחה כשחרור לחלופת מעצר בית מלא באיזוק אלקטרוני אולם משמעותה המעשית הינה מעצר באיזוק אלקטרוני וכך יש להתייחס לסטטוס בו מצוי המבקש כיום.

בבקשה דנן מבקש המבקש להסיר את הפיקוח האלקטרוני על מנת לאפשר לו להשתלב במעגל העבודה ולעבוד אצל המעסיק מר נדאל טאטור, באתר עבודה הממוקם באזור התעשייה באשדוד. לחלופין, מבקש המבקש להורות על פתיחת חלון יומי באיזוק האלקטרוני לשם אותה מטרה.

בהחלטתי מיום 2/6/16, הוריתי על הגשת תסקיר שירות המבחן אשר יבחן את המלצתו ביחס למבוקש.

בתסקיר מיום 22/6/16 מציין שירות המבחן, לאחר סקירת נסיבותיו האישיות של המבקש כי הסכסוך בין החמולות השונות, שעמד על רקע המעשים המיוחסים למבקש בכתב האישום, לא נראה כי יסתיים בקרוב כאשר אין הסכם סולחה בין הצדדים.

עוד ציין שירות המבחן כי המבקש נושא עמו עדיין מטען רגשי רב לאור חוויתו כי הוא משלם את המחיר על שאירע, בניגוד למשפחה היריבה וכי על פי התרשמות שירות המבחן, כאשר המבקש נקלע למצבי עימות הוא נהיה תוקפני ופונה לשימוש באלימות.

מאידך, התרשם שירות המבחן כי המבקש מסוגל לשמור על תפקוד תקין בדרך כלל ועל גבולות ברורים, דבר אשר בא לידי ביטוי בעובדה כי בתקופת מעצר הבית הארוכה שבה שהה בשנת 2007 ובתקופת המעצר הנוכחית, לא נפתחו נגדו תיקים כלל ולא נרשמו לחובתו הפרות במסגרת האיזוק האלקטרוני. כמו כן מעריך שירות המבחן שהרחקתו של המבקש מאזור עיילבון, שם אירע האירוע נשוא כתב האישום ומתגוררים בני משפחת המתלוננים, הפחיתה במעט את העיסוק שלו בנושא. לאור זאת, שירות המבחן מתרשם כי בנסיבות האמורות עולה הסיכוי לעמידתו של המבקש בתנאים המגבילים.

בהמשך תסקירו פירט שירות המבחן את התרשמותו מהמעסיקים שהוצעו ע"י המבקש (אחד מהם, מר עאוני טאטור, איננו רלוונטי עוד לבקשה משלא התייצב לדיון היום ונוכח טענת ב"כ המשיבה בדבר עברו הפלילי), כאשר שירות המבחן התרשם כי מדובר באנשים אחראיים ורציניים המודעים לאחריות שהם לוקחים על עצמם ויכולים להציב בפני המבקש גבולות ולדווח על כל הפרה מצדו.

בסיכומי של דבר, ממליץ שירות המבחן כי במידה ובית המשפט ימצא לנכון לשחרר את המבקש לחלופת מעצר, הוא ישהה במעצר בית לילי ובשעות היום יוכל לצאת לעבודה באזור הדרום בצמוד למפקחים שהוצעו.

לאחר ששקלתי את הנימוקים המועלים בבקשה ואת נימוקי המשיבה ועיינתי בחומר המצוי בתיק ונוכח המלצת שירות



המבחן, סבורני כי יש מקום להיעתר לבקשה וכי בשלה העת להקל בתנאים בהם שוהה המבקש, באופן שיוסר האיזוק האלקטרוני ויותר לו לצאת לעבודה המסויימת ובתנאים כמפורט להלן וזאת מן הנימוקים הבאים:

ראשית, סבורני כי בנסיבות העניין, חלף זמן ניכר מאת מתן ההחלטה בדבר מעצרו האלקטרוני של המבקש. נקבע בפסיקה, כי חלוף הזמן משתנה בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה וכי לעניין זה יש לאזן בין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי שבהמשך מעצרו. באיזון זה יש להביא בחשבון את חומרת העבירות, את מידת מסוכנותו של הנאשם ואת אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר או המעצר באיזוק אלקטרוני וכן יש לקחת בחשבון נסיבות אישיות, משפחתיות וכלכליות (בש"פ 6286/06 פלוני נ' מדינת ישראל (21/8/06)).

בענייננו, חלפו 8 חודשים מאז ההחלטה בדבר מעצרו האלקטרוני של המבקש, במהלך תקופה זו לא נרשמה כל הפרה מצדו של תנאי המעצר ונסיבותיו האישיות והכלכליות מטבע הדברים וחלוף הזמן וכפי שעולה מן הבקשה עצמה, מצדיקות התחשבות גם בכך.

מידת מסוכנותו של המבקש, כפי שעמד עליה בית המשפט בהחלטה בדבר מעצרו האלקטרוני, איננה ברף כזה המצדיק שלא לאפשר יציאה למטרת עבודה במקום מרוחק ומוגדר כפי שמבוקש עתה.

באשר לסכסוך עם המתלוננים, אמנם שירות המבחן מציין כי הסכסוך עדיין לא הסתיים וכי לא נחתם הסכם סולחה בין הצדדים אך יחד עם זאת לא נטען ולא הובאה כל ראיה לכך שנרשמו עוד אירועים אלימים כלשהם בין הנצים או כי קיים חשש להתלקחות שכזו אשר בעטייה אין מקום להקל בתנאים כפי שמבוקש.

על פי המבוקש, המבקש לא ישהה בקרבת כפר עיילבון - כאמור מקום ביצוע העבירות לכאורה ומגורי משפחת המתלוננים אלא הוא ימשיך וישהה בבית הוריו שבנצרת ויציאתו לעבודה תעשה למקום מרוחק מאוד - בעיר אשדוד, כאשר מדובר באתר סגור, מגודר ומוגדר. בכך, יש כדי להפחית מן המסוכנות ומן החשש שמא ייקלע המבקש שוב למגע כלשהו עם המתלוננים.

בדיון שהתקיים בפני היום נחקר המעסיק שאמור גם לפקח באופן צמוד על המבקש בעת עבודתו כאמור, מר נדאל טאטור. כמו שירות המבחן התרשמתי כי מדובר במי שמבין את מהות תפקידו, אדם סמכותי שיהיה מסוגל להציב גבולות למבקש לבל יפר את התנאים שייקבעו וידווח ככל שתחול הפרה שכזו. על פי עדותו בפני, מקום העבודה הינו כאמור מגודר ותחום, מה שיקל על משימת הפיקוח.

מר טאטור הבין והסכים לכך שהוא ילווה את המבקש החל מצאתו מבית הוריו, יסע עמו ישירות למקום העבודה, יפקח עליו ויהיה צמוד אליו לאורך כל שעות העבודה וישיבו לבית הוריו בתום יום העבודה. כן הוא הסכים על חתימה על ערבות שתבטיח קיום תנאים אלו.

לא מצאתי בעובדה שלחובתו של מר טאטור הרשעה קודמת עליה עמדה המשיבה כדי לפסול אותו מלשמש בתפקיד



זה. בלא להקל ראש בהרשעה זו, מדובר בהרשעה ישנה מלפני 14 שנים כאשר מאז לא רשומה כל הרשעה נוספת שלו. ההסבר שניתן ע"י מר טאטור לפיו תשובתו לשירות המבחן התייחס להרשעות מן השנים האחרונות ועל כן תשובתו כי מדובר בעבר ישן לא נרשמה ע"י שירות המבחן, לא בוררה בשלב זה ע"י שירות המבחן אולם סבורני כי אין בדברים אלה כדי להצדיק את פסילתו מלשמש כמעסיק וכמשמורן כאמור.

בנוסף לנימוקים האמורים יש לציין כי בניגוד לצפי המקורי כפי שפורט בתגובת המשיבה ולפיה, שמיעת הראיות תסתיים החודש, הרי שהמשפט טרם הסתיים והוא צפוי להימשך בחודש דצמבר, עובדה שאף היא מצדיקה התחשבות והקלה בתנאים שבהם עתיד המבקש לשהות עד אז.

על יסוד הסיבות המפורטות לעיל כאמור, סבורני כי יש להיעתר לבקשה.

באשר להסרת האיזוק - פרטי העבודה המוצעים מצריכים פתיחת חלון לשעות רבות החל מן השעה 4:30 בבוקר (שעת יציאה) ועד לשעה 19:30 (שעת חזרה לבית) וזאת בימים א' - ה' בשבוע וביום ו' בין השעות 4:30 (שעת יציאה) לל - 16.00 (שעת חזרה). שעות אלה לוקחות בחשבון את הנסיעה ממקום מעצר הבית בנצרת עד לאשדוד ובחזרה.

סבורני כי בהתחשב במכלול הנסיבות לרבות תנאים אלה, אין מקום עוד להותיר את האיזוק האלקטרוני וניתן להסתפק בעת הזו בחלופת מעצר, כפי שגם הומלץ ע"י שירות המבחן בתסקירו כאשר המבקש ישהה במעצר בית לילי ויותר לו לצאת לעבודה כאמור.

על יסוד האמור לעיל, הריני מורה כדלקמן:

1. המעצר באיזוק אלקטרוני יבוטל.

2. המבקש ישהה מעתה במעצר בית באותו מקום ובאותם תנאים ותחת אותם משמרונים שנקבעו בהחלטה מיום 22/10/15, למעט השינויים כדלקמן:

יותר למבקש לצאת ממעצר הבית בימים א' - ה' בין השעות 4:30 (שעת יציאה) ועד 19:30 (שעת חזרה) ובימי ו' בשבוע בין השעות 4:30 (שעת יציאה) ל - 16.00 (שעת חזרה) וזאת אך ורק למטרת עבודתו אצל נדאל טאטור באתר העבודה של תחנת הקמח "דגן" המוקמת בתקופה זו באזור התעשייה הצפוני באשדוד.

המבקש ילווה כל העת ובאופן צמוד, החל מיציאתו לעבודה ועד לחזרתו למעצר הבית ולאורך כל שעות העבודה ע"י מר טאטור נדאל ת.ז. 043179654.



3. המבקש יוסיף על הערובה הכספית שהפקיד להבטחת התנאים, סך נוסף של 7,000 ₪ וזאת עד ליום 3/7/16 בשעה 12:00. תנאי זה לא יהווה תנאי לתחילת התנאים כמפורט לעיל אולם ככל שלא יקויים, יבוטלו תנאים אלה.

על ב"כ המבקש למסור הודעה בדבר הפקדת הסכום.

4. מר נדאל טאטור יחתום על ערבות צד ג' בסך של 10,000 ₪.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ו, 30/06/2016 במעמד הנוכחים.

אילונה אריאלי , שופטת