



מ"ת 13/09/22 - מדינת ישראל נגד מחמוד דוויק (עציר)

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 13-09-22 מדינת ישראל נ' דוויק(עציר)
תיק חיצוני: 379081/2022

בפני	כבוד השופט יהונתן שניאור
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מחמוד דוויק (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אמנון מרדך ומחמוד אבו קאדר

החלטה

2. ביום 19.9.22 הוריתי על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בפיקוח ובתנאים נוספים וזאת בהסכמת הצדדים.

3. למשיב יוחסו עבירות של נהיגה בזמן פסילה במספר מועדים.

4. ביום 8.11.22 הורה הממונה על הפיקוח האלקטרוני על הפסקת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני וזאת בהתאם לסמכותו העולה מסעיף 22ח(ג)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) תשנ"ו-1996.

5. עפ"י הודעת הממונה, הפר המשיב את תנאי האיזוק במועדים הבאים:

ביום 19.10.22 יציאה לא באישור ממקום הפיקוח למשך 17 דקות.

ביום 24.10.22 הפרה מהותית - חזרה מאוחרת מחלון, במקום בשעה 12:00 חזר בשעה 12:55.

לאור הפרות אלו זמן לשימוע ביום 27.10.22 קיבל הזדמנות נוספת והושב למעצר בתנאי פיקוח.

6. ואולם, המשיב שב וביצע הפרות נוספות:

ביום 27.10.22 איחר לשוב מהשימוע.

ביום 6.11.22 יציאה לא מאושרת למשך 4 שעות ו-50 דקות.

עמוד 1



7. לאור האמור, נערך למשיב בשימוע נוסף וזאת ביום 8.11.22, שלאחריו הוחלט כאמור על הפסקת המעצר בתנאי הפיקוח.
8. בדיון שבפני, ביום 9.11.22, טענה המבקשת כי לאור ההפרות המהותיות יש להורות על מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח. כמו כן טענה כי מאחר והחלטת הממונה סבירה אין להתערב בה.
9. ב"כ המשיב ביקש לדחות את הדיון מספר פעמים על מנת לנסות לקדם התיק בדרך של הסדר בתיק העיקרי אך נסיונותיו עלו בתוהו.
10. בדיון מיום 5.12.22 הסכים ב"כ המבקש כי מסגרת האיזוק האלקטרוני אינה מתאימה למשיב וביקש להורות על שחרורו של המשיב לקהילה טיפולית בשל התמכרותו לסמים. הוצג בפני מכתבו של מר יחיא איהב עו"ס מנהל מרכז קהילה טיפולית "אלפטאם" אשר הציע מסגרת טיפולית למשיב. לאור זאת ביקש לדחות את הדיון במספר ימים.
11. בדיון מיום 7.11.22 עתר המשיב לשליחתו לתסקיר שירות המבחן על מנת לבחון האם ניתן לאיין מסוכנותו בדרך שפגיעתה בחירותו פחותה ובה בעת לבחון האם ניתן לשלבו במסגרת הטיפולית כאמור.
12. המבקשת התנגדה לשליחתו של המשיב לתסקיר, זאת לאור התנגדותה להליך טיפולי במסגרת הליכי המעצר.
13. לאחר ששקלתי טענות הצדדים, החלטתי כי יש מקום להעתר לבקשת המשיב.
14. אין מחלוקת כי החלטת הממונה סבירה והגיונית ואף ב"כ המשיב מסכים כי המשיב אינו מתאים למעצר בפיקוח אלקטרוני. עדיין יש לבחון האם ניתן לאיין המסוכנות בדרך שפגיעתה בחירותו של המשיב פחותה. נזכיר כי מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני נעשה בהסכמת הצדדים ובלא שנערך תסקיר.
15. זאת ועוד, ההלכה מפי בית המשפט העליון הינה שבעבירות תעבורה המעצר הוא החרגי.

כך למשל בבש"פ 2227/08 **טראד גריפאת נ' מדינת ישראל** :

"יתר על כן, הלכה היא כי אין להורות על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד [ראו למשל: בש"פ 7352/04 **מדינת ישראל נ' אבו כואדי** (לא פורסם, 9.8.04)]. יש להורות על מעצר כאמור רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי שאף חלופת מעצר לא תהווה מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות הנאשם. נוכח הלכה זו, משעה שמטרת המעצר הינה מניעת העורר מלג ד לתום ההליכים כנגדו



ובכלל, שומה היה על בית המשפט קמא לבחון באופן פרטני האם לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך חלופית, ולא די בקביעה הגורפת לפיה אין באפשרותה של כל חלופת מעצר שהיא כדי להפיג את מסוכנותו".

16. לאור האמור, אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

17. נקבע לדיון ליום 5.1.23 בשעה 09:00. תסקיר יוגש עד ליום הדיון.

המשיב ישאר עצור עד להחלטה אחרת.

ניתנה היום, י"ד כסלו תשפ"ג, 08 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.