



מ"ת 12883/08/20 - מדינת ישראל נגד רביע עווד, ענאן ניס, שאדי ברמכי

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 12883-08-20 מדינת ישראל נ' עווד(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 47918/2020

לפני	כבוד השופטת אלואז זעורה-עבדאלחלים
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. רביע עווד (עציר) 2. ענאן ניס (עציר) 3. שאדי ברמכי (עציר)

החלטה בעניינו של המשיב 3

לפניי בקשה למעצר המשיב עד לסיום ההליכים נגדו.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של יצוא, יבוא מסחר והספקת סמים מסוכנים וקשירת קשר לעשות פשע ותיווך בעסקי סמים מסוכנים.

בהתאם לכתב האישום, במועדים הרלבנטיים לכתב האישום שימש השוטר נייר ריזלר כסוכן משטרה סמוי (להלן: "הסוכן") ועשה שימוש בטלפון משטרה. המשיב 1 יחד עם הנאשמים האחרים כולל נאשם נוסף בשם הילאל עווד, הפעילו תחנה למכירת סמים מסוכנים מסוג קנבוס מביתו של המשיב 1 בכפר מזרעה. במסגרת אותה פעילות ביצע הסוכן רכישות באמצעות הפאלפון המשטרה כאשר תיאם את הרכישה עם המשיב 1 וקיבל את הסם באמצעות הנאשם 3 זאת במועדים שונים במהלך חודשי יוני ויולי 2020 כאשר מכר סם מסוג קנבוס בסכום של 350 ₪.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, ומטבע הדברים לא חלק על קיומה של חזקת מסוכנות סטטוטורית, ועתר לשחרור המשיב 3 לחלופה בדמות מעצר בית בפיקוח אחיותיו בעניין ארחיב להלן.

עוד ביקש ב"כ המשיב להדגיש את העובדה כי המשיב נעדר עבר פלילי, והוסיף וביקש כי יוגש תסקיר אשר יבחן את שילוב המשיב בפיקוח מעצרים לאחר שחרורו למעצר בית בבית אחותו גב' איבריק מנאל, ת.ז. 036089035 בכפר אבו סנאן.



לאחר שנשמעו המפקחות המוצעות, התנגד ב"כ המבקשת לחלופה המוצעת וטען כי לאור נסיבות התיק וחומרת העבירות יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

בבש"פ 8821/17 בעניין **בן דוד נ' מ"י** (22.11.17), קבעה כב' השופטת ברון בסעיף 9 להחלטה את הדברים הבאים:

"אמת, העבירות המיוחסות לעורר הן עבירות חמורות של ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים, וכן עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. המסוכנות הנובעת מעבירות כגון דא היא כידוע סטטוטורית (סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים)), ובית משפט זה קבע לא אחת כי מי שנאשם בעבירות סמים שלא לצריכה עצמית לא ישוחרר לחלופת מעצר אלא במקרים חריגים (ראו למשל: בבש"פ 1567/12 כהן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.3.2012); בבש"פ 1566/14 רבה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.3.2014)). באותם מקרים יוצאי דופן, ניתן להורות על חלופת מעצר ובלבד שיימצא כי בכוחה של החלופה להפיג את המסוכנות העולה מהעבירה במידה המניחה את הדעת" (ראו למשל: בבש"פ 6544/17 סאלי אמר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (31.08.2017); בבש"פ 2196/15 אורן רבי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.4.2015)).

בסריקה קצרה של פסיקת ערכאת הערעור במקרים דומים מצאתי כי חלופות מעצר שאושרו על ידי הערכאה הדיונית, אושרו גם לרוב על ידי ערכאת הערר, כאשר דובר בסוחרי סמים נעדרי עבר פלילי שסחרו בסמים קלים (ראה לדוגמא עמ"ת 23795-03-18 **בעניין אזברג ואח' נ' מ"י**, עמ"ת 27309-03-18 **בעניין מ"י נ' אבו שוב** וכן עמ"ת 12221-03-19 **בעניין מ"י נ' מיכאלוב**).

והשאלה הנשאלת היא, האם בעניינו של המשיב שבפניי ניתן לחרוג מהכלל שהותווה בהלכה הפסוקה, ולהכלילו בין המקרים החריגים שבהם תסכון חלופת המעצר.

לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים והפסיקה אשר הוגשה לעיוני שוכנעתי כי בנסיבות דן ובהתחשב בחלקו של המשיב 3 בעבירות אליהם מפנה כתב האישום - ובהעדר עבר פלילי, ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו בשחרור למעצר בית והפקדת ערבויות מתאימות.

אכן למשיב מיוחסות 4 עבירות סחר בסם מסוכן. יחד עם זאת, מדובר בעסקאות בכמויות קטנות יחסית של סם מסוכן מסוג שאינו קשה, כאשר גם התמורה עבור העסקאות הגיעה ברף העליון שלה לסך של 350 ₪.

למשיב אין עבר פלילי, ולמעשה עולה כי הגורם הדומננטי בעבירות אשר בוצעו הוא המשיב 1, ובנסיבות האלו, עד להסתבכותו האמורה, שמר המשיב 3 על אורח חיים נורמטיבי, כך בהתאם לחומר המונח בפניי, ובנסיבות אלו, לא מצאתי כי המשיב נטוע בעולם הסמים באופן שאינו מאפשר את שחרורו לחלופת מעצר.

לצד כל האמור, התרשמתי כי המפקחות שהוצעו התירו בבית המשפט רושם חיובי, ואני מבינה כי הן מודעות למלאכת



הפיקוח, לחומרת המעשים המיוחסים למשיב 3, מעשים שעל פי המפקחות, הם זרים לדרך חייהם, ובנסיבות האלו הם אפילו הביעו פליאה על הסתבכות המשיב בעבירות אלו.

בנוסף, חלופת המעצר הינה בביתה שאל אחותו של המשיב 3 בישוב אבו סנאן, במרחק סביר ממקום ביצוע העבירות. בנסיבות האלו, חלופת המעצר המוצעת מרחיקה את המשיב 3 ממקום ביצוע העבירות, ובכך יש כדי להעיד כי מדובר בחלופה אפקטיבית וטובה.

המפקחות הביעו נכונות לוודא כי המשיב 3 שומר על תנאי חלופת מעצר ולהפקיד ערבויות מתאימות.

בנסיבות האמורות ובשים לב לגילו של המשיב והיותו נעדר עבר פלילי ולאחר התרשמותי מהמפקחות כמי שיכולות לספק חלופת מעצר מתאימה ופיקוח אפקטיבי, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

1. המשיב 3 ישהה במעצר בית מלא בבית אחותו **גב' איבריך מנאל, ת.ז. 0000000** בישוב אבו סנאן ולא יצא מפתח הבית במהלך כל שעות היממה, וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.
2. המשיב 3 ישהה כל העת בפיקוח צמוד של אחת משתי המפקחות **גב' איבריך מנאל, ת.ז. 000000**, ו**גב' רנין גדבאן, ת.ז. 000000**.
3. נאסר על המשיב ליצור כל קשר עם מי מהמעורבים בפרשה.
4. להבטחת התנאים:
 - א. יפקיד המשיב 3 סך של 10,000 ₪ במזומן או באמצעות ערבות בנקאית תוך 24 שעות כאשר אין בהפקדה בכדי להוות תנאי לשחרורו היום. ככל שהערבות לא תופקד במועד האמור- המשיב 3 יחשב כמי שהפר את תאני השחרור.
 - ב. המשיב יחתום על התחייבות עצמית ע"ס 20,000 ₪.
 - ג. כל אחת מהמפקחות שלעיל תחתום על ערבות צד ג' בסכום של 20,000 ₪ לצורך קיום תנאי השחרור.
5. משטרת ישראל תהיה רשאית לבקר במקום מעצר הבית בכל עת. ככל ויימצא כי המשיב 3 מפר את התנאים, ייעצר לאלתר.

פרוטוקול זה מהווה הוראה לשחרור המשיב בתנאים שקבעתי לעיל.

עמוד 3

ניתנה היום, י"ט אב תש"פ, 09 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.