

**מ"ת 128/04 - מדינת ישראל נגד נמר גורבאן, מרכ' היל יפה 15
חדרה, טל. 04; פקס. 04-6211899**

בית משפט השלום לתעבורה בחדירה

מ"ת 128-04-18 מדינת ישראל נ' גורבאן
תיק חיצוני: 150059/2018

בפני כבוד השופטת רבקה סגל מוהר
ນବକ୍ଷତ୍ର
מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות תעבורה חדרה
נגד
נמר גורבאן באמצעות עו"ד ישעיהו מרכ' היל יפה 15
משיב
חדרה טל. 04; פקס. 04-6211899

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטת שחרור.

1. ביום 3.4.2018 הוגש נגד המשיב כתב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא ביטוח וללא רישיון נהיגה. על פי עובדות כתב האישום, ביום 2.4.2018 סמוך לשעה 23:29 נתפס המשיב כשהוא נהוג ברכב אחור עקיבה, על אף שביום 24.1.2018 הוטל עליו עונש של פסילה בפועל למשך 5 חודשים בת"ת 1728-10-17 בבית המשפט לתעבורה בנצרת.

2. ביחד עם כתב האישום הגישה המבוקשת בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים ופסילתו מלנהוג ברכב עד תום ההליכים גם כן.

3. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סברתי כי לא יהא זה צודק ונכון מצדיו להורות על מעצר המשיב כمبرק ומשכך הורייתי על שחרורו בכפוף להפקדת כספית וחתימה על ערביות עצמית הצד ג'. עוד הורייתי על פסילת המשיב מלנהוג ברכב עד לתום ההליכים נגדו בתיק זה.

4. הטעם העיקרי להחלטתי כאמור היה נזעך בעובדה שטענת המשיב לפיה עורך הדין שייצג אותו בהליך הקודם בבית המשפט לתעבורה בנצרת **בהעדתו** (עו"ד חגי פונדק) הודיע לו כי פסילתו מלנהוג תחול רק ביום 6.4.18, לא נסתירה על ידי המבוקשת אשר לדעתינו צריכה יכולת היתה לבדוק זאת בנקל אך בחרה להגיש נגדו את כתב האישום ובקשה המעוצר מבלי שעשתה כן.

במצב דברים זה ועל אף שלא נעלמה מעוני העובדה שהמשיב כבר הורשע בעבר במספר עבירות תעבורה, האחת של נהיגה ללא מלואה, האחרת של נהיגה ללא רישיון נהיגה והאחרונה של נהיגה תחת השפעת סמים/אלכוהול, סברתי כי לנוכח סימן השאלה העולה מחומר החקירה בנוגע ליסודות הנפשי שלו במקרה זה, הרי שלא יהא זה מוצדק להורות על מעצרו עד תום ההליכים.

5. בשלי החלטתי הוספתי וציינתי כי מפרטוקול הדיון שהתקיים בבית המשפט לטעורה בנצחת עולה שלא היה זה עו"ד פונדק שיציג את המשיב בתיק שבו הוטלה עליו אותה פסילה בפועל אלא שני עורכי דין אחרים שהקשר שלהם אליו לא היה ברור לי באותה עת.

6. ביום 9.4.18 הגישה המבקרת לבית המשפט את הבקשה המונחת לפני עתה - בקשה לעיון חוזר בהחלטתי הנ"ל. זאת לאחר שהסתבר לה - כך לטענותה, כי הרשות המשפט בבית המשפט לטעורה בנצחת הושגה במסגרת הסדר טיעון שהלה הסכים לתנאיו וכי "צוגו באותו הליך היה תקין (הgam שהוא עצמו לא נכח בדיון)".

7. ב"כ המשיב מתנגד לבקשתו וטען כי אין בנימוק העומד בסיסו כדי לשנות את הנתונים שעמדו לנגד עיני בעת שהורייתי על שחרורו של הלה מן המעצר שכן טענתו העיקרית בדבר מועד תחילת הפסילה כפי שנמסר לו על ידי בא כוחו לא נבדקה וגם לא נסתירה.

8. מאחר שאין לי אלא להסכים עם עמדת ב"כ המשיב ולחזור ולהזכיר כי סימן השאלה בנוגע לקיומו של בסיס ראייתי מספיק ליסוד הנפשי של המשיב בעת ביצוע העבירה העיקרית המיוחסת לו בכתב האישום, יותר בעינו, אני מחליטה לדחות את הבקשה.

המצוירות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ח' איר תשע"ח, 23 אפריל 2018, בהעדך
הצדדים.