



מ"ת 12699/11/22 - סולימן אזברגה - נוכח נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 12699-11-22 מדינת ישראל נ' אזברגה
תיק חיצוני: 533043/2022

בפני כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
המבקש סולימן אזברגה - נוכח ע"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתי ועו"ד
לירז דהן
נגד
המשיבה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד עו"ד הדס טוביה

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המבקש המצוי בימים אלה בתנאים של מעצר בית מלא.

תחילתה של פרשה זו ביום 26.11.22 עת נהג לכאורה המבקש רכב במהירות של 213 קמ"ש מקום בו המהירות המכסימאלית המותרת היא 110 קמ"ש.

המבקש נעצר על ידי משטרת ישראל, ובדיון שנערך בפני ביום 27.11.23, לאחר שב"כ המבקש הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה ולעילת מעצר, הגיעו הצדדים להסכמה ולפיה המשך מעצרו של המבקש יהיה בתנאים של איזוק אלקטרוני.

כשלושה חודשים חלפו מבלי שנרשמו לחובת המבקש הפרות של תנאי מעצרו, ובקשה לעיון חוזר הוגשה מטעמו נוכח חלוף הזמן ושינוי נסיבות הנובע מקריסה כלכלית של משפחתו לאחר ששלושה חודשים לא יכול היה לצאת לעבודה.

בדיון שהתקיים בפני ביום 26.2.23, ובהמשך להחלטת בית המשפט המחוזי בעמ"ת 48899-01-23 מדינת ישראל נגד שגיא שושן (להלן: פרשת שושן), נתנה המדינה את הסכמתה לביטול האיזוק האלקטרוני אך עמדה על השארתו של המבקש בתנאים של מעצר בית מלא נוכח מסוכנותו הספציפית.

ב"כ המבקש ביקשה להשוות את תנאי השחרור של המבקש לתנאים שהוגדרו בתום 3 חודשי מעצר באיזוק למשחרר בפרשת שושן.



באותה הפרשה נהג מר שושן לכאורה במהירות של 203 קמ"ש מקום בו המהירות המותרת הייתה 90 קמ"ש, ואף שלחובתו עמדו שני תסקירי מעצר שליליים אשר המליצו על המשך מעצרו באיזוק, הורה בית המשפט המחוזי על העברתו לתנאים של מעצר בית מלא, תוך שהורה לבית משפט השלום להגדיר עבורו חלונות יציאה לצורך מציאת עבודה.

בהחלטה של כבוד סגנית הנשיא חקלאי מיום 2.2.23 (ראה מ"ת 7187-10-22) הוגדרו עבור מר שושן שלושה ימים ובכל אחד מהם חלון של 4 שעות לצורך מציאת עבודה.

מאחר ובפרשה דנן לא עומדים לחובת המבקש תסקירים שליליים (אם כי גם תסקיר חיובי לא עומד לזכותו), סבורה ב"כ המבקש בבחינת קל וחומר, כי יש לאפשר למבקש יציאה קבועה לעבודה במיקום ידוע (מכתב ממעסיק הוגש לבית המשפט והוא מצוי בפני).

אדגיש כי הסכמת הצדדים למעבר למעצר בית מלא אגב ביטול האיזוק באה לידי ביטוי בהחלטה על ביטול האיזוק בדיון הקודם, וההחלטה שלהלן תעסוק רק בנקודת המחלוקת שבין הצדדים באשר לאפשרות היציאה לעבודה של המבקש.

דין -

פרשת שושן העומדת בבסיס טיעוני ב"כ המבקש בבקשה זו לעיון חוזר אינה חזות הכל.

לעולם יבחן בית המשפט את מסוכנותו הספציפית של מבקש נתון בבקשה לעיון חוזר, וישאל עצמו: האם תנאי השחרור המבוקשים ברף המסוכנות הקונקרטי יכולים לאיין מסוכנות זו באופן המניח את הדעת, מבלי שהסכנה לשלום הציבור תהיה בלתי סבירה.

המבקש שבפני הוא עבריון תנועה רצדיוויסט שלחובתו 150 (!) הרשעות תעבורה משנת 1982.

רק בשנת 2020 הורשע בעבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול ולחובתו גם עבר פלילי, כך שלא ניתן להגדירו כאדם נורמטיבי.

להבדיל, בפרשת שושן לחובת המשיב היו 9 עבירות תעבורה שרובן עבירות קנס וגם לחובתו היה עבר פלילי.

מאחר ופרשה זו עוסקת בעבירת תעבורה חמורה לכאורה שבוצעה, הרי שדגש ונפקות יש לשאלת העבר התעבורתי שבמקרה זה הוא חמור משמעותית מפרשת שושן.

צודקת ב"כ המבקש כי אין לחובתו תסקיר שלילי כפי שהיה בפרשת שושן, אך גם כל תסקיר חיובי לא פועל לטובת המבקש ואין בפני כל המלצה של שירות המבחן למבוגרים לאפשר למבקש יציאה מביתו לצורכי עבודה ללא כל חשש של נהיגה מסוכנת נוספת מצדו.

נהיגה לכאורית במהירות "קצה" של 213 קמ"ש כאשר ברקע לחובת הנהג 150 הרשעות תעבורה קודמות, מציבה



אותו ברף מסוכנות חריג שמחייבת בעיני פיקוח צמוד של ערב על כל תנועה שלו על מנת לוודא שאינו מפר את הוראת בית המשפט האוסרת עליו כל נהיגה עד להחלטה אחרת.

מתן אפשרות לחלון יציאה ללא כל השגחה צמודה על אדם ברף מסוכנות זה, אינו מתקבל על הדעת בעיני.

בהמשך להחלטת בית המשפט המחוזי בפרשת שושן, קיימת בעיני האפשרות לאפשר למבקש יציאה לעבודה במיקום ידוע וספציפי (במקרה זה "סופר טארק מ 2020 בע"מ" וזאת בכפוף לתנאים הבאים:

1. תימסר כתובת מסודרת ברת פיקוח משטרתי של העסק בו מבקש המבקש לעבוד.
2. מעסיקו יתייצב בבית המשפט ויצהיר בפני בית המשפט כי הוא מוכן להיות ערב מפקח של המשיב בדרך של "מעצר אדם" אגב שהיה יחד איתו בעסק כערב מפקח בכל שעות ההעסקה.
3. לחליפין, אחד ממפקחי המבקש בביתו, יביעו נכונות בפני בית המשפט להיות ערבים מפקחים בדרך של "מעצר אדם" על המבקש, ילוו אותו לעבודתו ובמהלכה וילוו אותו בסוף יום העבודה בחזרה לביתו.

ככל שיציג המבקש לבית המשפט מפקח או מפקחים כאמור לעיל על תנועותיו והתנהלות בשעות העבודה, תתאפשר יציאתו מביתו לצורכי עבודה בלבד בשעות המבוקשות במכתב המעסיק.

ניתנה היום, ט' אדר תשפ"ג, 02 מרץ 2023, בנוכחות הצדדים בפני.