

מ"ת 12663/02 - מדינת ישראל נגד ארנון דrai

בית משפט השלום לቴעורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

מ"ת 12663-02 מדינת ישראל נ' דrai (עוצר/אסיר בפיקוח)
תיק חיזוני: 86291/2023

בפני כבוד השופט שי שלחבה
מباحثת מדינת ישראל
נגד ארנון דrai (עוצר/אסיר בפיקוח)
משיב ע"י ב"כ עו"ד אנייקין

החלטה

בפני בקשה לעזון חוזר נוסף בעניינו של המשיב אשר נעצר עד לתום ההליכים בדרך שלஇיזוק אלקטרוני. החלטה שלא להיעתר לבקשה קודמת לעזון חוזר בתנאי מעצרו של המשיב, ניתנה על ידי ביום 13.4.23.

רקע עובדתי וטייעוני הצדדים

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום הכלול ארבעה אישומים.

א. בהתאם לאיושם הראשון, בתאריך 12.9.22, נפתח המשפט בהיעדרו בבית המשפט לቴעורה במסגרת תיק 22-09-3107 על ידי כבוד השופט אורן בועז ונדון, בין היתר לשישה חודשי פסילה (להלן: "הפסילה"). דבר הפסילה הודיע למשיב ביום 6.12.22 ע"י רס"ר סוזי מונסוניגו (להלן: "ההודעה") חרף זאת, ביום 23.2.23 סמוך לשעה 8.00, נהג הנאשם רכב מסוג סקודה בכביש מספר 4 ועלה על תמרור 815 כשהוא פסול לנוהגה בידועין. בגין איירוע זה מואשם המשיב בעבירות של נהיגה בזמן פסילה - פסילת בית משפט וזאת בגין ההוראות סעיף 67 לפיקודת התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: " נהיגה בזמן פסילה" ו"פקודת התעבורה") בהתאם וכן בגין עבירה של אי-ציותות לתמרור 81, בגין ההוראות תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה").

ב. בהתאם לאיושם השני, ביום 27.12.22 סמוך לשעה 9.59, נהג המשיב רכב מסוג סיטרואן ונעצר סמוך לרחוב חובבי ציון 7 בפ"ת, אגב שימוש בטלפון בזמן נהיגה. בהתאם לאיושם ביצע המשיב את מעשהו כשהוא נתון בפסילה עליה קיבל הודעה. בגין איירוע זה, מואשם המשיב בנוהגה בזמן פסילה ובUBEירה של שימוש בטלפון בעת שהרכב נע שלא באמצעות דיבורית, בגין ההוראות תקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה.

ג. בהתאם לאיושם השלישי, בתאריך 29.1.23 סמוך לשעה 23.40, נהג המשיב רכב מסוג מאזדה בכניסה לחוף הנכים שבראשון לציון. בהתאם לאיושם ביצע זאת המשיב את מעשהו כשהוא נתון בפסילה עליה קיבל הודעה. בגין כך, מואשם המשיב בנוהגה בזמן פסילה.

ד. בהתאם לאיושם הרביעי, בתאריך 5.2.23, סמוך לשעה 19.27 נהג הנאשם רכב מסוג פיז'ו

בכיביש מספר 1 ונעצר אגב שימוש טלפון בזמן נהיגה. בהתאם לאיושם ביצע המשיב את מעשהו כשהוא נתון בפסילה עליה קיבל הודעה. בגין איורע זה, מואשם המשיב בנהיגה בזמן פסילה ובעבירה של שימוש טלפון בעת שהרכב נע שלא באמצעות דיבורית, בניגוד להוראות תקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה

ביום 23.2.23, התקיים דיון ראשון בבקשתם למעצר המשיב עד לתום ההליכים כנגדו. בדיון שנערך בפני סגן הנשיא, כבוד השופט עופר נהרי, יוצג המשיב על ידי בא כוח מטעם הסנגוריה הציבורית, אשר סבר כי מאחר וטרם קיבל את חומר החקירה, אינו יכול להתייחס לסוגיות קיומן של ראיות לאורה. כבוד השופט נהרי, קבע על סמך עין בחומר הראיות שהוצע לו, כי קיים ניצוץ ראוי כנגד המשיב, התייחס לעברו התעבורי וקבע כי יותר במעט רעד החלטה אחרת, תוך קביעת מועד דיון נוסף בבקשתה כמה ימים לאחר מכן.

ביום 28.2.23, התקיים דיון נוסף במסגרת הרכבתו יוצג המשיב, באופן פרטי, על ידי עו"ד אלון מור יוסף. במסגרת הדיון, הודיעו בא כוח הצדדים על הסכמתם לשליחת המשיב לבדיקת התוכנות לאיזוק אלקטרוני וב"כ המשיב הודה בקיומן של ראיות לאורה ועילת מעצר. במהלך הדיון נחקרו מפקחים מוצעים ובסיומו הורתה כבוד השופט קריספין על בוחנת אפשרות מעצרו של המשיב באמצעות פיקוח אלקטרוני.

ביום 5.3.23, התקיים בפני דיון שלishi בעניינו של המשיב אשר אף בו יוצג על ידי עו"ד אלון מור יוסף ובמסגרתו נשלח המשיב להמשר מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו באמצעות פיקוח אלקטרוני, תחת פיקוח מפקחים ומתן התchieויות כספיות למקורה של הפרת תנאי המעצר.

ביום 21.3.23, בעקבות בקשה שהוגשה ע"י ב"כ החדש של המשיב, עו"ד אשר ארבל ולאחר השלמת הבדיקות הטכניות, אושר שינוי הכתובת בה שוהה המשיב במעט רעד דרך של איזוק אלקטרוני.

ביום 29.3.23, הגיע המשיב באמצעות ב"כ חדש, משרד עו"ד אורון, בקשה לעין חוזר בתנאי מעצרו ולאור תגבות המשיבה שכלה בקשה לקיום דיון בבקשתו, נערך הדיון ביום 4.4.23, يوم לפני עבר חג הפסח הראשון. בדיון נכחו מלבד המשיב, אמו, אחיו ואביו. בתום הדיון, מסרתי לצדים שאבחן את טענותיהם בכובד ראש. זאת בשים לב לכך שמדובר בבקשתה לעין חוזר בהחלטה שהתקבלה בהסכם בא כוחו הקודם של המשיב חדש לפני הדיון בבקשתו. לאחר והמשיב העלה טענות בנוגע למצבו הנפשי בעתין קשה לו ההימצאות ביבו, בקשתי מבא כוחו להעביר בהקדם אסמכתאות הנוגעות למצבו הנפשי. אסמכתאות כאמור לא הועברו, עד למועד בו ניתנה ההחלטה. ביום מתן ההחלטה, נמסר לעיוני תצהיר חתום בנושא על ידי המשיב.

בהחלטתי מיום 13.4.23, החלטתי בהחלטה מפורטת שלא להיעתר בבקשתו לשינוי תנאי מעצרו. בהחלטתי ציינתי כי ככל שיציג המשיב מסמכים בנוגע למצבו הנפשי והקשישים הנגרמים לו, ו/או יציג חלופות לבחינת מצב זה (ובכלל זה הפניטו למסקירת השירות המבחן) לא יחסמו בפנוי שעריו מوطב זה לבחינה נוספת. עוד באותו יום, הגיע המשיב בבקשתה לשחררו מייצוג של משרד עו"ד אורון וצין שברצונו ליצג את עצמו ולהילופין להיעזר בסנגור ציבורי. הבקשה הוגשה במסגרת תיקו העיקרי של המשיב, 12662-02-23 והועברה לתגובה משרד עו"ד אורון.

ביום 16.4.23, הוגשה באמצעות משרד עו"ד אורון בבקשתה לפתחת "חולון" לצורך "ביקורת פסיכולוגית" אצל מומחה". ביום 17.4.23 ובמסגרת המבוקשת, אושר למשיב ה"חולון" המבוקש.

ביום 19.4.23, הגיע משרד עו"ד אורון מסמך בו ביקש להציג לבקשת המשיב לשחררו מייצוג. לאור

זאת, שוחרר משרד עו"ד אורון מייצוג המשיב. בדion שנערך בתיק העיקרי ביום 23.4.23, מונתה הסגנoria הצבורית בהסכמה המשיב ל"יצו בתיק העיקרי ובהליך המשפט. באותו מועד, הגיע המשיב בעצמו בקשה בנוגע לתנאיו עצמו תחת הcotרת "בקשה להקללה בתנאים" וכן חוות דעת חותמה על ידי מר טובי פולד (להלן: "מר פולד") שהנו פסיכולוג חינוכי מומחה. בנוסף, הגיע העתק של החלטת כבוד השופט אורן בועז במסגרת 22-3107-09-3107 מיום 19.4.23, במסגרתה הוחלט על ביטול פסק הדיון השני של המשיב ביום 12.9.22. לאור בקשה המבקשת לקבוע דיון בבקשת המשיב, נקבע הדיון ליום 30.4.23.

ביום 27.4.23 נסקרה למערכת נט המשפט, החלטתו של הממונה על האיזוק האלקטרוני, במסגרת פורטו מס' פפורט שuber באיזוק וכן החלטת הממונה להשאיר את המשיב לפיקוח האלקטרוני. בהתאם להחלטה, ביום 17.3.23, התקבל ביחידת האיזוק האלקטרוני חיוי על יציאה לא מאושרת ממוקם הפיקוח למשך 12 דקות והמשיב סירב לענותטלפון בעונה של קדושת השבת. ביום 23.4.23, אישר המשיב איחר ביום 11 דקות בחזרה מ"חלון" שאושר לו וניצל את החלון שלא לצורך סעודת במסעדה. בהחלטתו, ציין הממונה על הפיקוח האלקטרוני כי התרשם מהאפשרות שהמשיב הפנים את חומרת הפורטיות ואת חובהו בהתאם למשטר הפיקוח. כן ציין שהחליט לנוהג במשפט "במידת החסד".

במסגרת הדיון בבקשת העיון החוזר הנוספת, יוצג המשיב על ידי עו"ד אפיקין מטעם הסגנoria הצבורית (להלן: ב"כ המשיב). ב"כ המשיב, העלה שלוש טענות. ראשית, הפנה לחוו"ד הפסיכולוגיה שהתקבלה בעניינו של המשיב ולמצבו של המשיב. שנית, טען כי לזכות המשיב עומדת טענת "כבר נשפטתי" בנוגע לאיורים המפורטים באישומיםiani והרביעי לכתב האישום, בגין שלם המשיב את הדו"חות שניתנו לו על שימוש בטלפון נייד. לעניין זה, הציג ב"כ המשיב אסמכתא לתשלום שנערך ביום 17.2.23. טענתו השלישית של ב"כ המשיב התבבסה על כך שפסק הדיון במסגרת הוטל על הנאשם עונש הפסילה, בוטל והוא למעשה אינו נתון בשלב זה לפסילת רישון. לעניין זה, הוגש פרוטוקול הדיון שנערך בהליך הרלוונטי מיום 19.4.23. לסייע דבריו ביקש ב"כ המשיב לבטל את מעצר הבית כליל ולמצער לאפשר את יציאתו לעבודה.

ב"כ המבקשת, הדגישה את פרק הזמן הקצר שחלף ממועד מתן ההחלטה בבקשת העיון החוזר והקדם שהגיע המשיב והפנתה לתוכן החלטה זו. ביחס לטענותיו של ב"כ המשיב, טענה ב"כ המבקשת כי על פי האמור במערכות המשטרתיות, נקלטו התשלומים בגין שני הדו"חות המזוכרים ביום 28.2.23, ארבעה ימים לאחר שהוגש כתב האישום כנגד המשיב ובעת שמהPsiib היה עצור, דבר המלמד שלא מן הנמנע כי התשלום נועד מניסיון לחסוך מעבירה של נהיגה בזמן פסילה. לדבריה, האסמכתאות שהציג ב"כ המשיב אין נושאות מספרי דוחות ולא ברור האם יש לייחס לעבירות נשוא כתוב האישום שהוגש כנגד המשיב. כן טענה כי אף אם תתקבל טענת המשיב בנקודה זו, עדין יעמוד לחובתו שני איורים של נהיגה בזמן פסילה. לעניין ביטול פסק הדיון שניתן כנגד המשיב, טענה ב"כ המבקשת כי בעת ביצוע העבירות לכואורה, היה פסק הדיון שריר וקיים וכי מדובר במעשה בהפרה של הוראה חוקקה, המראה על מעיליה באמון בית המשפט. כן הפנתה ב"כ המבקשת להפרות שביצע המשיב במסגרת איזוק האלקטרוני ולכך שההתיחסות הפסיכולוגית שניתנה ביחס למצבו של הנאשם, ניתנה מגורם פרט ומצינית חשש עתידי למצבו.

בתגובהו לדברי ב"כ המבקשת, סביר ב"כ המשיב שההפרות שuber מרשו היו מינוריות, ולא אמרו להינתן להן כל משקל בהינתן שיחידת הפיקוח האלקטרוני לא ביקשה לקיים דיון בעניין בפני בית המשפט. כן טען שהטענות שהעלתה ב"כ המבקשת בנוגע לתשלום הדו"חות אין יכולות להחולף בדיקה מעמיקה של הטענות.

ב"כ המבקשת הפניה להחלטות בהן נקבע כי נהייה בזמן פסילה מהוות עילת מעוצר ושבධיקה של שירות המבחן, אם תהיה, תבחן גם מסוכנות בנגד לחו"ד שנערכת על ידי גורם פרטי.

לשאלת בית המשפט מסר המשיב כי נפגש עם פסיכולוג חינוכי אחר והוא היחיד שהסתכם להגעה למקום האיזוק.

בסיום הדיון מסרתי לצדדים שאtan החלטה בבקשת לאחר שעין בכובד ראש בטענות.

בהמשך, זימנתי דיון בבקשת ליום 7.5.23, במסגרת הצגת המבקשת את השאלה האם עומד נגד המשיב בעת זה עונש פסילה בתוקף. בתגובה מסרה ב"כ המבקשת בדיון זה כי מבדיקות שנערכו לא ניתן לדעת במידוק האם עומדות כנגד המשיב פסילות ברות תוקף והם הפקיד את רישונו. לגישתה, יש לבחון את העניין לעומק למול מזכירות בית המשפט וגזרי הדיון שניתנו בתקיים אחרים. כן הוסיפה שלעמדת המשיבה, שאלת פסילתו של המשיב בגין הליכים אחרים אינה רלוונטית והדגישה את המ██וכנות הגלומה בנסיבות המזוהים למשיב.

דין

הסעיף הדן בתנאים לקיומו של עיון חוזר בהליך מעוצר הנהו סעיף 52 **לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם), תשנ"ו - 1996** (להלן: "חוק המעצרם") הקובל בסעיף א' כדלקמן:

עצמך, משוחרר בערובה או תבע רשות לפנות לבית המשפט בבקשת לעיון חוזר, בעניין הנגע למעוצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עבודות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה

השיקולים המנחים את בית המשפט בעת עירication עיון חוזר בהחלטת מעוצר נוגעים לשולשה: נתגלו עבודות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מההחלטה שניתנה בנגע למעוצר.

ניסיונו "לשbez" את טענותיו של ב"כ המשיב במסגרת שיקולי עירication העיון חוזר, מלמד להבנתי כי את הטיעונים יש לבחון באספקלה של "עובדות חדשות" או "שינוי נסיבות".

בכל הנוגע למצבו הנפשי הנוכחי של המשיב, הרי שהוא ציין במסגרת הדינומים הקודמים וה"עובדת החדשה" לעניין זה עשוי להיות חוו"ד מלמדת להבנתי, כי מרביתה חוזרת על טענות שהעלה המשיב בבקשת הקודמת לעיון חוזר. בחינת חוו"ד מלמדת להבנתי, כי מרביתה חוזרת על טענות שהעלה המשיב בתצהיריו ובדבריו בדיונים קודמים שנערכו ועל החששות שהציג. בסוף חוו"ד מצין שהמשיב סובל מהתופעה נפשית מסוימת כשלא ברור האם מדובר באבחנה שנערכה על ידי מר פلد או בחזרתו על המידע שנמסר לו ע"י המשיב. את חוו"ד, מסיים מר פلد בהעלאת חששות שהמצב המשפטי יшиб את המשיב למצב שפויין אותו בעבר וכי "במידה ויהי במצב של ניתוק מהחברה, כליה, מעוצר, או חוסר מעש הוא עלול להרגיש דיכאון עמוק ולהפסיק לתפקיד". זkok לטיפול בפוסט טראומה שעבר".

למייבט הבנתי, לא כוללת חוו"ד אבחנה עצמאית מקיפה בנגע למצבו של המשיב. חוו"ד כוללת חשש מדרידור במצבו של המשיב, אך אינה מצביעה על סכנה קונקרטית ולא דנה בקיומן של אפשרויות טיפולות נוספות בעת היותו של המשיב במעוצר באיזוק אלקטרוני.

על פי האמור במכתו, מר טובי הנהו פסיכולוג מומחה חינוכי כענין של "ידעעה שיפוטית" הרי שדומה כי יתכן שיכולתו של פסיכולוג שМОמחיותו קלינית לבחון באופן טוב יותר את מצבו של המשיב. לעניין זה, הסברו של המשיב לפיו מר פلد היה היחיד שהסתכם להגעה למקום האיזוק, אין יכול לעמוד מאחר וכפי שאושר למשיב

"חלון" לצורך יציאה למפגש עם מר פلد, כך יוכל היה להתבקש מפגש נוסף. עוד יצוין כי בבקשתה לפתיחת החלון, לא צוין מפגש קודם עם מר פلد וחוו"ד נושא תאריך של יום לאחר הפגישה בклиיניקה של מר פلد.

לאור האמור לעיל, הרי שהאמור בחוו"ד של מר פلد אינו עולה לכדי "עובדת חדשה" או "שינויי נסיבות" בהתבסס עליהן ניתן לשנות את נקודת האיזון הנוגעת לתנאי מעצרו של המשיב.

באשר לטענת "כבר נשפטתי" שהעלתה ב"כ המשיב לגבי שניים מהמרקמים בהם נהג לכואורה בפסילה, הרי שלימיטם הבנתי, אין בידי בשלב זה די כלים בכדי להכריע בטענה. דבריו ב"כ המבוקשת, האסמכתאות לביצוע תשולם שצורפו אין מלמדות בהכרח על כך שהתשלים מתיחסים לדוחות נשוא פרטיא האישום השני והרביעי. עיון ראשוני בהן, אינו מראה על מספר דוח או אינדיקציה אחרת באמצעותה ניתן ליחס את האסמכתאות לדוחות הרלוונטיים ואין בידי אסמכתא ברורה בנוגע למועד התשלום. טענת ה"כבר נשפטתי" רanoia ללבון נוספת, אך לא ניתן לומר להכריע בה בשלב זה. יוסף כי כאמור בדבריו ב"כ המבוקשת, אף אם תתקבל הטענה, עדין קיימות ראיות לכואורה לשני אירועים של נהיגה בפסילה שבוצעו על ידי המשיב. יצוין כי בחינת הטענה נערכה לאור העובדה שלא נטען קודם ולטובתו של המשיב. דומני כי הסכמת המבוקשת לדין בטענה ללא העלתה קוší פרודצדורלי רanoia לצוין לטובה.

בנוגע לטענת ביטול עונש הפסילה, הרי שלהבנתי ניתן לבחון אותה באספקלריה של נסיבה שהשתנתה. בעת הדיון בבקשת העיון הקודמת, עוכב ביצוע עונש הפסילה שהוטל עליו ובעת הדיון בבקשת זו כבר בוטל פסק הדין מכוחו הוטלה הפסילה.

לא עלה בידי לאתר פסיקה הדינה ושירות בשאלת מהו משקלו של ביטול פסק דין במקרה של עצור מכוחו אותו פסק דין. פסיקה ממנה ניתן להזכיר להבנתי לעניינו, ניתן למצוא בהחלטה שניתנה במסגרת **בש (גע)** 4/04 **אברהם שאהין נ' מדינת ישראל** (להלן: "ענין שאהין") (פורסם בנובו, 14.3.04) על ידי בית המשפט המחויז בנצרת. בענין שאהין,ណון מקרה של עצור בשל התנהלותו מול בת זוגו. דיון בבקשת עיון חוזר במעצרו, נערך לאחר שבני הזוג הגיעו לכך הסכם גירושין ובוטלו כל ההלכים שננקטו כנגדי העוצר. כמו כן, בוטל בהסכם בין הצדדים צו הגנה שניית נגד העוצר ושימוש בסיס ל*אישומים נשוא*.

הערר.

בהחלטתו קבע בית המשפט המחויז את הדברים הבאים:

"משמעותי הסניגור ומוחמר הריאות שהוגש עולה, כי העורר והמתلونנת הגיעו להסכם גירושין, על פי נפרדו דרכיהם של שני הנזדים. נראה לי כי עת שהמתلونנת באהה לדי' הסכם גירושין עם העורר וمبטלת את כל ההלכים שננקטה נגד העורר בבית המשפט לעניini משפחה, יש לראות בנסיבות אלה כשיינוי בנסיבות שמצויק עיון חוזר על פי סעיף 52 לחוק המעצרים. סבורני, כי שיינוי הנסיבות שציינתי לעיל, יש בהן כדי להפיג את מסוכנותו של העורר כלפי המתلونנת, בפרט כאשר על פי החלטה המוצהרת, העורר ישאה בכפר ג'ת שבמושולש שמרוחקת מהעיר נזרת בה שוהה המתлонנת.

סבירומו של דבר, נראה לי כי בנסיבות החדשנות שנוצרו, ניתן ליטול את עוקץ מסוכנותו של העורר כלפי המתلونנת, וזאת על ידי הרחקתו לכפר ג'ת כאמור לעיל, החלטה המוצהרת על פניה נראהיה הצעה סבירה וראיה, אולם על מנת לבחון אותה יש לחקור את המצהירים בבית המשפט.

למייטם הבנתי, ניתן לגזר מההחלטה בית המשפט המחויז בעניין שאהין כי בעוד שביטול ההליך שהיווה את הבסיס להליך המעצר אינו מביא לשחרור מניה וביה הרי שיש בו ממשום שינוי נסיבות המשנה את נקודת שיויי

הristol במקורה שבפני.

נתתי דעתך לך שבעניין שהאין בוטל צו ההגנה בהסכם, מה שאינו קיים במקורה שבפני, אך דומני כי הבדל זה אינו משנה את ההחלטה העקרונית מעניין שהאין, מה גם שביטול פסק הדין בענייני נערך על ידי בית המשפט.

ambil' להתייחס לשירות למיד "חלוף הזמן" הרי שבמהלך התקופה שחלפה מהדין שנערך למשיב על ידי הממונה על האיזוק האלקטרוני ביום 27.4.23, לא נרשמו לחובתו הפרות נוספות שדווחו. בכך ניתן לראות להבנתי אינדיקטיה לכך שהמשיב עבר תהליך של הפנתה החובות החלות עליו. לעניין זה יזכיר כי המתנתה עם מתן החלטתי גם בכך לראות את התנהלותו של המשיב במסגרת המשך איזוק האלקטרוני כעובדת שמצויה על אמון שנייתן לחתם בו.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לשנות את תנאי מעצרו של המשיב, כך שתחת מעצר באיזוק אלקטרוני, יעבור למשטר של מעצר בבית ביתי. במסגרת מעצר הבית, ינתנו למשיב חלונות בין השעות 14-8 ימים א-זאת על מנת שיוכל לחזור לעבודתו ולפרנסתו. בזמן חלונות אלו, ישחו עם המשיב כל העת אחד או יותר מן המפקחים שנקבעו בהחלטה מיום 3.2.23. כמו כן יעמדו בעניין התחייבותם הכספיות שניתנו על ידי המשיב והמפקחים,

בנוסף לכך וכתנאי לשינוי תנאי המעצר של המשיב יפקיד המשיב סכום מזומנים של 4,000 ₪. כמו כן ישלל רישון הנהיגה של המשיב עד החלטה אחרת. המשיב יפקיד את רישון הנהיגה שלו בבית המשפט ובמידה ואינו בידו יבצע תצהיר הפקדה בבית המשפט. יובהר למשיב כי אסור עליו לנוהג לכל מטרה, לכל מושך זמן ובכל אופן.

ההפקודה הכספית, התחייבויות הכספיות ושלילת רישון הנהיגה מהווים כולם תנאי לשינוי תנאי המעצר של המשיב וככל שלא עומד בהם, תבוטל ההחלטה. זכות עורך דין.

ניתנה היום, כי איר תשפ"ג, 11 Mai 2023, במעמד הצדדים.