



## מ"ת 12564/08/20 - מדינת ישראל נגד יוסי אסף אליעזר, שלום שי חדד

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 12564-08-20 ישראל נ' אליעזר ואח'

|                 |                                                                     |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------|
| לפני            | כבוד השופט מרדכי לוי                                                |
| המבקשת-המאשימה  | מדינת ישראל                                                         |
| נגד             | ע"י עו"ד אביב בר אור, פמת"א (פלילי)                                 |
| המשיבים-הנאשמים | 1. יוסי אסף אליעזר<br>2. שלום שי חדד (עציר)<br>ע"י ב"כ עו"ד שי נודל |

### החלטה

נגד המשיב 2, שי חדד (להלן: "**המשיב**") ונגד נאשם נוסף, יוסי אליעזר (להלן: "**נאשם 1**") הוגש ביום 6.8.20 כתב אישום, יחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים.

בכתב האישום מיוחסות למשיב ולנאשם הנוסף (להלן: "**הנאשמים**") העבירות הבאות: גידול, ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים בצוותא; החזקת סם שלא לצריכה עצמית; והחזקת כלים המשמשים להכנסת סם מסוכן או לצריכתו.

בעובדות כתב האישום נטען כי החל מחודש מאי 2020 שכר המשיב, על דעתו של נאשם 1, דירה בת שישה חדרים בחולון (להלן: "**הדירה**") לצורך הקמת מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנביס (להלן: "**הסם**"). סמוך לאחר מכן, לשם גידול הסם והחזקתו, התקינו שני הנאשמים בחמישה חדרים בדירה ציוד רב, אשר כלל ציוד תאורה וציוד השקיה וכן כלים לגידול הסם. החל מחודש מאי 2020 שני הנאשמים גידלו, יצרו, הפיקו והחזיקו, בשלבי גידול שונים, בדירה, פרחי הסם בכ-312 אדניות שונות ובמשקל כולל של 61.59 ק"ג נטו, ללא התר כדין ושלא לצריכתם העצמית.

הנאשמים נעצרו ביום 27.7.20. נאשם 1 שוחרר ביום 3.8.20. מעצרו של המשיב הוארך מעת לעת וכיום הוא עצור עד החלטה אחרת.

עם הגשת כתב האישום והבקשה למעצר עד תום ההליכים ביקשה המאשימה להורות על מעצרו מחדש של נאשם 1, "שעה שלאחר שחרורו נאספו ראיות נוספות אשר יש בהן כדי לחזק את עילות המעצר והמסוכנות מצדו", וכן להורות על הארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

בדיון שנערך ביום 6.8.20 לפני השופטת התורנית כב' השופטת מ' בן ארי ציין ב"כ המשיב כי "אמנם טרם צילמנו את חומר הראיות אך בעניינו של המשיב 2 עלתה טענה כבר מהחקירה הראשונה שלו, וטענתי זאת לאורך כל דיוני המעצר



שהמשיב 2 עובר להגעת המשטרה למקום, למעשה יום לפני, השמיד שניים מתוך 5 חדרי הגידול שמופיעים בכתב האישום ובכוונתו היתה להשמיד את שלושת החדרים הנותרים באותו יום, מה שמכניס אותו לסעיף 28 לחוק העונשין...".

בהחלטת כב' השופטת בן ארי מיום 6.8.20 צוין, בין היתר, כי "בכל הנוגע למשיב 2 קיים ניצוץ ראיתי... לא נעלם מעיני כי מדובר במשיב נעדר הרשעות קודמות, כאשר בא כוחו ציין כי חי חיים נורמטיביים לחלוטין... נוכח העובדה כי אנו בפתח של פגרה ובשים לב לנסיבותיו כפי שעלו מטיעוני בא כוחו, ראיתי להפנות את עניינו של המשיב כבר עתה לשירות המבחן. נדחה ליום 19.8.20... עד למועד זה יתקבל תסקיר בעניינו של המשיב 2. אני מורה על מעצרו של המשיב 2 עד החלטה אחרת".

בדין הנדחה שהתקיים לפניי היום, 19.8.20, ציין ב"כ המשיב, בתשובה לשאלת בית המשפט, כי "... אנחנו מסכימים לקיומן של ראיות לכאורה" וכן חזר על הדברים שציין בדין מיום 6.8.20, כנזכר לעיל.

ב"כ המשיב ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, בתסקיר מיום 17.8.20, ולהורות על שחרורו של המשיב למעצר בית, בפיקוח של בני משפחתו. ב"כ המשיב הדגיש, בין היתר, כי המשיב נעדר כל עבר פלילי וכי לדעתו אין סיבה להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני: "מדובר במשיב נורמטיבי בן 39... שירת כלוחם ואחר כך עד לאחרונה במילואים ביחידת דובדבן כלוחם. בוגר תואר במשפטים שעשה טעות, טעות חמורה... המשיב הוא גם בעלים של חברת ביטוח, הוא סוכן ביטוח... המפקחים שהוצעו הם חברתו לחיים, אימה ואביה החורג...".

מנגד, ב"כ המאשימה ביקש להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. ב"כ המאשימה הדגיש, בין היתר, כי בגין העבירות המיוחסות למשיב קיימת חזקת מסוכנות סטטוטורית וכי על פי הפסיקה הכלל הוא מעצר ואילו חלופת מעצר היא החריג, וזאת מפני הסכנה הרבה הנשקפת לשלום הציבור מהעבירות מסוג זה. ב"כ המאשימה הטעים כי אמנם נאשם 1 משוחרר, אך עמדת המאשימה היא כי יש להורות על מעצרו מאחורי סורג ובריא וכך תבקש המאשימה מבית המשפט בדיון הקבוע בעניינו של נאשם 1 (ביום 26.8.20). ב"כ המאשימה הוסיף כי "המשיב גידל את הסמים במשך חודשים, וזאת מתחת לאפם של בני משפחתו שבין היתר הם אלה שמוצע שיפקחו עליו היום בלי שהם ידעו על זה... על כן נטען כי יש קושי לתת אמון במשיב ונדרש פיקוח הרמטי הדוק יותר, אותו ניתן להשיג בפיקוח אלקטרוני... תסקיר מעצר הוא כלי עזר בלבד ואינו מחליף את שיקול דעת בית המשפט. לגבי הטענה לפטור עקב חרטה... אי אפשר לטעון את הטענה הזאת, הסעיף מדבר על מי שניסה לעבור עבירה וכאן העבירה הושלמה".

לאחר בחינת טענות ב"כ הצדדים, החלטתי לקבל את עתירת המאשימה ולהורות, עקרונית, על מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב, כפוף לאמור להלן.

כפי שבצדק ציין ב"כ המאשימה, ככלל העבירות המיוחסות למשיב מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית ובעבירות מסוג זה, כשקיימות ראיות לכאורה כמו במקרה דנן, הכלל הוא מעצר והחריג הוא חלופת מעצר [ראו למשל והשוו: בש"פ 7874/19 זדה נ' מדינת ישראל (8.12.2019); בש"פ 8262/18 אבו קרינאת נ' מדינת ישראל (4.12.2018); בש"פ 4457/18 אלסייד נ' מדינת ישראל (14.6.2018) (להלן: "עניין אלסייד")].

כפי שהוטעם בעניין אלסייד, בפסקה 11: "... בעבירות סמים מהסוג המיוחס לעורר, פעמים רבות מדובר בנאשמים צעירים שזו להם המעורבות הראשונה בפלילים. בזהירות המתבקשת, עדים אנו לתופעה כי היעדר עבר פלילי הינו מאפיין שגרתי של רבים מאלו שעוברים עבירות מסוג זה. על כן, בנסיבות האמורות לא קיימת הצדקה לחרוג מהכלל המורה על מעצר מאחורי סורג ובריא...".



עם זאת, כאשר נסיבות המקרה אינן חמורות במיוחד וכאשר מדובר בנאשם נורמטיבי הנעדר כל עבר פלילי, כמו המשיב, ניתן לחרוג מהכלל בדבר מעצר מאחורי סורג ובריוח ולהסתפק, לרוב, במעצר בפיקוח אלקטרוני [ראו למשל והשוו: בש"פ 2479/19 **פלץ נ' מדינת ישראל** (14.4.2019); בש"פ 8821/17 **בן דוד נ' מדינת ישראל** (22.11.2017)].

אומנם, שירות המבחן המליץ בתסקיר המעצר על שחרורו של המשיב למעצר בית, אך כפי שבצדק הטעים ב"כ המאשימה, תסקיר שירות המבחן הוא אך כלי עזר בידי בית המשפט.

כפי שנקבע בפסיקה, שירות המבחן שוקל בעיקר שיקולי שיקום, ואילו בית המשפט מאזן בין מכלול השיקולים הרלוונטיים, הן השיקולים של הגנה על שלום הציבור וביטחונו והן שיקולי השיקום.

באזון בין מכלול השיקולים הרלוונטיים, עמדת המאשימה, בדבר מעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינו של המשיב, היא עמדה ראויה ומאוזנת, ואין מקום להסתפק במעצר בית, כפוף לאמור להלן.

נאשם 1 משוחרר, כאמור, למעצר בית, והדיון בעניין בקשת המאשימה להורות על מעצרו עד תום ההליכים, מאחורי סורג ובריוח, שהיה קבוע להיום, נדחה לבקשת ב"כ נאשם 1 ובהסכמת המאשימה, ליום 26.8.20.

מדובר בשני נאשמים באותה פרשה ורצוי היה כי הדיון בעניין שניהם יתקיים באותו מועד.

משנדחה הדיון בעניינו של נאשם 1, לא ניתן כיום לדעת מה יוחלט בעניינו של נאשם 1.

אם ידחה בית המשפט את בקשת המאשימה להורות על מעצרו של נאשם 1, יהיה מקום לשקול מחדש אם יש לעצור את המשיב בפיקוח אלקטרוני או שמא לשחררו למעצר בית.

**סוף דבר, אני מורה עקרונית על מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב, כפוף לכך שב"כ המשיב יהא רשאי לעתור לעיין מחדש בהחלטה זו, בדיון הקבוע ליום 26.8.20 בעניינו של נאשם 1, אם בית המשפט יחליט באותו דיון לדחות את בקשת המאשימה להורות על מעצרו של נאשם 1 ויותר את נאשם 1 משוחרר במעצר בית.**

לצורך זה ולצורך קבלת חוות הדעת הנדרשת בדבר התאמת מקום חלופת המעצר לפיקוח אלקטרוני וכן לצורך קביעת תנאי הפיקוח והערבויות הנדרשות, **יידחה המשך הדיון גם בעניינו של המשיב ליום 26.8.20 בשעה 09.00, לפני השופט/ת התורן/ית אשר ידון באותו מועד בבקשה להורות על מעצרו של נאשם 1 עד תום ההליכים.**

**החלטה זו תועבר לבאי כוח הצדדים וכן לאחראי על המעצר בפיקוח אלקטרוני בשב"ס.**

**כאמור, המזכירות תקבע המשך דיון בעניינו של המשיב ליום 26.8.20 בשעה 09.00 לפני השופט/ת התורן/ית שלפניו/ה קבוע הדיון בעניינו של נאשם 1.**

**ניתנה היום, כ"ט אב תש"פ, 19 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.**

