

מ"ת 20/12564 - מדינת ישראל נגד יוסי אסף אליעזר, שלום שי חדד

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

מ"ת 20-08-12564 ישראל נ' אליעזר ואח'

לפני כבוד השופט מרדכי לוי
המבקר-המאשימה
מדינת ישראל
עו"ד אביב בר אור, פמת"א (פלילי)
נגד
המשיבים-הנאשמים
1. יוסי אסף אליעזר
2. שלום שי חדד (עוצר)
עו"ב"כ עו"ד שי נודל

החלטה

נגד המשיב 2, שי חדד (להלן: "המשיב") ונגד נאשם נוספת, יוסי אליעזר (להלן: "נאשם 1") הוגש ביום 6.8.20 כתוב אישום, יחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים.

בכתב האישום מיוחסות למישיב ולנאשם הנוסף (להלן: "הנאשמים") העבירות הבאות: גידול, יצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים בצוותא; החזקת סם שלא לצריכה עצמית; והחזקת כלים המשמשים להכנסת סם מסוכן או לצריכתו.

בעובדות כתב האישום נתען כי החל מחודש Mai 2020 שכר המשיב, על דעתו של נאשם 1, דירה בת שישה חדרים בחולון (להלן: "הדירה") לצורך הקמת מעבדה לגידול סם מסוכן מסווג קנביס (להלן: "הسم"). סמור לאחר מכן, לשם גידול הסם והחזקתו, התקינו שני הנאשמים בחמשה חדרים בדירה ציוד רב, אשר כלל ציוד תאורה וציוד השקיה וכן כלים לגידול הסם. החל מחודש Mai 2020 שני הנאשמים גידלו, יצרו, הפיקו והחזיקו, בשלבי גידול שונים, בדירה, פרחי הסם בכ-312 אדרניות שונות ובמשקל כולל של 61.59 ק"ג נטו, ללא התיר כדין ושלא לצריכתם העצמית.

הנאשמים נעצרו ביום 20.7.2020. נאשם 1 שוחרר ביום 3.8.2020. מעצרו של המשיב הוארך מעט לעת וכיום הוא עצור עד החלטה אחרת.

עם הגשת כתב האישום והבקשה למעצר עד תום ההליכים בבקשת המאשימה להורות על מעצרו מחדש של נאשם 1, שעה שלאחר שחרורו נאספו ראיות נוספות אשר יש בהן כדי לחזק את עילות המעצר והמסוכנות מצדיו, וכן להורות על הארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

בדיוון שנערך ביום 6.8.2020 לפני השופט הטורונית כב' השופטת מ' בן אריה ציין ב"כ המשיב כי "אמנם טרם צילמנו את חומר הראיות אך בעניינו של המשיב 2 עלתה טענה כבר מהחקירה הראשונה שלו, וטענתי זאת לאור כל דיוני המעצר

עמוד 1

שהמצביע 2 עובר להגעת המשפטה למקום, למשעה יומם לפני השמיד שנים מtower 5 חדרי הגידול שמופיעים בכתב האישום ובכוננותו הייתה להשמיד את שלושת החדרים הנוגעים באותו יום, מה שמכניס אותו לסעיף 28 לחוק העונשין...".

בהחלטה כב' השופטת בדין ארוי מיום 20.8.20 ציין, בין היתר, כי "בכל הנוגע למצביע 2 קיימים ניצוץ ראייתי... לא נעלם מעניין כי מדובר במצביע נעדר הרשותות קודמות, כאשר בא כוחו ציין כי חיים נורמטיביים לחלווטין... נוכח העובדה כי אנו בפתח של פגירה ובשים לב לנסיבותיו כפי שעלו מטייעוני בא כוחו, ראוי להפנות את עניינו של המצביע כבר עתה לשירות המבחן. נדחה ליום 20.8.20... עד למועד זה יתקבל תסוקיר בעניינו של המצביע 2. אני מורה על מעצרו של המצביע 2 עד החלטה אחרת".

בדין הנדחה שהתקיים לפני היום, ציין ב"כ המשביע, בתשובה לשאלת בית המשפט, כי "... אנחנו מסכימים לקיום של ראיות לכואורה" וכן חזר על הדברים שציין בדיון מיום 20.8.20, כמפורט לעיל.

ב"כ המשביע ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, בתסוקיר מיום 20.8.20, ולהורות על שחרורו של המצביע למעצר בית, בפיקוח של בני משפטתו. ב"כ המשביע הדגיש, בין היתר, כי המצביע נעדר כל עבר פלילי וכי לדעתו אין סיבה להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני: "מדובר במצביע נורמטיבי בן 39... שירות כלוחם ואחר כך עד לאחרונה במילואים ביחידת דובדבן כלוחם. בוגר תואר במשפטים שעשה טעות, טעות חמורה... המשביע הוא גם בעלי של חברת ביוטח, הוא סוכן ביטוח... המפקחים שהוציאו הם חברתו לחיים, אימהה ואביה החורג...".

מנגד, ב"כ המאשימה ביקש להורות על מעצרו של המצביע בפיקוח אלקטרוני. ב"כ המאשימה הדגיש, בין היתר, כי בגין העבירות המียวחות למשביע קיימת חזקת מסוכנות סטטוטורית וכי על פי הפסיקה הכלל הוא מעצר ואילו חלופת מעצר היא חריג, וזאת מפני הסכנה הרבה הנשקפת לשлом הציבור מהubenיות מסווג זה. ב"כ המאשימה הטועם כי אמן נאשם 1ershorrer, אך עדמת המאשימה היא כי יש להורות על מעצרו מאחריו סורג ובריח וכן תבקש המאשימה מבית המשפט בדיון הקבוע בעניינו של נאשם 1 (ביום 20.8.20). ב"כ המאשימה הוסיף כי "המשביע גידל את הסמים במשר חודשיים, וזאת מתוך לאמון שלו בני משפטתו שבין היתר הם אלה שמוציאו שיפקה עליו היום בלי שהם ידעו על זה... על כן נטען כי יש קושי לתת אמון במשביע ונדרש פיקוח הרשמי הדוק יותר, אותו ניתן להציג בפיקוח אלקטרוני... תסוקיר מעצר הוא כדי עזר בלבד ואני מחליף את שיקול דעת בית המשפט. לגבי הטענה לפטור עקב חרטה... או אפשר לטען את הטענה הזאת, הסעיף בדבר על מי שניסה לעבר עבירה וכן העבירה הושלהמה".

לאחר בחינת טענות ב"כ הצדדים, החלטתי לקבל את עתירת המאשימה ולהורות, עקרונית, על מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המצביע, כפי כאמור להלן.

כפי שבסודן ציין ב"כ המאשימה, ככל העבירות המียวחות למשביע מקומות חזקת מסוכנות סטטוטורית ובubenיות מסווג זה, שכ"ימות ראיות לכואורה כמו במקרה דן, הכלל הוא מעצר והחריג הוא חלופת מעצר [ראו למשל והשו: בש"פ 19/19 7874 זדה נ' מדינת ישראל (8.12.2019); בש"פ 18/8262 ابو קריינאת נ' מדינת ישראל (4.12.2018); בש"פ 18/4457 אלסיד נ' מדינת ישראל (14.6.2018) (להלן: "ענין אלסיד").]

כפי שהוטעם בענין אלסיד, בפסקה 11: "... בעבירותים סמיים מהסוג המียวח לעורר, פעמים רבות מדובר בנאים עיריים שזו להם המעורבות הראשונה בפלילים. בהירותה המתבקשת, עדים אנו לתופעה כי היעדר עבר פלילי הינו מאפיין שגרתי של רבים מآلינו שעוררים עבירות מסווג זה. על כן, במקרים האמורים לא קיימת הצדקה לחרג מהכלל המורה על מעצר מאחריו סורג ובריח...".

עם זאת, כאשר נסיבות המקרה אינן חמורות במיוחד וכאשר מדובר בנאש נורטיגי הנעדר כל עבר פלילי, כמו המשיב, ניתן לחרוג מהכלל בדבר מעצר אחריו סוג ובריח ולהסתפק, לרוב, במעצר בפיקוח אלקטרוני [ראו למשל והשוו: בש"פ 2479/19 **פלץ נ' מדינת ישראל** (14.4.2019); בש"פ 8821/17 **בן דוד נ' מדינת ישראל** (22.11.2017)].

אומנם, שירות המבחן המליך בתסaurus המעצר על שחררו של המשיב למעצר בית, אך כפי שבצדκ הטעים ב"כ המשימה, תסaurus שירות המבחן הוא אך כלי עזר בידי בית המשפט.

כפי שנקבע בפסקה, שירות המבחן שוקל בעיקר שיקולי שיקום, ואילו בית המשפט מՁון בין מכלול השיקולים הרלוונטיים, הן השיקולים של הגנה על שלום הציבור וביטחונו והן שיקולי השיקום.

באיזון בין מכלול השיקולים הרלוונטיים, עדמת המשימה, בדבר מעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינו של המשיב, היא עדמה ראה ומאוזנת, ואין מקום להסתפק במעצר בית, כפוף כאמור להלן.

נאש 1 משוחרר, כאמור, למעצר בית, והדין בעניין בקשה המשימה להורות על מעצרו עד תום ההליכים, מאחריו סוג ובריח, יהיה קבוע להיום, נדחה לבקשת ב"כ נאש 1 ובהסכמה המשימה, ליום 26.8.20.

מדובר בשני נאים באותה פרשה ורצוי היה כי הדיון בעניין שניהם יתקיים באותו מועד.

משנמחה הדיון בעניינו של נאש 1, לא ניתן כוון לדעת מה יוחלט בעניינו של נאש 1.

אם ידחה בית המשפט את בקשה המשימה להורות על מעצרו של נאש 1, יהיה מקום לשוקל מחדש אם יש לעזoor את המשיב בפיקוח אלקטרוני או שמא לשחררו למעצר בית.

סוף דבר, אני מורה עקרונית על מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב, כפוף לכך שב"כ המשיב יהיה רשאי לעתור לעין מחדש בהחלטה זו, בדיון קבוע ליום 26.8.20 בעניינו של נאש 1, אם בית המשפט יחליט באותו דיון לדחות את בקשה המשימה להורות על מעצרו של נאש 1 ויתיר את נאש 1 משוחרר במעצר בית.

לצורך זה ולצורך קבלת חוות הדעת הנדרשת בדבר התאמת מקום חלופת המעצר לפיקוח אלקטרוני וכן לצורך קביעת תנאי הפיקוח והערביות הנדרשות, **ידחה המשך הדיון גם בעניינו של המשיב ליום 26.8.20 בשעה 09.00, לפני השופט/ת הטורן/ית אשר ידון באותו מועד בבקשת להורות על מעצרו של נאש 1 עד תום ההליכים.**

החלטה זו תועבר לבאי כוח הצדדים וכן לאחראי על המעצר בפיקוח אלקטרוני שב"ס.

כאמור, **המציאות תקבע המשך דיון בעניינו של המשיב ליום 09.00 בשעה 26.8.20 לפני השופט/ת הטורן/ית שלפני/ה קבוע הדיון בעניינו של נאש 1.**

**ניתנה היום, כ"ט אב תש"פ, 19 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.**

