



מ"ת 12511/05/19 - מדינת ישראל נגד אליעזר גטה, יצחק נגוסה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 12511-05-19 מדינת ישראל נ' גטה (עציר)
מ"ת 12536-05-19 מדינת ישראל נ' נגוסה (עציר)

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל
מבקשת
נגד
משיבים
ע"י ב"כ מתמחה מר דוד מיכייב
1. אליעזר גטה (עציר)
2. יצחק נגוסה (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד עמרי שטרן ממשרד עו"ד בן יהודה אהוד

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדם, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996.
2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות ניסיון תקיפה בנסיבות מחמירות, תקיפה לשם גניבה והחזקת סכין, כשלמשיב 1 מיוחסות בנוסף עבירות של איומים, תקיפה סתם, גניבה ופגיעה בפרטיות.
3. הרקע לכתב האישום הוא קיומו של "סכסוך" בין המשיבים לבין י"ס וכ"ס. (להלן "י"ס" ו- "כ"ס")
4. כתב האישום מתאר מספר אירועים:
האירוע הראשון מיום 7.1.19 - גניבת אופניים חשמליים של נ.ס. - אחיהם הקטין של י"ס וכ"ס. גניבה שבוצעה על ידי משיב 1. (עובדות 1-2 לכתב האישום)
האירוע השני מיום 9.1.19 - איומים של משיב 1 על י"ס ועל אמו, שיהרוג את י"ס (עובדות 3-5) לכתב האישום. הגעה לבית אחותו של המשיב ובנוסף הגעת משיב 1 ביום 15.1.19 לדירת משפחת סיום בשעה 01:00 (עובדה 6), התנהלות אשר מהווה פגיעה בפרטיות.
האירוע השלישי בחודש ינואר 2019 (מועד מדויק לא ידוע) - תקיפתו של אללן סיום (להלן - "אללן"), אחיהם הגדול של י"ס וכ"ס על ידי משיב 1 אשר הכה אותו בראשו בהיותו בחנות הדגים בה עבד ואמר לו שזה מסר לאחיו י"ס וכ"ס שהם נקנסים ומתים (עובדות 7-9).



האירוע הרביעי מיום 30.3.19 - תקיפה לשם גניבה של הקטין א.ב, אירוע שהתרחש בשעה 19:50. המשיבים נסעו ברכב עם שניים נוספים: אברהם ביטברו (להלן - "אברהם") וגבי טסרה (להלן "גבי"), הבחינו בא.ב. רוכב על אופניו ומשיב 1 הורה לאחרים לתפוס אותו. משיב 2 ואברהם תפסו את א.ב. הביאו לעבר הרכב, משיב 1 אמר לו לחייג ל-101. אחיו הקטין של י"ס, וכשהנ"ל ענה לטלפון, חטף משיב 1 הטלפון, ביקש לדבר עם י"ס ואמר לו "חכה תראה מה יהיה לך אנחנו בדרך" וי"ס ענה לו: "חכה שמה אנחנו באים ואתם מתים". המשיבים נטלו עימם את הטלפון של א.ב. ועזבו המקום. (עובדות 10-15).

האירוע החמישי מיום 30.3.19, הוא המשכו הישיר של האירוע הרביעי. המשיבים ואברהם קשרו קשר לפגוע באחים סיום ובשעה 20:03 החנו הרכב בסמוך לבניין המגורים של משפחת סיום, עלו במדרגות לעבר הדירה שבקומה השלישית, אברהם מחזיק בידו סכין מתקפלת שלופה, בעלת להב של 90 מ"מ, משיב 1 מאחוריו כשהוא מסתיר את פניו בחולצתו ומשיב 2 מאחוריהם כשכובע חולצתו מסתיר את פניו. באותה העת יצאו מהדירה י"ס, כ"ס וחברם פלקה, שניים מתוכם עם כפפות והשלישי עם קסדה, כשאחד מהם התחמש בנשק מאולתר וירה לעבר המשיבים ואברהם 8 יריות. אחד הכדורים פגע בראשו של אברהם, והמשיבים, כמו גם י"ס, כ"ס ופלקה נמלטו מהמקום, כשהם מותירים במקום את אברהם הפצוע, אשר הובהל לבית החולים ונכון למועד הגשת האישום, למעלה מחמישה שבועות לאחר האירוע, עדיין מורדם ומונשם. (עובדות 16-20).

5. ב"כ המשיבים חלק על קיומן של ראיות לכאורה וכמפורט באריכות בפרוטוקול מיום 12.5.19.

6. לאור המחלוקת הראייתית עיינתי בחומר הראיות. ההתייחסות לשאלת קיומן של ראיות לכאורה תעשה בנפרד ביחס לכל אחד מהאירועים.

יצוין כי חומר החקירה מתפרס על פני 6 קלסרים, כאשר בכל קלסר יש מסמך סיווג הודעות אשר ממוספרות מהסיפרה 1 ואילך, חלק מההודעות מצולמות ביותר מקלסר אחד, וזכו למספור שונה בכל קלסר, שיטת הסיווג הנ"ל של המסמכים, מקשה להפנות אל ההודעות על פי מספור. (נדמה כי היה נוח יותר למשתמש, אילו סיווג המסמכים היה נעשה בשיטה מעט יותר "ידידותית", באופן שכל מסמך או הודעה יקבל מספר אחר, ללא תלות בקלסר בו הוא מתויק, באופן שרצף המספור היה ממשיך בין הקלסרים, ולא מתחיל מחדש בכל קלסר מהסיפרה. כנ"ל לגבי מספור המסמכים האחרים).

ראיות לכאורה לאירוע הראשון - גניבת האופניים של נ.ס.:

7. הראיות הלכאוריות הקיימות ביחס לאירוע גניבת האופניים של נ.ס. (עובדות 1-2 לכתב האישום) הן:

א. הודעתו של נ.ס. מיום 29.4.19 בשעה 17:04, שם הוא מספר על האירוע כפי שתואר בכתב האישום.



הוא מציין כי משיב 1 נכנס למכולת לאחר שלקח את אופניו ואמר למוכר: "לא ראית כלום, לא ראית שום דבר". (בעל המכולת, י"ס מישור, נחקר ביום 30.4.19, אינו מכיר את משיב 1, לא ראה ארוע כזה, לא זכר שנאמרו לו הדברים הנטענים). לדברי נ.ס. נדמה לו שהיה אדם נוסף ברכבו של משיב 1 אך אינו בטוח בכך בשל החלונות הכהים של הרכב. נ.ס. סיפר כי בזמן האירוע לא הכיר את משיב 1. בעת מסירת ההודעה, קרי למעלה משלושה חודשים לאחר האירוע הוא ידע שזה משיב 1 כי אמרו לו שמשיב 1 מעורב בסיפור. נ.ס. זיהה את משיב 1 בתמונה שהוצגה לו ואישר שהוא זה שגנב את אופניו. לדבריו, משיב 1 לא תקף אותו פיזית אבל דרש ממנו את אופניו בטון מפחיד. משיב 1 לקח את האופניים מהמקום בו הם היו מונחים.

ב. הודעתו של נ.ס. מיום 29.4.19 בשעה 18:58. נ.ס. חזר על תיאור הדברים, הפעם סיפר שהבחין שהיה מישהו עם משיב 1 ברכב שעזר לו להעמיס את האופניים לבגאז', הוא לא זיהה את האדם הנוסף בחור אתיופי, רזה גבוה בעל שיער קצוץ. נ.ס. חושב שמשיב 1 קילל אותו, אך הוא לא שמע את הקללות, אחיינו בן ה-5 שהיה עמו במקום אמר לו שמשיב 1 קילל: "מה אתה מסתכל יא בן זונה". לאחר של.ס. סיפר לאחיו נ.ס. שמשיב 1 לקח גם לו את האופניים, השניים ראו תמונה של משיב 1 בפייסבוק וזיהו אותו כמי שלקח לשניהם את האופניים.

ג. ל.ס. בהודעותיו מיום 14.4.19, 24.9.14 מאשר כי אחיו נ.ס. סיפר לו על האירוע ומספר אף הוא כי אחרי שמשיב 1 לקח גם לו את האופניים, השניים נכנסו לפייסבוק, ראו תמונה של משיב 1 ונ.ס. אמר לו שמזהה אותו בוודאות. למיטב זכרונו האירוע היה אחרי אירועי הדפיקה בדלת ביתם.

ד. כפי שמפורט בכתב האישום, בעת גניבת אופניו, נ.ס. היה במקום יחד עם אחיינו בן ה-5. בתיק הודעה של מיכל ווסי (להלן - "מיכל"), אמו של הקטין, אחותו של נ.ס., מיום 18.4.19. מיכל סיפרה כי שמעה על האירוע מבנה, לדבריה האירוע היה מספר שבועות אחרי הדפיקות בדלת ביתם.

ה. גם האחות אסתר סיום, אחותו של נ.ס. (להלן - "אסתר") בהודעתה מיום 17.4.19 מספרת כי שמעה על האירוע, וגם האם קסה בהודעתה מיום 10.4.19.

8. סיכומו של דבר, הראיות ביחס לאירוע גניבת האופניים מבוססות על הודעותיו של נ.ס. הודעות שנמסרו בחלוף למעלה משלושה חודשים ממועד האירוע, כאשר מסר מספר גרסאות אשר שונות במעט זו מזו, למשל ביחס לזהות הנוכחים ברכב. בעת התרחשות האירוע נ.ס. לא ידע, לדבריו, לזהות את המשיב, והזיהוי נעשה בשלב מאוחר יותר, באמצעות תמונת פייסבוק בחלוף מספר חודשים. על פי עדות נ.ס. אירוע גניבת האופניים היה לפני אירועי הדפיקות בדלת, בעוד למיטב זכרונו של ל.ס. האירוע היה לאחר אירועי הדפיקה בדלת, ולדברי האחות מיכל - מספר שבועות לאחר הדפיקה בדלת. הגם שלדברי נ.ס. מיד לאחר גניבת האופניים פנה המשיב לבעל המכולת, הרי שבעל המכולת לא זוכר שהיה אירוע שכזה.

9. לאור המפורט לעיל אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה לעבירה של גניבת האופניים, אך עוצמתן נמוכה.

ראיות לכאורה לאירוע השני - איומים (ופגיעה בפרטיות)

עמוד 3



10. הראיות הלכאוריות הקיימות ביחס לאירועי האיומים והפגיעה בפרטיות (עובדות 3-6 לכתב האישום) הן:
- א. הודעה של קסה סיום (להלן - "קסה"), אימם של י"ס וכ"ס, מיום 10.4.19. לדבריה, לפני כחודשיים, בשתיים לפנות בוקר, שמעה דפיקות בדלת וצעקות תפתחו את הדלת, היא התקשרה לביתה למיכל. לאחר שסיימה השיחה ראתה מהחלון את משיב 1 שאותו היא מכירה היטב, יחד עם אדם נוסף אותו לא זיהתה. שמעה את משיב 1 מקלל "י"ס הבן זונה אני אהרוג אותו" השניים עלו לרכב ונסעו. בשעה 3:00-4:00 התקשרה ביתה מיכל ואמרה שגם אצלה דפקו בדלת. בשעה 7 בבוקר שוב דפקו על דלת ביתה של קסה, היא פתחה וראתה את משיב 1 ואדם נוסף שלא מוכר לה. היא שאלה את משיב 1 למה הוא עושה את זה, ולמה בלילה, ושהיא מכירה את הוריו ויש להם קרובי משפחה משותפים מצד אביו, ושם יש בעיות שיפנה למשטרה. משיב 1 ענה לה שלא מעניין אותו ואם י"ס יעבור עוד פעם אחת ליד ביתה של אימו הוא יהרוג אותו. למחרת ראתה קסה את י"ס וכ"ס, סיפרה להם על שאירע והם אמרו לה שמשיב 1 עושה זאת סתם, בלי סיבה. לאחר כשבוע התקשרה קסה למרים, אמו של משיב 1, כדי לנסות יחדיו להרגיע את הבנים, מרים סיפרה לה שרצתה לצאת לעבודה וגילתה שפינצ'רו לה הרכב ובנה אמר לה שזה משפחת סיום. קסה אמרה למרים שאם זה בנה עשה זאת שתשלח חשבונית והיא תשלם. מרים שלחה לה חשבונית, אך קסה ביררה עם י"ס אשר טען שהוא לא פינצ'ר. לדברי קסה, שבועיים לאחר מכן משיב 1 שוב הגיע לביתם בשעות הערב, דפק בדלת. קסה זיהתה אותו דרך העינית ולא פתחה את הדלת.
- ב. הודעה של אספס מירב, אימו של משיב 1, מיום 18.4.19. מאשרת כי הגב' קסה התקשרה אליה מספר פעמים וכשענתה לה אמרה לה הגב' קסה כי בניהם רבו וכי משיב 1 מגיע לביתה לחפש את בנה. מירב סיפרה לקסה כי הבן שלה פינצ'ר לה הגלגלים וביקשה שישלמו לה את עלות התיקון, מאשרת ששלחה לקסה את החשבונית, אך קסה לא שילמה.
- ג. מזכר מיום 21.4.19 שנערך על ידי השוטר דסאלי אברה, ששוחח עם אמו של משיב 1 וקיבל ממנה את החשבונית ששלחה לקסה. החשבונית צורפה לתיק. "סופר - צמיג", על סך 936 ₪.
- ד. הודעה של מלקו סיום מיום 10.4.19, אביהם של י"ס וכ"ס. אישר ששלוש פעמים הגיעו לביתו דפקו בדלת חיפשו את י"ס וצעקו שרוצים להרוג אותו. תמיד שהגיעו קיללו וצעקו. סיפר שהגיעו גם לביתה של מיכל. לא מכיר את האנשים שהגיעו ודפקו בדלת. הוא פתח את הדלת וראה אותו אבל הם היו עם כובעים וצעקו והוא לא יכול לזהות אותם. הוא אדם חולה מאוד.
- ה. הודעתו של דניאל סיום מיום 10.4.19. מאשר שהיו דפיקות בדלת ביתם בעוצמה של כמעט שבירת הדלת וגם קללות שלא זוכר את תוכן. הוא פחד שישברו את הדלת והתקשר למשטרה. לא מכיר את משיב 1. לא ראה מי היו אלו שבעטו בדלת.
- ו. דוח תמלול שיחה מיום 15.1.19 בין דניאל סיום לבין המשטרה. דניאל מבקש שיגיעו שוטרים בדחיפות כי מנסים לשבור לו את דלת הבית ולהיכנס פנימה. תוך כדי השיחה למשטרה ניתן לשמוע רעשים של "בומים" ברקע.



ז. הודעה של מיכל מיום 30.3.19. לדבריה לפני 2-3 חודשים בעטו בדלת הביתה של אמה בסביבות שתיים בבוקר, אמה התקשרה אליה והיא הזמינה משטרה, לדבריה באותו יום בשעה חמש לפנות בוקר הגיעו אליה הביתה ו"תקתקו" לה על הדלת. היא יודעת שהגיעו כמה אנשים כי היא שמעה דיבורים ולכן התקשרה למשטרה.

ח. הודעה של מיכל מיום 3.4.19. חזרה שוב על כך ש"תקתקו" להוריה על הדלת פעמיים ואצלה פעם אחת. אין לה מושג מי "תקתק" אצלה בדלת. "תקתקו" לה באותו יום ש"תקתקו" אצל הוריה, היא הזמינה משטרה לבית הוריה.

ט. הודעה של מיכל מיום 18.4.19. לדבריה לפני 2-3 חודשים "תקתקו" להוריה בדלת, היא הזמינה משטרה והגיעה אליהם. אחרי שחזרה לביתה "תקתקו" גם אצלה בערך ב- 4 בבוקר, ואחר כך בבוקר שוב "תקתקו" אצל הוריה. אביה פתח את הדלת ואיימו עליו שיזינו את כולם. היא לא רוצה למסור את השם של מי שהיה שם כי היא מפחדת. לדבריה, אמה ניסתה לדבר עם אימו של הבחור ש"תקתק" בדלת, אך אימו סיננה אותה ואחרי כשבוע חזרה אליה. אמה ביקשה שתנסה להרגיע את הרוחות ולאחר השיחה אמו שלחה לאמה תמונה של קבלה של פנצ'ר של הרכב שלה, ואמרה לה שבמצלמות רואים שזה הילד שלה, ואמה אמרה שאם היא יודעת שזה הבן שלה שתגיש תלונה במשטרה.

י. דוח תמלול שיחות טלפון מיום 9.1.19 בין מיכל לבין המשטרה, בשיחה הראשונה היא מזמינה ניידת לבית הוריה ומציינת שמנסים לשבור את הדלת של בית הוריה ובשיחה השניה מזמינה ניידת לכתובת מגוריה שלה, מציינת שדופקים אצלה בדלת והיא מפחדת.

יא. דוח תמלול שיחה מיום 15.1.19 בין מיכל למשטרה, היא התקשרה משום שפעם שעברה אחרי הביקור בבית הוריה הגיעו אליה. לדבריה, הם לא מכירים את האנשים אבל אחד מהם הזדהה בפניהם בשם אבי גטה (משיב 1) וממש צעק עליהם שיזינו את כולם. הוא עבריון גדול ובגלל זה פחדה להגיש תלונה.

יב. הודעתה של אסתר מיום 10.4.19. לא שמעה את הדפיקות בדלת באירוע שהיה לפני כחודשיים, התעוררה בדיוק כשהגיעו השוטרים. נאמר לה שבעת שדפקו אצל הוריה צעקו "זה אבי תפתחו". היא לא יודעת מה שם משפחתו. היא לא יודעת למה הוא מגיע לבית הוריה.

יג. הודעה של ל.ס. מיום 3.4.19: פעם אחת דפקו בשעה שלוש אך הוא ישן ופעם בשעה שש וחצי, הוא לא מכיר את מי שהגיע, שמע ששואלים את אביו איפה י"ס, זה היה כחודשיים קודם לכן. יודע שהגיעו גם לבית של אחותו מיכל.

יד. הודעות של בני משפחה נוספים אשר שמעו מבני משפחתם על הדפיקות בדלת. (הודעות של נ.ס מיום 31.3.19 ומיום 3.4.19, הודעה של אלל מיום 9.4.19. הודעתיה של פנטנש סיום מיום



9.4.19, הודעה של וורקו סיום מיום 9.4.19.)

טו.דו"פ מיום 9.1.19 שנערך על ידי השוטר קלמיקוב דניאל, אשר הגיע לדירתה של מיכל בעקבות תלונתה. דו"פ מיום 9.1.19 שנערכו על ידי השוטרים קלמיקוב דניאל ודודוביץ נתנאל שהגיעו לדירת משפחת סיום בעקבות פנייתה של מיכל. דו"פ מיום 15.1.19 שנערכו על ידי השוטרים דודוביץ נתנאל, שטרית אלירן, צוולקר אסף, אשר הגיעו לדירת משפחת סיום בעקבות התלונה.

11. לסיכום, בתיק ראיות לכאורה לכך שמשיב 1 הגיע לבית משפחת סיום ולביתה של מיכל בשעות לילה מאוחרות. ההגעה לבית משפחת סיום מבוססת על עדותם של קסה, מלקו ודניאל ששמעו את הדפיקות, ושל מיכל שהזמינה את המשטרה, ההגעה לביתה של מיכל מבוססת על עדותה של מיכל ונתמכת על ידי אחותה אסתר. כמו כן בכל המקרים יש דיווח בזמן אמת למשטרה, כשבאחד המקרים בעת שיחת הטלפון שמע השוטר את רעשי הדפיקות בדלת. בכל המקרים הגיעו שוטרים למקום ורשמו דוחות פעולה. זיהוי של משיב 1 כמי שדפק בדלת מבוסס על הודעתה של קסה, אשר מכירה את משיב 1 ואת משפחתו ועל הודעתה של מיכל בשיחת הטלפון למשטרה. הודעתה של האם מקבלת חיזוק בהודעתה של אמו של משיב 1 אשר מאמתת את מרבית גרסתה.

12. נוכח המפורט לעיל, קיימות ראיות לכאורה לעבירות האיומים והפגיעה בפרטיות, עוצמתן לכל הפחות בינונית.

ראיות לכאורה לאירוע השלישי- תקיפתו של אללין סיום

13. הראיות הלכאוריות הקיימות ביחס לאירוע התקיפה של אללין (עובדות 7-9 לכתב האישום) הן:
א. הודעתו של אללין מיום 9.4.19. הנ"ל סיפר שלפני כחודש וחצי הגיעו אליו אנשים לעבודה ותקפו אותו ואמרו לו להגיד לאחים שלו י"ס וכ"ס שהם מתים. לדבריו הגיעו 5 אנשים לעסק שלו, חנות דגים בגן יבנה, נכנסו לחנות ותקפו אותו באגרופים באיזור הראש, והפנים, במשך כמה שניות. הוא צעק שיש מצלמות והם ברחו. אין מצלמות. הגיעו ברכב שחור, עם חלונות כהים. לא זוכר הדגם. סיפר לאשתו על התקיפה, לא רצה להגיש תלונה. זיהה את משיב 1 כמי שתקפו. משיב 1 ואדם נוסף, אתיופי, שמן ונמוך, תקפו אותו, אדם שלישי יצא מהרכב ועוד שניים נשארו ברכב. לדבריו בזמן התקיפה המעסיקה שלו לוסייה גז היתה איתו בחנות.

ב. הודעתו של אללין מיום 22.4.19. לדבריו משיב 1 נתן לו 2 כאפות לפנים, לא כל כך חזקות והבחור הנוסף שאותו אינו מכיר נתן לו 3-4 אגרופים לראש ומשיב 1 יחד איתו גם נתן לו אגרופים לראש, לא יודע כמה אגרופים אולי 3-4. הוא צעק שיש מצלמות והם ברחו. הוא לא מכיר את התוקף השני וגם אם יראו לו תמונות לא יזהה כי כבר לא זוכר אותו. משיב 1 אמר לו שהאחים שלו נקנסים ומתים. לא דיבר איתו על סכום של קנס. אישר שהתקיפה היתה בחודש ינואר.

ג. הודעתה של לוסי גז, מיום 10.4.19. הנ"ל בעלת חנות הדגים בה עובד אללין מזה 6-7 שנים. ראתה בחור אתיופי גבוה עם מבנה גוף מלא מגיע אל אללין ונותן לו מכה בעורף. שמעה את אללין צועק,



רצה לחפש עזרה, ראתה שהתוקף הגיע ברכב שחור, כשחזרה לחנות ראתה את התוקף יוצא בריצה ואחריו היה מישהו נוסף. ראתה שהם נכנסים לרכב ונוסעים. כשחזרה לחנות אללן היה נסער אך לא פצוע. אללן אמר לה שלא מכיר את התוקף. היא עצמה לא מכירה את התוקף ולא תוכל לזהותו.

ד. מזכר שנערך על ידי השוטרי נחום מליחי מיום 22.4.19. מליחי שאל את אללן מדוע אמר לבעלת העסק שאינו מכיר את התוקף ואללן השיב כי הוא לא רצה שתזמין משטרה. כמו כן אללן מסר לו כי מסרב לעימות.

ה. מזכר שנערך על ידי החוקר דסאלי אברה מיום 30.4.19. לפיו אללן לא להסכים לבצע עימות עם משיב 1 כי מפחד מאוד ממנו.

ו. מסמך מיום 16.4.19 שנערך על ידי עו"ס ורד גוטמן, הנ"ל ציינה כי בשיחה עם אללן שהתקיימה בחודש ינואר, הנ"ל שיתף כי הותקף במקום עבודתו, שיתף כי קיבל מכות בראשו על ידי אדם וכאשר ניסה להדוף, הצטרף אדם נוסף והחל להכותו. לאחר שצעק כי יש מצלמות השניים ברחו.

ז. הודעות של בני משפחה נוספים ששמעו על התקיפה של אללן (לא היו עדי ראיה לתקיפה): הודעה של פנטנש סיום מיום 9.4.19 הנ"ל אשתו של אללן. לדבריה בעלה אללן בחרדות מזה שיגיעו אליו הבית או לעסק. לא יודעת פרטים ולא רוצה להיות מעורבת. לדבריה ימים בודדים לאחר שמיכל סיפרה לה על ה"תקתוקים" בבית ההורים של י"ס וכ"ס ובביתה של מיכל, הגיעו לחנות של בעלה והרביצו לו. הוא השתולל קצת ואז הם ברחו. בעלה מכיר את אחד התוקפים, הוא משיב 1. (יצחק או אברהם גטה). הודעתה של קסה אימו מיום 10.4.19, הודעתו של ל.ס. מיום 14.4.19. הודעתה של מיכל מיום 18.4.19.

14. לסיכום, הראיות לעבירת התקיפה מבוססות על הודעותיו של אללן ועל הודעתה של עדת הראיה לואי גז אשר היתה במקום. חיזוק נוסף להודעתו של אללן ניתן למצוא בדמות דבריה של העו"ס. זיהויו של משיב 1 כמי שתקף מבוסס על הודעתו של אללן, כאמור התוקף דיבר עם אללן על אחיו. בתיק החקירה קיים הסבר לכך שאללן מסר לבעלת העסק שלא זיהה התוקף למרות שבפועל כן זיהה אותו. לא נעלם מעיניי שקיימים פערים בתיאור התקיפה בין אללן לבעלת העסק, אלא שזו מיד עזבה את העסק כדי להזעיק עזרה. ההודעות נגבו 3 חודשים לאחר מועד התקיפה.

15. לאור כל המפורט לעיל קיימות ראיות לכאורה לעבירה התקיפה, שעוצמתן לכל הפחות בינונית.

הראיות לאירוע הרביעי תקיפה לשם גניבה של הקטין א.ב.

16. הראיות הלכאוריות הקיימות ביחס לאירוע התקיפה לשם גניבה (עובדות 10-15 לכתב האישום) הן:
א. הודעתו של א.ב. מיום 17.4.19. הנ"ל סיפר כי ביום 30.3.19 הסתובב עם אופניים חשמליים יחד עם ל.ס. וש.ט. כשנפרדו מל.ס. בסביבות השעה 20:00, עצר לידו משיב 1 אשר נהג ברכב BMW לבן עם



חלונות כהים. דרש ממנו להתקשר לל.ס., משיב 1 לקח לו את הטלפון והתקשר לל.ס. לדברי א.ב. הוא לא שמע את תוכן השיחה. הוא ביקש ממשיב 1 להחזיר לו את הטלפון ומשיב 1 אמר לו לבוא לשכונה. משיב 1 לא החזיר לו את הטלפון. מדובר בטלפון גלקסי 7 מנופץ אותו קנה לפני שנתיים, יד שניה. א.ב. מכיר את משיב 1 מהאינטרנט, מהשכונה, משיכונים, הוא ראה אותו מספר פעמים, כל פעם עם רכב אחר, א.ב. מכיר גם את אחיו הקטן של משיב 1. לדבריו, משיב 1 לא איים עליו אלא רק צעק לו להתקשר לל.ס. בשלב הזה הגיע אדם ממוצא אתיופי שדיבר עם משיב 1, אותו אדם קשור לל.ס. כי ראה אותו כמה פעמים עם אביו של ל.ס. לא שמע את השיחה ביניהם. הבחין שברכב יושב מישהו ליד הנהג, לא ידע מי זה, בשל החלונות הכהים לא ראה אם ישבו אנשים ברכב מאחור. לדבריו, ש.ט. ראה את האירוע מרחוק, והתקשר לל.ס.

ב. מזכר מיום 29.4.19 שנרשם על ידי השוטר דסאלי אברה. לדבריו ל.ס. ציין כי העד שהבחין באירוע של לקיחת הטלפון הוא קרוב משפחתו חיים נגה. לדברי השוטר דסאלי נעשה ניסיון לאתר את חיים נגה אך ללא הצלחה. אסתר אמרה לחוקר שאין להם קרוב משפחה בשם זה.

ג. הודעתו של א.ב. מיום 23.4.19. בתחילה א.ב. חזר על התיאור של המפגש עם משיב 1 והטלפון כפי שמסר בהודעות מיום 17.4.19. ציין כי כאשר משיב 1 עצר לידו עם רכב BMW, אמר לו משיב 1 להתקשר לל.ס. הוא לא התייחס אליו ואז משיב 1 יצא מהרכב, תפס אותו. א.ב. "העיף" למשיב 1 את היד, משיב 1 אמר לו להתקשר לל.ס., א.ב. התקשר ומשיב 1 הלך הצידה לדבר איתו בטלפון.

בהמשך, אחרי שהחוקרת אמרה לא.ב. שהתיאור שמתאר רחוק ממה שהיה, סיפר א.ב. את האירוע מחדש. לדבריו, משיב 1 התקרב אליו עם הרכב, הוא ניסה לברוח בעודו רכוב על אופניו, ירדו מהרכב שני אנשים, הם התפצלו, אחד מהם רדף אחריו, א.ב. ירד מאופניו, זרק על הרודף את האופניים ואז השני הגיע מהצד השני של הסיבוב הפתיע אותו ותפס אותו. אחרי זה הגיע משיב 1 עם הרכב, דרש ממנו להתקשר לל.ס. ולאחר שהתקשר, משיב 1 לקח ממנו את הטלפון והלך לצד לדבר איתו. לדבריו מי שירדו מהרכב כדי לתפוס אותו הם הבחור שנפצע קשה מהירי (אברהם) ובחור גבוה. לדבריו, אם יראו לו תמונה הוא ידע לזהותו, נדמה לו ששמו יצחק נגוסה (משיב 2). הציגו לו תמונה של משיב 2 והוא זיהה אותו בוודאות. גם את משיב 1 זיהה על פי תמונתו. משיב 2 שתפס את א.ב. התקדם איתו לעבר הרכב, א.ב. הזיז לו את היד ומנע ממנו להכניס אותו לרכב, ובמקביל משיב 1 יצא מהרכב ואמר "עזוב, עזוב אותו" ובשלב זה הורה לו להתקשר לל.ס. א.ב. התקשר לל.ס. וברגע של.ס. ענה לשיחה, משיב 1 חטף לו את הטלפון מהיד. בשלב זה עדיין משיב 2 תופס את א.ב. בידו. א.ב. ביקש את הטלפון שלו בחזרה ומשיב 1 אמר לו לבוא לשכונה של ל.ס. הוא לא רצה לבוא כי פחד והלך הביתה ללא הטלפון. לדבריו ש.ט. לא ראה את כל האירוע עם הטלפון והאופניים אלא רק את סוף האירוע. הוא לא יודע בדיוק מה ש.ט. ראה, אך ראה את ש.ט. רוכב על אופניו ומסתכל לכיוונו במשך חצי שניה.

ד. הודעה של ש.ט. מיום 24.4.19. מספר שכמה דקות לפי הירי, הוא וא.ב. עזבו את ביתו של ל.ס. כל אחד לכיוון אחר, ואז הוא ראה קבוצה של אנשים, הוא הסתכל עליהם קצת והמשיך בנסיעה. אחר כך א.ב. סיפר לו שלקחו לו את הטלפון. הוא לא ידע מי האנשים הללו, הוא היה רחוק ולא יכול לזהותם. א.ב. לא אמר לו מי האנשים הללו.

ה. הודעתו של ל.ס. מיום 16.4.19. סיפר כי לפני האירוע הוא התקשר לחברו א.ב. ואז משיב 1 ענה



לשיחה ודרש ממנו לדבר עם י"ס. משיב 1 דיבר עם י"ס. ל.ס שמע את י"ס אומר למשיב 1 "למה אתה מערב ילדים קטנים?", הוא לא שמע את דבריו של משיב 1. השיחה הסתיימה. הוא לא שמע ש"ס אמר למשיב 1 שהוא רוצה לפגוש אותו. א.ב. הוא אח של פלקה. אחרי השיחה עם א.ב. התקשר ש.ט. אל ל.ס. וסיפר לו שרודפים אחרי א.ב. והוא עצמו הלך הצידה כדי שלא "יבואו גם עליו". ל.ס. אישר כי בעת שהעביר את שיחת הטלפון ממשיב 1 לי"ס, אמר לי"ס שלקחו את א.ב. שכן בשלב זה חשב שלקחו אותו ורק לאחר מכן הבין ש"רק" לקחו לו את הטלפון.

ו. הודעתו של ש.ק. מיום 15.4.19, בן דודו של ל.ס. אשר היה בחדרו של ל.ס. כשהתקיימה שיחת הטלפון. ש.ק. סיפר של.ס. יצא מהחדר ואז נכנס, נתן לי"ס את הטלפון ואמר לי"ס לדבר, ל.ס. סיפר לי"ס שלקחו את א.ב. או משהו כזה, הוא אמר לו משהו על א.ב. ואז י"ס לקח את הטלפון ואמר "חכו שם אנחנו באים, אתם מתים". משהו כזה. ש.ק. לא יודע עם מי י"ס שוחח בטלפון. שתי דקות אחרי השיחה הזו, י"ס כ"ס ופלקה יצאו מהבית, קראו לל.ס. לנעול את הדלת ואמרו לו לא לצאת מהבית.

ז. הודעתו של גבי מיום 21.4.19. סיפר כי נסע עם משיב 1 ברכבו, אספו את משיב 2 ואת אברהם ומשם נסעו לבית של משפחת סיום. בדרך ראו את א.ב. שהוא אח של פלקה. משיב 1 עצר את הרכב, אמר למשיב 2 ואברהם לתפוס את א.ב. משיב 2 ואברהם יצאו מהרכב, רצו לעבר א.ב., א.ב. ניסה לברוח אך הם רצו אחריו, משיב 2 תפס אותו, לקח ממנו את הטלפון, ראה שהוא מדבר עם אחיו הקטן של י"ס ומי שהיה בטלפון זה י"ס. משיב 1 לקח את הטלפון ואמר לבן שיחו "הלו י"ס, חכה תראה מה יהיה לך יא בן זונה, אנחנו בדרך חכה תראה מה יהיה לך". ואז מיד נסעו לבית של י"ס. בהודעתו הנוספת של גבי מיום 21.4.19. תיאר שתפסו את א.ב. מהכתף, הורידו אותו מהאופניים, הפילו את האופניים על הרצפה ולקחו לו את הטלפון. לדבריו, לא.ב. לא היתה אפשרות שלא לתת להם את הטלפון. הוא לא יודע איפה הטלפון של א.ב.. נראה לו שנשאר אצל משיב 1.

ח. מזכר שנרשם על ידי החוקר מליחי מיום 21.4.19. שמציין כי בעת שהשגיח על גבי במשרדו, סיפר לו גבי את הדברים, כפי שבהמשך מתוארים בהודעתו.

17. לסיכום, הראיות לתקיפתו של א.ב. כפי שמתוארת בכתב האישום, מבוססת על הודעתו של א.ב. ועל הודעתו של גבי אשר נסע עם המשיבים ברכב וראה את האירוע. לא נעלם מעיני שא.ב. תיאר בתחילה את האירוע באופן שונה, באופן שכלל לא הזכיר את חלקו של משיב 2 בפרשה, אף לא נעלמה מעיני הודעתו של גבי מיום 31.3.19 שהכחיש כלל נוכחותו במקום. ועם זאת, גבי נתן הסבר לגרסה זו, שכן פחד ממשיב 1. הגרסאות המפורטות של א.ב. ושל גבי באשר לאופן תפיסתו של א.ב. יש בהן כדי לספק תשתית ראייתית לכאורית. באשר לגניבת הטלפון. לא נעלם מעיני כי אופן התקיימותה של שיחת הטלפון מתואר בצורה על ידי העדים: א.ב. טען שמשיב 1 דרש ממנו להתקשר לל.ס.. בעוד ל.ס. ציין שהוא זה שהתקשר מיוזמתו לא.ב.. לעומתם גבי סיפר שכאשר א.ב. נתפס הוא כבר היה בעיצומה של אותה שיחת טלפון. על אף המפורט לעיל, בתיק ראיות מספקות לכך ששיחת הטלפון הנ"ל התקיימה וראיות מספקות לדברים שנאמרו במהלך השיחה. על הדברים שאמר משיב 1, ניתן ללמוד מהודעתו של גבי. על הדברים שאמר י"ס ניתן ללמוד מהודעתו של ש.ק. ובאופן חלקי גם מהודעתו של



ל.ס. לגבי העובדה כי הטלפון לא הוחזר לא.ב. העיד על כך א.ב. וכן גבי ציין כי נדמה לו שהטלפון לא הוחזר. חיזוק לכך שהטלפון נלקח ניתן למצוא גם בהודעותיהם של ל.ס. וש.ט.
18. לאור כל האמור, אני קובעת כי יש ראיות לכאוריות בעוצמה גבוהה להוכחת התקיפה והגניבה. לא מצאתי להידרש בהחלטה זו לשאלה האם קיימות ראיות לכך שמטרת התקיפה היתה כדי לגנוב, עניין זה, ככל שיהיה לגביו ספק, יתברר בתיק העיקרי.

הראיות לאירוע החמישי - ניסיון תקיפה בצוותא והחזקת סכין

19. הראיות הלכאוריות הקיימות ביחס לאירוע ניסיון התקיפה בצוותא והחזקת הסכין (עובדות 16-20 לכתב האישום) הן:

א.סרטונים. ממצלמת האבטחה של בניין המגורים של משפחת סיום. בסרטונים מתועדת כניסת המשיבים ואברהם לבניין ומתועדת יציאתם של המשיב ללא אברהם.

ב. דוח צפייה שנערך על ידי השוטר גיל טל. הנ"ל מתאר את כניסת המשיבים לבניין כשאברהם לפנייהם מחזיק דבר מה בידו, ואת יציאתם של שני המשיבים מהבניין ללא אברהם. ניתן לראות בסרטונים את הבגדים שלבשו.

ג. מזכר של השוטר יבגני לזבניק מיום 1.4.19. הנ"ל צפה בתיעוד מצלמות לובי הבניין של רח' השומר הצעיר 3 באשקלון, בו אירע האירוע, וזיהה את משיב 2 בתור האדם השלישי שמגיע בריצה לעבר זירת האירוע בבניין, בעקבותיהם של הקורבן אברהם ביטברו והבחור שמסתיר את פניו באמצעות חולצתו. לדבריו, הזיהוי הוא על פי פרטי הלבוש, שכן אותו מעיל יחודי שלבש בעת שנקלט במצלמות האבטחה הוא לבש גם בעת עיכובו בבית החולים סורוקה ובעת שנחקר. בתיק צילומים של משיב 2 בעת עיכובו בבית החולים סורוקה וצילום ממצלמת האבטחה.

ד. דוח השוואת אירוע ירי-שנערך על ידי אלכס גור לב- משווה תמונות של נעליו של משיב 2 מזירת הירי עם נעליים שנמצאו בביתו.

ה. הודעתו של גבי מיום 31.3.19 שמספר כי למשיב 1 סכסוך עם משפחת סיום, הגם שבהודעה זו מכחיש נוכחותו שלו בזירת הירי.

ו. הודעתו של גבי מיום 21.4.19. סיפר כי שעה לפני הירי נסע עם משיב 1 ברכבו, משיב 2 התקשר אל משיב 1 וסיפר לו שגבי דיבר עם פלקה. משיב 1 מיד עצר את הרכב, צעק על גבי, התקשר לכל מיני חברים שלו, ביקש ממשיב 2 ואברהם שירדו מביתם, בינתיים הלכו לאסוף את אורן ווסה אך הוא לא היה בבית. אספו את משיב 2 ואת אברהם ומשם נסעו לבית של משפחת סיום. בדרך ראו את א.ב. והתרחש האירוע הרביעי המפורט לעיל, כאמור משיב 1 שוחח עם י"ס ואמר לו "הלו י"ס, חכה תראה מה יהיה לך יא בן זונה, אנחנו בדרך חכה תראה מה יהיה לך". אחרי האירוע עם א.ב. נסעו ישירות לביתו של י"ס. לדברי גבי, משיב 1 אמר לו להישאר ברכב, משיבים 1 ו-2 ואברהם עלו לבית של י"ס, ולאחר כשתי דקות משיבים 1 ו-2 חזרו בבהלה לרכב, בלי אברהם, משיב 2 אמר לגבי לצאת מהרכב לחפש את י"ס כ"ס ופלקה. ומשיבים 1 ו-2 עזבו המקום עם הרכב. אחרי השיחה של משיב 1 עם י"ס,



גבי הבין שהולכים לבית של משפחת סיום כדי "לסגור ביניהם מכות", "מה שיהיה - יהיה". לא ראה אם המשיבים ואברהם היו מצוידים בכלי תקיפה עבור המכות. לדבריו למשיבים ואברהם אין מה לחפש בבניין של משפחת סיום, אלא את משפחת סיום. גבי ידע שהולכים למשפחת סיום, לריב מכות, לגמור את הסכסוך הזה אחת ולתמיד בלימות.

ז. בתיק החקירה מזכר המתעד את הודעות ה-SMS ששלח גבי לפלקה ואשר מהן עולה כי באמת היה עימו בקשר יומיים לפני הירי.

ח. מזכר שנרשם על ידי החוקר מליחי מיום 21.4.19. שציין כי בעת שהשגיח על גבי במשרדו, סיפר לו גבי את הדברים שלעיל, שבהמשך סיפר בהודעתו.

ט. הודעה של סיסא"י ירדאו מיום 23.4.19 ידידה של גבי. לדבריה ביום הירי גבי שלח לה כתבה על בחור שנפצע קשה באשקלון, גבי רצה לדבר איתה על זה כי הוא היה מבואס. סיפר לה שהיה עם הבן אדם דקה לפני שירו בו. ביקש ממנה למחוק את ההודעה. והיא מחקה. הודעות הוצאפ הללו מצויות בתיק.

י. הודעתו של ל.ס. מיום 14.4.19. אשר דקות ספורות לפני האירוע הבחין במשיב 1 עם רכבו במקום. רכב לבן עם גג שחור, הוא עלה לביתו וסיפר ל"ס שמשיב 1 עבר עם הרכב. הוא ראה אותו בעבר עם הרכב הזה, זיהה את משיב 1 ברכב בוודאות של 50%, אבל לפי השמועות שהגיעו אליו הבין שזיהה נכון.

יא. הודעתו של נ.ס. מיום 31.3.19. לדבריו, שמע בום עוצמתי שנשמע כמו יריות, הסתכל מהחלון וראה רכב BMW לבן עם חלונות מושחרים, נוסע מהר מהחניה. שכנים צעקו להזמין אמבולנס ומשטרה. ש.ט. אמר לו שסוג הרכב הוא BMW והחלונות מושחרים, הוא עצמו כמעט לא ראה את הרכב. ש.ט. סיפר לו שהשכנים אמרו לו שזאת היתה BMW ושיצא ממנה משהו אתיופי.

יב. על עצם קיומו של סכסוך בין המשיבים לבין משפחת סיום ניתן ללמוד מראיות נוספות שבתיק החקירה:

ל.ס. בהודעה מיום 14.4.19 ציין שלדבריו הם נועלים את דלת ביתם כי "ס וכ"ס מסוכסכים עם אחרים. עוד סיפר כי יומיים לפני אירוע הירי רדפו אחריו עת רכב על אופניו ובאותו יום, משיב 1 הגיע לבניין שלהם ודיבר עם "ס דרך החלון, הוא לא שמע את תוכן השיחה, (על דברים אלו חזר גם בהודעתו מיום 29.4.19) על אותה השיחה בין "ס למשיב 1 סיפר גם גבי בהודעתו.

ל.ס. סיפר בהודעתו מיום 14.4.19 כי קרוב משפחתו א.ו. רב לפני כחודשיים עם ש.נ., אחיו של משיב 2, א.ו. היה "מסטול" ודיבר אליו לא יפה, ואז ש.נ. בא אליו עם חברים ורב איתו ואז א.ו. תכנן להרביץ לש.נ., ש.נ. קרא לאחיו יצחק (משיב 2) וא.ו. קרא לאחיו יוסי. הם תכננו לפגוע אחד בשני.



על הסכסוך בין ש.נ. ובין א.ו., ניתן ללמוד מהשיחות הרבות המוקלטות בין א.ו. לבין ל.ס. WA0005- 20190313 WA0051(התמלולים בתיק) במסגרתן ניתן לשמוע את א.ו. אומר לל.ס. שהוא יגרום להם לרקוד, שהוא יבוא עם כלי, שהוא יגרום להם לשלשל, תכננו להם "כיפה אדומה" במקום עבודתו, שמשיב 1 ו-2 יבכו את החיים שלהם ושל כל מי שחשב להתערב.

בהודעתו של א.ו. מיום 14.4.19. אישר שרבו עם ש.נ. שחבריו של ש.נ. תקפו אותו לפני כחודשיים והוא היה עצבני עליהם. שלל שתכנן לבוא עם נשק, אישר שתכנן לגרום להם לרקוד ולשלשל מהמכות, כשביקש לתת הסברים לשיחות שהושמעו לו - שמר על זכות השתיקה.

הודעה של ש.ט. מיום 18.4.19. סיפר כי ידע שהאחים של ל.ס. י"ס וכ"ס מסוכסכים עם משיב 1 ועם כל החברים שלו. ל.ס. סיפר לו שלפני אירוע הירי היה אירוע קודם בו משיב 1 וחבריו רדפו אחריו ואז ל.ס. זרק את אופניו וברח ואחד מהבחורים שם לקח את אופניו.

יג. על עצם קיומו של הסכין בזירה, ניתן ללמוד מההודעות השכנים בבניין שמיד לאחר הירי, יצאו לחדר המדרגות, הבחינו באברהם הפצוע מוטל על המדרגות בתוך שלולית דם ולצידו הסכין: הודעתו של ולדימיר פנטלין מיום 30.3.19, הודעתה של לריסה פנטלין - מיום 30.3.19, הודעה של לריסה יאנסקי מיום 30.3.19. גם מתנדב מד"א שחר חלפון שהגיע למקום הבחין בסכין: הודעה מיום 30.3.19 "סכין מעוקלת חדה". גם השוטר דוידוביץ נתנאל אשר הגיע למקום הבחין בסכין ליד כף יד ימין של אברהם.

יד. בתיק חוות דעת מומחה שנערך על ידי יואב ווליניץ מהמעבדה הניידת לזירת העבירה. חוות הדעת מתארת את זירת הירי, ומנציחה בין היתר את מיקומו של הסכין שבזירה.

טו.דו"פ מיום 31.3.19 של אלמו גביו, אשר עיכב את משיב 1 בבית חולים סורוקה בסמוך לאחר אירוע הירי. הבחין בדם על בגדיו ותפס את הבגדים. בתיק חוות דעת מהמעבדה הביולוגית לפיה נמצאו דגימת ד.נ.א. על המכנסים ועל הסכין שנתפס בזירה (אין בתיק חוות דעת סופית הקובעת למי שייך אותו ד.נ.א.).

20. סיכומי של דבר, יש בתיק ראיות לכאורה לכך שהמשיבים הגיעו לביתם של משפחת סיום, על מנת לתקוף אותם, כשהם מצוידים בסכין אותה אחז אברהם. כאמור, התקיפה לא יצאה אל הפועל שכן עם הגיעם למקום נורו לעברם יריות אשר גרמו לפציעתו הקשה של אברהם והביאו לבריחתם של המשיבים מהמקום. הראיות לקשירת הקשר מבוססות על הודעתו של גבי המלמדת על כך שמשיב 1 אסף את חבריו ועל התוכניות להגיע לבית משפחת סיום כדי לפעול באלימות. בתיק עדויות נוספות המלמדות על השיחה של משיב 1 עם י"ס בסמוך לפני המפגש, כשכל צד מאיים לפגוע בשני, סרטון מזירת האירוע המלמד על הימצאותם של המשיבים במקום, דוחות צפייה ומזכרים של שוטרים המזהים אותם במקום, הודעתו של גבי אשר הגיע עימם למקום, דוחות של שכנים, מתנדב מד"א ושוטר, ואיש מז"פ שהבחינו בסכין ליד אברהם הפצוע.

21. עוצמת הראיות לעבירות של ניסיון התקיפה בצוותא והחזקת סכין היא גבוהה.



גרסת המשיבים

22. משיב 1 בהודעתו מיום 31.3.19 טען שלא יודע דבר על נסיבות הירי באברהם, שפגע בו מחבל, אישר שנכח במקום בו היה הירי, לא ראה כלום, התכופף וברח מהמקום. בהמשך החקירה שתק. בהודעותיו מיום 4.4.19 ו- 28.4.19 הכחיש את כל המיוחס לו. טען ש"ס"ס וכ"ס סיום חברים טובים שלו ושהוא לא מסוכסך איתם. בהודעתו מיום 30.4.19 טען שמנסים לתפור לו תיק. מאשר שנהג ברכב BMW לבן ביום אירוע הירי. אישר שהיה בבנין של סיום ושירו לעברם. טען שלגבי יש אינטרס להפליל אותו, הוא יסביר את המניע בבית משפט. כשהציגו לו את הסרטון שבו הם מצולמים בבנין כשאברהם עם סכין ביד - אמר שלא מזהה, שאולי זה מפתחות ולא סכין, שמנסים לתפור לו תיק ומכאן ואילך שמר על זכות השתיקה ביחס לכל השאלות שנשאל לגבי אירוע הירי והאירועים הקודמים של האיומים על משפחת סיום.

23. משיב 2 בהודעתו מיום 31.3.19 הכחיש שנכח במקום הירי, בהודעתו מיום 28.4.19 הכחיש שמכיר את א.ב. הכחיש שיחד עם אחרים שדדו אותו ביום 30.3.19 הכחיש שיש לו סכסוך עם משפחת סיום ועם פלקה. בהודעתו מיום 30.4.19 ציין כי לא מכיר את א.ב. לא זכור לו כלל האירוע שנטען עם א.ב. כשנשאל על אירוע הירי לא ענה עניינית על אף שאלה אלא חזר וציין "עימות". כשהוצגו לו הסרטונים ממצלמות האבטחה 915, 934, 914 אמר שלא מזהה את הדמויות המצלמות. למרבית השאלות ענה את התשובה: "העתק הדבק".

24. אברהם ביטברו לא נחקר, שכן על פי דברי השוטר שהגיע ביום 1.5.19 לחוקרו בבית החולים, הנ"ל היה מאושפז ללא הכרה.

25. לציין כי בגין אותה פרשה בבנין המגורים של משפחת סיום, הוגש כנגד המעורבים האחרים, י"ס סיום, כ"ס סיום ופלקה וורקי כתב אישום בבית המשפט המחוזי, המייחס לשלושתם עבירות של ניסיון רצח, חבלה חמורה ונשיאת והובלת נשק שלא כדין. כל השלושה נחקרו, נגבו מכל אחד מהם 4 הודעות, בכל ההודעות שמרו שלושתם על זכות השתיקה ולא ענו על אף שאלה.

26. לאור כל המפורט, אני קובעת כי יש ראיות לכאורה לכל העבירות המיוחסות למשיבים. עוצמת הראיות לעבירות מתאריך 30.3.19 גבוהה, עוצמת הראיות לעבירות המיוחסות למשיב 1 מחודש ינואר חלקן ברמה לכל הפחות בינונית, ביחס לגניבת האופניים הראיות בעוצמה נמוכה, אך עדיין יש די ראיות כדי לספק בסיס סביר להרשעה.

עילת מעצר

35. כנגד המשיבים קיימת עילת מעצר בשל החשש ששחרורם של המשיבים יסכן את שלום הציבור ובטחוננו ובעיקר את שלומם ובטחונם של אלו עימם הם מסוכסכים, של בני משפחתם ושל מעורבים בפרשה.



36. המסוכנות נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות למשיבים בתיק זה.

37. המסוכנות אף נלמדת מעברם.

לחובת משיב 1, שהינו יליד 1992, שלוש הרשעות קודמות, האחת בגין העדר מהשירות הצבאי, השניה בגין החזקת סם שלא לצריכה עצמית והשלישית בגין ריבוי עבירות אלימות (תקיפה, איומים, היזק לרכוש) וכן עבירות של הפרת צו שנועד להגן על אדם, הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטר, נהיגה פוחזת ועוד. משיב 1 ריצה 6 חודשי מאסר. הרשעה אחרונה משנת 2013.

לחובת משיב 2, שהינו יליד 1992, שתי הרשעות קודמות, האחת בגין קבלת חלקי רכב גנובים וקשירת קשר והשניה בגין הפרעה לשוטר. משיב 2 ריצה 3 חודשי מאסר. הרשעה אחרונה משנת 2015.

38. פי סעיף 21 (ב) לחוק ביהמ"ש מחוייב לשקול אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה שפגיעתם בחרותו של המשיב פחותה.

39. לנוכח חומרת הנסיבות הנלמדות מכתב האישום, ועל רקע עברם של המשיבים, אני סבורה כי בטרם שקילת חלופה, יש מקום כי תיבחן מידת מסוכנותם של המשיבים, ויכולתה של חלופה לאיין מסוכנות זו.

40. לאור האמור, ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מתבקש שירות המבחן לבדוק נסיבותיהם האישיות של המשיבים, משמעות מעצרם, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיבים, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות החלופות שיוצגו בפניו ככל שיוצע וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורם של המשיבים בערובה והפיקוח עליהם.

טלפון של ב"כ המשיב: עו"ד בן יהודה אהוד 054-3002166. פקס 03/5276790.

41. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.

42. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 10.6.19.

43. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 12.6.19 שעה 10:30.

44. המשיבים יובאו באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.

45. הממונה על המעצר יאפשר לכל אחד מהמשיבים 5 שיחות טלפון וציוד נוסף על פי הנהלים.



זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ט, 26 מאי 2019, במעמד הצדדים.