



מ"ת 12487/05/20 - אבידן גאלי (עצור בפיקוח) נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 12487-05-20 ישראל נ' גאלי(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 117982/2020

בפני	כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקש	אבידן גאלי (עצור בפיקוח) ע"י ב"כ עו"ד פנינת ינאי
נגד	מדינת ישראל - פמ"ד
המשיבה	ע"י ב"כ עו"ד נתנאל סאלי אביטל

החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר במסגרת עותר המבקש לעיין מחדש בהחלטה בדבר מעצרו עד תום ההליכים במתכונת של פיקוח אלקטרוני, על רקע כתב אישום המייחס לו, לכאורה, עבירות של חבלה בכוונה מחמירה ואיומים.

המבקש נתון במעצר עד תום ההליכים במתכונת של פיקוח אלקטרוני ובתנאים מגבילים נוספים מיום 05.04.2020 בהחלטת בית המשפט השלום באשקלון (כב' השופטת נ. חקלאי). לאחר ששונה סעיף העבירה הוגש כתב האישום מחדש, לבית המשפט המחוזי, והתנאים המגבילים בהם נתון המבקש הוארכו בהסכמה (ראה פרוטוקול מיום 09.06.2020).

2. ביום 30.08.2020 דחה בית המשפט (כב' השופט א. אינפלד) את בקשת המבקש לעיון חוזר בתנאי מעצרו במתכונת של פיקוח אלקטרוני וזאת הן בשל המסוכנות הרבה הנשקפת מן המבקש לאור המעשים המיוחסים לו בכתב האישום ונסיבות ביצועם לכאורה והן לאור תסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו של המבקש ואשר עמד על מאפייני אישיותו של המבקש והעריך כי בעניינו קיים חשש מוחשי להתפרצות אלימה אחרת ונוספת.

עוד ציין בית המשפט בהחלטתו, כי לא חלף זמן ניכר מאז ההחלטה בעניינו של המבקש וכן, כי הנטל להראות שיש שינוי בנסיבות המצדיק שינוי בתנאי המעצר והשחרור הוא על המבקש (ראה עמ' 11-13 לפרוטוקול מיום 30.08.2020).



3. עתה עותר **המבקש** להמיר את המעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני למעצר בית חלקי, וזאת כדי לאפשר למבקש לחזור למעגל העבודה. נטען, כי מדובר במבקש נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב ל-4 ילדים, עובר למעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי ואשר נתון במעצר

במתכונת של פיקוח אלקטרוני מזה למעלה מ-10 חודשים.

עוד נטען כי יציאת המבקש לעבודה הכרחית בשל מצבם הכלכלי הקשה שלו ושל משפחתו, וביתר שאת בשל נגיף הקורונה, כאשר הוא אינו יכול לפרנס את משפחתו ונקלע לחובות כספיים. בנוסף, נטען כי מסוכנותו של המבקש פחתה משמעותית שכן הוא כלל לא נמצא במושב זרחיה, מקום מגורי המתלונן ומקום האירוע.

אשר לאמור בתסקיר שירות המבחן בנוגע להפרות לכאורה של המבקש, נטען כי הדברים נבדקו על ידי היחידה לפיקוח אלקטרוני ומדובר בתקלה טכנית. מה גם שלשיטת הסנגורית היו תלונות שווא של המתלונן.

אשר ליציאה לעבודה, נטען כי המבקש הינו קבלן מיזוג ומשכך מקבל קריאות לעבודה בכל רחבי הארץ.

4. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתר לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתה לא הובאו נסיבות חדשות או עובדות חדשות כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ. עוד עמדה המשיבה על המסוכנות הנשקפת מן המבקש, הנלמדת מהמעשים המיוחסים לו ונסיבות ביצועם לכאורה, בעניין זה הפנתה למתואר בכתב האישום ולהחלטת בית המשפט (כב' השופט אינפלד) מיום 30.08.2020, ואשר לשיטתה בעינה עומדת.

אשר להמלצת שירות המבחן נטען כי כשמה כן היא ואינה מחייבת את בית המשפט בהחלטתו, מה גם שהמבקש אינו נתון תחת צו פיקוח מעצר ולכן הערכת שירות המבחן אינה מבוססת על הליך טיפולי של המבקש שעשוי להפחית את הסיכון.

אשר להפרות של המבקש, הפנתה המשיבה לגיליון התנהגות של פקא"ל ממנו עולה כי לכאורה הייתה הפרה בחודש מאי 2020.

5. **תסקיר** שהתבקש התקבל, ממנו עולה כי המבקש תיאר מצוקה כלכלית גוברת בהיותו מפרנס יחיד של משפחתו, ורצון לחזור לעבודתו, לקדם עצמו בהיבט הכלכלי וזאת בעבודתו בתחום החשמל המתבצעת באתרים שונים בארץ. שירות המבחן התרשם כי המבקש נוטה לראות בהתנהגותו תגובה אימפולסיבית מתוך סערת רגשות ומצוקה שחש שאינה מאפיינת את התנהלותו בשגרה. עוד התרשם השירות כי **חלה רגיעה מסוימת במטענים הנלווים לסכסוך עם המתלונן וניכר כי ההליך המשפטי מהווה עבור המבקש גורם מרסן ובולם.**



עוד עולה כי נגד המבקש נפתח תיק מב"ד בגין עבירות איומים והפרת הוראה חוקית מחודש יוני 2020, כאשר המבקש מסר שמדובר בניסיון מצד המתלונן להתנכל לו.

שירות המבחן מתרשם כי בהתחשב בתקופה בה המבקש עצור בתנאים של פיקוח אלקטרוני, המחירים המתמשים הכרוכים במעצרו שמשלם וההליכים שננקטו נגדו, חלה רגיעה בהתנהגותו ופחת הסיכון במצבו, באופן שמאפשר ביטול הרכיב של האזוק האלקטרוני ושחרורו בתנאים מגבילים. עוד מעריך שירות המבחן כי בכפוף להמשך איסור יצירת קשר והרחקה מהמתלונן ניתן לשקול בחיוב אפשרות של יציאת המבקש לעבודה, בליווי ובפיקוח מי ממפקחיו.

6. בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 16.03.2021, הובא לעיון בית המשפט פל"א 289297/20, תחנת קריית מלאכי - במסגרתו נחקר המבקש בחשד לעבירת איומים (מיום 18.06.2020 כלפי המתלונן באמצעות צד שלישי) והפרת הוראה חוקית (בכך שניצל את ה"חלון" שקיבל ליציאה ונסע לרב דוד כהן בירושלים בתאריך 25.04.2020).

לאחר עיון בתיק עולה, כי הפרקליטות החליטה על סגירת התיק בעילה של "חוסר אשמה" וכנגד איוב נעים "מחוסר ראיות" (ראה החלטה מיום 27.01.2021).

7. על רקע המתואר לעיל, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים ועיינתי בתסקיר העדכני שהתקבל, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה לעיון חוזר להתקבל בחלקה.

בעניינינו, בנסיבות בהן המבקש נתון תקופה של כמעט שנה במעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני, לצד הערכת שירות המבחן, כי רמת הסיכון מן המבקש פחתה, וכי חלה רגיעה בהתנהגותו, וכי ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו מהווים גורם מתריע עבורו, וכן כאשר מדובר במבקש נעדר עבר פלילי אשר עובר למעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי ושמר על יציבות תעסוקתית, הגעתי לכלל מסקנה, כי ניתן בעיתוי זה "להמיר" את מעצרו של המבקש במתכונת פיקוח אלקטרוני - למעצר בית מלא בכתובת החלופה.

אשר ליציאה לעבודה - נקבע בפסיקת בית המשפט העליון, כי ההכרה בחשיבות יכולתו של אדם להתפרנס ולדאוג לצרכי מחייתו ניצבת בבסיס התפיסה לפיה אף כשמדובר בנאשם המשוחרר לחלופת מעצר, יש לנסות במקרים הראויים, לבחון את אפשרות השתלבותו במסגרת עבודה, אשר תבטיח לו פרנסה ותעסוקה. זאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס ציבורי דוגמת סיכון לציבור או חשש לשיבוש הליכי משפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותו (בש"פ 6709/13).

בעניינינו של המבקש הוצע כי יחזור לעבודתו כקבלן מיזוג אוויר, דבר שמצריך נסיעות בכל רחבי הארץ, וללא פיקוח צמוד של מי מהעובדים המפקחים. בשלב זה, כאשר נראה שמדובר בעבודה ניידת שלא מאפשרת פיקוח באופן הולם ואפקטיבי, לא ניתן להיעתר לבקשה. בהנחה ותוצע בעתיד עבודה עם



כתובת קבועה, שעות עבודה ברורות המאפשרת פיקוח הולם ואפקטיבי, ניתן יהיה לשקול זאת בחיוב.

8. אשר על כן, הנני מורה כדלקמן:

א. מורה על ביטול המעצר במתכונת אזור אלקטרוני. תחת זאת המבקש ישהה במעצר בית מלא באותה כתובת ותחת פיקוחם של אותם ערבים.

ב. המבקש רשאי לצאת לשעות התאווורות מידי יום בין השעות 12:00-20:00 בתחומי המושב בו כתובת החלופה.

ג. יתר התנאים בעינם עומדים - בכפוף לאמור לעיל.

9. ב"כ המשיבה ידאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

עותק מההחלטה יישלח לב"כ הצדדים, לשירות המבחן ולפקא"ל.

ניתנה היום, ט' ניסן תשפ"א, 22 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.