



מ"ת 12331/11/22 - מדינת ישראל נגד עות'מאן אבו גנאם, כנאן אבו גנאם, סאימון אבו גנאם (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 12331-11-22 מדינת ישראל נ' אבו גנאם (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 363616/2022

בפני	כבוד השופטת ענת גרינבאום-שמעון
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. עות'מאן אבו גנאם 2. כנאן אבו גנאם 3. סאימון אבו גנאם (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים.
2. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה בעניינם של המשיבים 1 ו-2.
3. להשלמת התמונה יצוין כי בעניינו של המשיב 3 נקבעו קיומן של ראיות לכאורה (אם כי ביחס לחלקו בעבירות גניבת כלי הרכב נקבע כרסום קל) והמשך טיעון נקבע לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 5.1.23.
4. נגד המשיבים הוגש כתב אישום האוחז 14 אישומים ומייחס להם עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא, קשירת קשר לפשע, פריצה לרכב בצוותא חדא, החזקת כלי פריצה בצוותא חדא וחבלה במזיד לרכב בצוותא חדא.
5. על פי עובדות כתב האישום, קשרו המשיבים קשר עם מוהנד אבו ג'ומעה (להלן: "מוהנד") ובמסגרתו תיאמו מקום מפגש, כאשר המשיב 2 נהג להסיע את מוהנד למקום בו בוצעו גניבות כלי הרכב ואילו המשיב 1 הניע את כלי הרכב הגנובים ומוהנד נהג בכלי הרכב והעבירם לשטחי יהודה שומרון וחבל עזה (להלן: "האזור").
6. להלן תמצית האישומים:

האישום ה-1 - נוגע למשיב 3 בלבד.

באישום ה-2 - ביום 29.7.22 חברו המשיב 2, המשיב 3 ומוהנד נסעו לכיוון רחוב האצ"ל 4 בירושלים ברכב יאריס שבמועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה בחזקת המשיבים 1 ו-2 (להלן: "רכב היאריס"). זמן קצר לאחר מכן, הגיע המשיב 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "טויוטה" והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד כשהמשיב 3 יושב לצידו והמשיב 2 נוהג ברכב היאריס בעקבותיו.



באישום ה-3 - ביום 4.8.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון רחוב יהושע יבין ירושלים ברכב היאריס. זמן קצר לאחר מכן, הגיע משיב 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "טויוטה" והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכב והמשיב 2 נהג ברכב היאריס בעקבותיו.

באישום ה-4 - ביום 10.8.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון רח' ש"י עגנון בירושלים ברכב היאריס. זמן קצר לאחר מכן הגיע משיב 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "טויוטה", והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכב והמשיב 2 נהג ברכב היאריס בעקבותיו.

באישום ה-5 - ביום 16.8.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון רחוב טשרניחובסקי 23 בירושלים ברכב מסוג פולקסווגן שבמועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה בחזקת המשיבים 1 ו-2 (להלן: "**רכב הפולקסווגן**"). זמן קצר לאחר מכן הגיע משיב 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "טויוטה", והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכב והמשיב 2 נהג ברכב הפולקסווגן בעקבותיו.

באישום ה-6 - ביום 17.8.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון רחוב אלוף יוחאי בן נון 6 בירושלים ברכב היאריס. זמן קצר לאחר מכן הגיע משיב 1 למקום, ניפץ את החלון האחורי השמאלי של רכב מסוג "טויוטה", שבר כיסוי חובק הגה והניע את הרכב. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכב והמשיב 2 נהג ברכב היאריס בעקבותיו.

באישום ה-7 - ביום 12.9.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון רחוב צ'רצ'יל בירושלים ברכב מסוג שבמועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה בחזקת המשיבים 1 ו-2 (להלן: "**רכב הפורד**"). זמן קצר לאחר מכן הגיע משיב 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "טויוטה", והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכב והמשיב 2 נהג ברכב הפורד בעקבותיו.

באישום ה-8 - ביום 12.9.22 נסעו המשיב 2 ומוהנד לכיוון חניון הדסה הר הצופים בירושלים ברכב הפורד. זמן קצר לאחר מכן הגיע משיב 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "מאזדה" והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכב והמשיב 2 נהג ברכב הפורד בעקבותיו.

באישום ה-9 (מיוחס למשיב 1 בלבד) - ביום 18.9.22 הגיע משיב 1 לרחוב דן פגיס 7 בירושלים, התפרץ לרכב מסוג "טויוטה" והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכב.

באישום ה-10 (מיוחס למשיב 1 בלבד) - ביום 18.9.22 הגיע משיב 1 לרחוב מאיר גרשון 2 בירושלים, התפרץ לרכב מסוג "טויוטה" בדרך של שבירת חלון ימני אחורי של הרכב וניסה להניעו באמצעות שבירת חובק ההגה והוצאתו ממקומו.

באישום ה-11 - ביום 28.9.22 נסעו משיב 2 ומוהנד לכיוון רחוב מרכוס 14 בירושלים ברכב הפורד. זמן קצר לאחר מכן הגיע משיב 1 למקום, התפרץ לרכב מסוג "רנגלר רוביקון" והניע אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכב והמשיב 2 נהג ברכב הפורד בעקבותיו.

באישום ה-12 - ביום 8.10.22 נסעו משיב 2 ומוהנד לשכונת א טור בירושלים. בא טור עלו מוהנד, מעורב נוסף שזהותו אינה ידועה ומשיב 1 לרכבו של משיב 1 אשר הסיע אותם לכיוון חניון בית החולים הדסה הר הצופים בירושלים. שם, ניגשו מוהנד והמעורב הנוסף לרכב מסוג "ג'יפ", התפרצו לרכב בדרך של ניפוץ חלון ימני והניעו אותו. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכב וכעבור מספר דקות נטש את הרכב בדרך ענתות וזאת לאחר שמשיב 1 דיווח לו כי המחסום נסגר.



באישום ה-13 - ביום 20.10.22 נסעו משיב 2 ומוהנד לכיוון רחוב ההגנה בירושלים. זמן קצר לאחר מכן לאחר מכן הגיע למקום משיב 1 נושא כלי פריצה ייעודים, התפרץ לרכב מסוג "טויוטה" בדרך של שבירת חלון משולש אחורי והניע אותו באמצעות כלי הפריצה. מיד ובסמוך לכך נהג מוהנד ברכב.

באישום ה-14 - ביום 25.10.22 החזיקו משיבים 1 ו-2 בצוותא חדא בביתם ברחוב אל כאלה 46 ירושלים כלי ייעודי לניפוץ שמשות המשמש לשם פריצה לרכב.

טענות המבקשת

7. בעיקרי הטיעון מטעם המבקשת נטען כי מדובר בחוליה שפעלה בסדר היררכי כאשר לכל אחד מהמעורבים היה תפקיד בה. הראיות בתיק מבוססות בעיקרן על עדותו של מוהנד, אשר מפליל את המשיבים ומתאר דפוס פעולה בו לכל אחד מחברי החוליה היה תפקיד - המשיב 1 התניע את כלי הרכב הגנובים, המשיב 2 הוביל את הרכב הגנוב אל האזור המיועד ומוהנד נהג ברכב הגנוב.

8. לטענת המשיבה עדותו של מוהנד מחוזקת בשלל ראיות, ביניהן, תמונות ממערכת "עין הנץ" בהם נצפים כלי הרכב של המשיבים כמובילים את כלי הרכב הגנובים אל עבר שטחי האזור, איכוני המשיבים בזירות האירוע, פיתוח מעתקי ט.א של המשיב 1 בשני מקרים והאזנות סתר שבוצעו למשיבים.

9. עוד נטען כי המשיבים לא מכחישים כי כלי הרכב המתוארים בכתב האישום -יאריס, פורד ופולקסווגן - היו מצויים במועדים הרלוונטיים בחזקתם.

10. בעיקרי הטיעון המשלימים מטעם המבקשת נטען כי המשיב 1 מחזיק ב-2 מספרי טלפון: 054-8933814 וכן 052-2595927 וכי המשיב 2 מחזיק במספר הטלפון 052-6006484.

11. המבקשת טענה כי אכן נדרשת תוספת ראייתית מסוג חיזוק לעדות שותף, אך נדרש חיזוק למהימנות העדות ולא לכל אישום בנפרד. מהימנות ההפללה של מוהנד מתחזקת באמצעות האיכוני, ט"א וצילומים ממערכת "עין הנץ".

טענות המשיבים

12. לידיו של ב"כ המשיבים 1 ו-2, ביחס למשיב 1 אין כלל ראיות לכאורה ואילו ביחס למשיב 2 יש כרסום משמעותי בראיות.

13. בעיקרי הטיעון מטעם המשיבים נטען כי כלל הראיות בתיק נסמכות על עדותו של עד אחד, הוא מוהנד, שבעניינו הוגש כתב אישום נפרד. אין בראיות התביעה אף אישום שיעמוד איתן בעצמו ללא עדותו של מוהנד. היותו של מוהנד שותף לדבר עבירה מייצרת קשיים נוספים למבנה ההפללה שמציעה התביעה.

14. לטענת ב"כ המשיבים, היותו של מוהנד שותף לדבר עבירה מחייבת חיזוקים חיצוניים לעדותו בכל אישום ואישום. עוד נטען כי מוהנד אינו מציין במפורש את תפקידם של המשיבים 1 ו-2 בכל אישום.

15. עוד נטען כי בתחילה מוהנד לא מסבך את המשיב 1, אלא רק לאחר שהופעל עליו לחץ אדיר אז מוסר אמירה סתמית לפיה "עותמאן אבו גנאם תמיד הניע את המכוניות", ככל שמתפתחת החקירה מתברר שלא כך הדבר. העד



שולל כי ראה את משיב 1 עושה זאת. עוד נטען כי ישנם אישומים רבים בהם ממש מוכח כי המשיב 1 מעולם לא היה נוכח במקום הגניבה.

16. לטענת ב"כ המשיבים כי על התביעה להצביע בכל אישום על חיזוק ראייתי לעדותו של השותף באשר לחלקו של כל אחד מהמשיבים ומעורבותו בגניבה הספציפית, קרי ראייה נוספת חיצונית, בכל אישום, לפיה מי שהסיע וליווה היה משיב 2 ומי שהניע את כלי הרכב היה משיב 1. לטענת ההגנה, ברוב רובם של האישומים לא קיים חיזוק שכזה.

17. בתגובה לעיקרי הטיעון המשלימים של המבקשת הוסיף ב"כ המשיבים 1 ו-2 כי למעשה אין ראייה הקושרת את מספר הטלפון המסתיים בספרות 814 למשיב 1 וממילא לא הוטחו במשיב 1 האיוונים שנמצאו במספר זה. משכך, במקומות בהם מסתמכת המבקשת על איוונים שנעשו למספר 814 והמשיב מאוכן במספר שמסתיים בספרות 927 במקום אחר יש בכך לפגוע בראיות; באישומים 5,6,7 אין כל ראייה הקושרת את המשיב 1 למיוחס לו; שעות ההנעה על פי האיתוראן אינן מתיישבות עם האיוונים שעל בסיסן מבקשת המבקשת לקשור את המשיב 1 לאישומים; לא ניתן להגיש כתב אישום כאשר מדובר בחוות דעת ראשונית של ט"א; לסיכום טען כי העדר נוכחות של משיב 1 בזירות מהווה כרסום מהותי בכל אחד מהאישומים ולא ניתן להסתמך על ממצאי ט"א באישום אחד כדי לחזק את הראיות באישומים האחרים.

הראיות הצריכות לעניין

העד המפליל מוהנד

18. מהעד מוהנד נגבו ארבע הודעות, במסגרתן פירט מוהנד את שיטת הפעולה של החוליה בה היו חברים מוהנד והמשיבים 1 ו-2.

19. טענת ההגנה כי מוהנד הפליל את המשיבים רק בשל "לחץ אדיר" שהופעל עליו, מקומה להבחן במסגרת ההליך העיקרי. עם זאת, מאחר שלטענה זו עשוי להיות משקל גם במסגרת הליך המעצר, עיינתי בכל הודעותיו של מוהנד ומצאתי כי ניתן להתרשם כי לא בקלות הפליל מוהנד את המשיבים. תחילה הכחיש ולאחר תשאול החל מוהנד למסור פרטים (עמ' 6 להודעה מיום 24.10.22) אך גם בשלב זה ניכר כי השתדל להמנע ממסירת שמות המשיבים ופרטים מלאים אודות חלקם. עם זאת, בהמשך הודעותיו התייחס מוהנד לזהות המשיבים במפורש, כמו גם לחלקם באירועים ועדותו בעניין היתה, ככלל, עקבית וברורה.

20. מוהנד קשר עצמו בעדותו לאישומים המיוחסים לו בכתב האישום וחזר על טענתו כי בכל המקרים (למעט באישום 12) היה המשיב 1 מי שהניע את כלי הרכב הגנובים והמשיב 2 היה מסיע אותו למקום ביצוע העבירה, לרכב שעתיד להגנב. מוהנד העיד כי המשיב 1 היה מחפש כלי רכב לגנוב והמשיב 2 היה "הראש" וכי שניהם שילמו לו תמורת חלקו בגניבות. (הודעה מיום 24.10.22).

גרסאות המשיבים

21. המשיבים מכחישים בחקירותיהם מעורבות כלשהי באישומים המיוחסים להם.

22. המשיב 1 בחקירתו מיום 25.10.22 מאשר כי המספר 052-2595927 שייך לו וכך גם רכב הפורד שלו. בחקירתו מיום 27.10.22 הוטחו בו ממצא הט"א שלו שנמצא בשני כלי רכב, אך המשיב 1 הכחיש כל קשר אליהם. המשיב 1



מאשר היכרות עם מוהנד והעדר סכסוך בין השניים.

23. המשיב 2 מאשר בחקירתו מיום 25.10.22 כי המספר שלו הוא 052-6006484 וכן כי רכב הפורד שייך למשיבים.

איכונים

24. בתיק פלטי איכונים שונים ביחס למספר ניידים. המשיב 1 מאשר בחקירתו כי הסלולרי 052-2595927 שייך לו (להלן: "סלולרי 927"). המשיב 2 מאשר כי הסלולרי 052-6006484 שייך לו.

25. אשר לסלולרי השני של המשיב 1 - 0548933814 (להלן: "סלולרי 814"), הרי שמוהנד מפליל בהודעתו מיום 30.10.22, ש' 193 את המשיב 1 כבעליו. זה המקום לציין כי בשים לב לרף הראייתי הנדרש בשלב זה, קרי בחינת פוטנציאל ההרשעה הגלום בחומר החקירה, די לי בכך לצורך קביעת ראיות לכאורה בעניין זה.

כלי הרכב המעורבים באירועים

26. כאמור, המשיבים מאשרים בחקירותיהם כי כלי הרכב המתוארים בכתב האישום - יאריס, פורד ופולקסווגן - היו מצויים, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בחזקתם.

27. כלי רכב אלו ניצפים, בחלק מן האישומים, במצלמות "עין הנץ" בסמיכות זמנים הדוקה לכלי הרכב הגנובים ובכך יש להקים תשתית ראייתית לטענה כי שימשו כרכב מלווה.

ממצאי ט"א

28. טביעות האצבע של המשיב 1 נמצאו בצידם הפנימי של "חובקי הגה" בשני כלי הרכב מושא אישומים 10 ו-13. ב"כ המשיבים טען כי מדובר בחוות דעת ראשונית שלא ניתן להסתמך עליה. מצאתי כי בשלב הראייתי בו אנו מצויים די במסמך המצוי בתיק.

כלי פריצה

29. בכלי הרכב מושא אישום 13 כמו גם בבית המשיבים נתפסו כלי פריצה שונים, בין היתר כלי לניפוח שמשות וכן ערכת הנעה אשר על פי חוות דעת מומחה מכשירי פריצה המצויה בתיק, מאפשרת הנעת רכב ללא מפתח.

מן הכלל אל הפרט -

30. במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים על בית המשפט לבחון האם קיימת תשתית ראייתית לכאורית להרשעת הנאשמים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום. בשלב זה, אין בית המשפט קובע ממצאים מרשימים או מזכים אלא הוא נדרש לבחון את כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה, היינו, האם קיים סיכוי סביר שחומר הראיות המונח בפניו, לאחר שיעבור את "כור ההיתוך" של ההליך הפלילי, יוביל להרשעת הנאשם (ראה בש"פ 2281/20 אבו עאבד נ' מדינת ישראל מיום 8.4.20).



31. על בסיס האמור לעיל, אבחן עתה את שאלת קיומן של ראיות לכאורה בכל אחד מ-13 האישומים:

אישום 2 - אירוע גניבת טויוטה סמוך לרחוב האצ"ל 4 ביום 29.7.22 סמוך לחצות. מוהנד מפליל את המשיב 2 כקשור לאירוע (הודעה מיום 24.10.22 ש' 677) ואת המשיב 1 כמי שהניע את הרכב הגנוב (הודעה מיום 24.10.22 ש' 686). בתמונות ממערכת "עין הנץ" נצפה מוהנד ברכב הגנוב במעבר שועפט ביום 29.7.22 בשעה 00:59 ואז רכב היאריס נצפה במערכת עין הנץ במעבר שועפט בשעה 01:01 ובתוכו ניתן לראות את פני המשיב 2. המשיב 1 מאוכן בסלולרי 814 ביום 29.7.22 בשעה 00:58 בדרך עוזי נרקיס. העובדה כי המשיב 1 אינו מאוכן במעבר שועפט בשעה הנקובה, אינה פוגעת בראיות לכאורה, כנטען על ידי בא כוחו, שכן איכנו מלמד כי היה סמוך לאזור הגבעה הצרפתית במועד ובשעה הרלוונטית לגניבה.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 3 - אירוע גניבת טויוטה סמוך לרחוב יהושע יבין ביום 4.8.22 בשעה 23:30. מוהנד מפליל את המשיב 1 כקשור לאירוע (הודעה מיום 24.10.22 ש' 654) והמשיב 2 מופלל על ידו מכח ההפללה הכללית. תמונות ממערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב ברח' סיירת דוכיפת ביום 5.8.22 בשעה 00:24 ורכב היאריס נצפה ברח' סיירת דוכיפת ביום 5.8.22 בשעה 00:24. המשיב 1 מאוכן בסלולרי 814 ביום 4.8.22 בשעה 23:22 בצומת ניות. המשיב 2 מאוכן ביום 4.8.22 בשעה 23:34 ברח' הרצוג בירושלים.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 4 - אירוע גניבת טויוטה סמוך לרחוב ש"י עגנון ביום 10.8.22 בשעה 22:55.

מוהנד מפליל את המשיב 2 בקשר לאירוע ואילו המשיב 1 מופלל מכח ההפללה הכללית. תמונות ממערכת "עין הנץ" של מוהנד בתוך הרכב הגנוב במעבר חיזמה ביום 10.8.22 בשעה 23:34. המשיב 2 (מזוהה על ידי אחותו) ומעורב נוסף נצפים ביאריס במעבר חיזמה ביום 10.8.22 בשעה 23:34. המשיב 1 מאוכן בסלולרי 814 ביום 10.8.22 בשעה 23:21 בצומת ניות.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיב 2 ואילו ביחס למשיב 1 קיימת חולשה מסוימת בראיות.

אישום 5 - אירוע גניבת טויוטה סמוך לרחוב טשרניחובסקי 23 ביום 16.8.22 בשעה 00:34. מוהנד מפליל את המשיב 2 בקשר לאירוע ואילו המשיב 1 מופלל מכח ההפללה הכללית. תמונות ממערכת "עין הנץ" של מוהנד ברכב הגנוב במעבר חיזמה ביום 16.8.22 בשעה 00:47 והמשיב 2 (מזוהה על ידי אחותו ומוהנד) ומעורב נוסף נצפים ברכב הפולקסווגן במעבר חיזמה ביום 16.8.22 בשעה 00:47.



די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיב 2 ואילו ביחס למשיב 1 קיימת חולשה בראיות.

אישום 6 - אירוע גניבת טויוטה סמוך לרחוב בן נון 6 ביום 17.8.22 סמוך לחצות. המשיבים מופללים מכח ההפללה הכללית של מוהנד. תיעוד של הרכב הגנוב בבגין צפון ביום 17.8.22 בשעה 00:04 ורכב היאריס נצפה בבגין צפון ביום 17.8.22 בשעה 00:04.

אני קובעת קיומה של חולשה בראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 7 - אירוע גניבת טויוטה סמוך לבית החולים הדסה הר הצופים ביום 12.9.22 סמוך לשעה 00:13. המשיבים מופללים מכח ההפללה הכללית. סרטון אבטחה בו נראה הרכב הגנוב נוסע אחרי רכב הפורד (ללא ל.ז. רק על פי זיהוי של מוהנד) וכן מוהנד נצפה ברכב הגנוב במעבר חיזמה ביום 12.9.22 בשעה 00:29.

אני קובעת קיומה של חולשה בראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 8 - אירוע גניבת מאזדה סמוך לבית החולים הדסה הר הצופים ביום 12.9.22 סמוך לשעה 19:27. מוהנד מפליל את המשיב 2 כמי שהסיע אותו לרכב הגנוב ואת המשיב 1 כמי שהכווין אותו לרכב בחנין (הודעה מיום 30.10.22, ש' 18 ואילך). תמונות ממערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב במעבר ציר הטבעת ביום 12.9.22 בשעה 19:38 ורכב הפורד במעבר ציר הטבעת ביום 12.9.22 בשעה 19:38, אחות המשיבים מזהה את המשיב 2 בתמונה זו ובנוסף, איכון של המשיב 2 בשד' צ'רצ'יל ביום 12.9.22 בשעה 19:24 ושל המשיב 1 בסלולרי 927 ביום 12.9.22 בשעה 20:04 בשד' צ'רצ'יל (רחוב סמוך לבית החולים).

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 9 (למשיב 1 בלבד) - אירוע גניבת טויוטה סמוך לרחוב פגיס 7 ביום 18.9.22 בין השעות 20:30-22:51. המשיב 1 מופלל מכח ההפללה הכללית של מוהנד. תמונות ממערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב במעבר חיזמה ביום 18.9.22 בשעה 22:51 וכן איכון של המשיב 1 בסלולרי 927 ביום 18.9.22 בשעה 20:34 ברח' עוזי נרקיס.

אני קובעת קיומה של חולשה בראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיב 1.

אישום 10 (למשיב 1 בלבד) - אירוע נסיון גניבת רכב טויוטה ברחוב מאיר גרשון ביום 18.9.22 בין השעות 20:30-22:51. גילוי ט"א של המשיב 1 בחובק ההגה של הרכב הפרוץ, כאשר המשיב 1 מכחיש כל קשר לרכב. המשיב 1 מאוכן בסלולרי 927 ברחוב עוזי נרקיס ביום 18.9.22 בשעה 20:34.



די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיב 1.

אישום 11 - אירוע גניבת רכב "רנגלר רוביקון" סמוך לרחוב מרכוס 14 ביום 28.9.22 סמוך לשעה 00:13. מוהנד מפליל את המשיבים 1 ו-2 כמעורבים באירוע (הודעה מיום 26.10.22, ש' 146 ואילך וכן הודעה מיום 24.10.22, ש' 735), תמונות ממערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב במעבר שועפט ביום 28.9.22 בשעה 00:23 ושל רכב הפורד במעבר שועפט ביום 28.9.22 בשעה 00:22. אין באיכון המשיב 1, אשר מאוכן ברחוב האומן 16 ביום 27.9.22 בשעה 23:49, להעלות או להוריד מהתמונה הראייתית, בשים לב למרחק בין היעדים ולפערי השעות.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 12 - אירוע גניבת רכב ג'יפ סמוך לחניון בית החולים הדסה הר הצופים ביום 8.10.22 עובר לשעה 19:00. מוהנד מפליל את משיב 1 שיצר איתו קשר לצורך הגניבה והסיע אותו לפגוש במשיב 2 ומפליל את המשיב 2 כמי שלקח אותו לחניון בית החולים לצורך גניבת הרכב (הודעה מיום 26.10.22, ש' 32 ואילך; ש' 97) לציין כי ביחס לאירוע זה טוען מוהנד כי המשיב 1 לא הניע את הרכב הגנוב. קיים מחקר תקשורת המלמד על התקשרויות בין מוהנד למשיב 1 סמוך לשעה 16:30 ואיכון של המשיב 1 ביום 8.10.22 בשעה 15:25 ברחוב לח"י 32.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 13 - אירוע גניבת רכב טויוטה ברחוב ההגנה ביום 20.10.22 עובר לשעה 21:09. מוהנד מזהה את המשיב 2 כמי שמשוחח איתו בשיחות 150, 153 והמשיב 1 כמי שמשוחח איתו בשיחה 154 מהאזנת הסתר בקשר עם הרכב הגנוב. (הודעה מיום 30.10.22, ש' 8 ואילך). מוהנד מפליל את המשיב 1 כמי שנתן לו את כלי הפריצה לרכב (הודעה מיום 24.10.22 ש' 723). גילוי ט"א של המשיב 1 בהגה של הרכב הפרוץ. תמונות ממערכת "עין הנץ" בהן נצפה הרכב הגנוב ברח' סירת דוכיפת ביום 20.10.22 בשעה 21:20. המשיב 1 מאוכן בסלולרי 927 ביום 20.10.22 בשעה 20:12 ברחוב לח"י 32 ובשעה 20:53 בעוזי נרקיס. המשיב 2 מאוכן ביום 20.10.22 בשעות 21:11, 21:23 ברח' סירת דוכיפת בפסגת זאב.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

אישום 14 - החזקת כלי פריצה לרכב. דו"ח חיפוש בביתם של המשיבים וכן חוו"ד כלי פריצה.

די באמור על מנת לקבוע קיומן של ראיות לכאורה באישום זה ביחס למשיבים 1 ו-2.

דין והכרעה



32. לסיכום המפורט לעיל, ביחס למשיב 1 קבעתי קיומן של ראיות לכאורה באישומים 2, 3, 8, 10 -14 וכן, קבעתי קיומה של חולשה בראיות לכאורה באישומים 4 - 7 ו-9. ביחס למשיב 2 קבעתי קיומן של ראיות לכאורה באישומים 2 - 5, 8, 11 - 14 וקבעתי חולשה בראיות לכאורה באישומים 6 ו-7.

33. גם אם לא קיימות אחדות בעוצמת הראיות בין האישומים השונים עדיין יש בתמונה בכללותה ללמד על מעורבות עמוקה של המשיבים 1 ו-2 בגניבות כלי רכב בצורה שיטתית, מתוחכמת ומאורגנת. זאת ועוד, יש באישומים עצמם לחזק האחד את השני ולחזק את מהימנות עדותו של העד המפליל.

34. ההוראה בסעיף 54א(א) לפקודת קובעת כי נדרשת "תוספת" ראייתית לעדות יחידה של שותף לעבירה והכלל הוא: שאין מרשיעים על-פי עדותו היחידה של מי שנמנה עליה, אלא אם כן מצוי לצידה "דבר לחיזוק".

35. אשר לשאלה האם נדרש חיזוק ביחס לכל עבירה בנפרד או לעדות הפלילה של העד המרכזי, ניתן ללמוד מספרו של י' קדמי "על הראיות, חלק ראשון - הדין בראי הפסיקה" (מהדורה משולבת ומעודכנת, 2009) כי:

36. בפסיקה נקבע כי ככלל נדרש חיזוק נפרד לכל אישום אלא אם ישנו מכנה משותף או זיקה פנימית בין האישומים, שאז חיזוק לאחד הוא חיזוק גם לשאר. (ראה ע"פ 4209/94 פלישטייב נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 19.11.95).

37. ברי כי בין האישומים המיוחסים למשיבים 1 ו-2 מתקיימת זיקה פנימית משמעותית, הן בשים לב לדפוס הפעולה והשיטתיות במעשי המשיבים באישומים השונים והן בשים לב לאישומים המסבכים אותם במעורבות בגניבות כלי רכב (כדוגמת אישום 14).

סיכום

38. הפללת המשיבים 1 ו-2 על ידי מונהג כבעלי תפקיד בחוליה האמורה, מאומתת בשלל ראיות נוספות המסבכות את המשיבים 1 ו-2 בביצוע העבירות. העובדה כי כלי הרכב שבחזקתם - קרי, רכב היאריס, הפולקסווגן והפורד - נצפים פעם אחר פעם סמוכים לרכב הגנוב, לעיתים אף נראים פניו של המשיב 2 ברכב, יש בה לסבכם בעבירות המיוחסות להם. בנוסף, העובדה כי בחלק מן האישומים מאוכנים המשיבים בשעת האירוע או בסמוך אליו, אף היא מחזקת את הראיות נגדם ומאמתת את גרסתו של מונהג. טביעות האצבע של המשיב 1, תוכן שיחות האזנות סתר וכלי הפריצה שנתפסו ברשות המשיבים מכריעים את הכף לעבר קיומן של ראיות לכאורה ברף הנדרש, על אף החולשות שנקבעו ביחס לחלק מן האישומים.

39. משכך, בחינה של מארג הראיות בתיק זה מביאה למסקנה כי קיימת תשתית לכאורית מספקת בעניינם של המשיבים 1 ו-2.

ניתנה היום, י"ב טבת תשפ"ג, 05 ינואר 2023, בהעדר
הצדדים.

