



מ"ת 12238/06/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 12238-06-22 מדינת ישראל נ' פלוני (עצור/אסיר בפיקוח)

כבוד השופטת רים בראנסה	בפני
מדינת ישראל	מבקשים
פלוני (עצור/אסיר בפיקוח)	נגד
	משיבים

החלטה

בפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטת השחרור של המבקש בגדרה נקבעו תנאי השחרור ובין היתר פיקוח אנושי, אותו כעת עותר המבקש לבטל.

רקע

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות שעניינן תקיפת בת זוג, איומים והיזק לרכוש במזיד. יחד עם כתב האישום הוגשה גם בקשה לעצור את המבקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.
2. ביום 19.6.22 נדונה הבקשה למעצר עד תום ההליכים בפני כבוד סגן הנשיא (כתוארו אז) השופט ניר מישורי לב טוב, אשר הורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר אשר יבחן חלופת מעצר בעניינו של המבקש. בתוך כך הוחלט לדחות את הדיון בבקשה עד לקבלת התסקיר.
3. ערר שהוגש על החלטה זו לבית המשפט המחוזי נדון ביום 13.7.22 והתקבל באופן חלקי, כאשר בית המשפט המחוזי הורה על מעצר המבקש באיזוק אלקטרוני בבית דודתו בחיפה בצירוף תנאים מגבילים (להלן: "החלטת מעצר באיזוק"). על פי החלטת המעצר באיזוק המבקש ישהה במעצר בית מלא בבית הדודה ויהיה נתון בפיקוח אנושי.
4. המבקש הגיש בקשה לפתיחת חלונות באיזוק אלקטרוני אך זו נדחתה על ידי בית משפט זה. על החלטה זו הוגש ערר, ממנו חזר המבקש ביום 20.7.22.
5. בהמשך הגיש המבקש בקשה לפתיחת חלונות באיזוק האלקטרוני לצורך יציאה לעבודה ב"יקבי כרמל", בקשה אשר נדחתה על ידי בית משפט זה (כבוד השופט י.נבון). ערר שהגיש המבקש על ההחלטה התקבל על



ידי בית המשפט המחוזי בנצרת בהחלטה מיום 20.11.22 (להלן: "**החלטה על יציאה לעבודה**") בגדרה התיר בית המשפט למבקש יציאה לעבודה, כאשר מר שי חורש יצטרף כמפקח נוסף על המבקש. בהחלטה זו נקבע תנאי נוסף ולפיו המבקש יסע למקום העבודה בדרך הקצרה ביותר מהמקום בו הוא מצוי באיזוק אלקטרוני וישוב, אף זו בדרך הקצרה למקום הנ"ל, כשהוא מלווה כל העת על ידי אחד המפקחים.

6. במסגרת הדיון בערר, ולאחר שניתנה ההחלטה על יציאה לעבודה, טענה ב"כ המשיבה כי תכלית האיזוק האלקטרוני אינה מתיישבת עם יציאה לעבודה וביקשה מבית המשפט להורות על הסרת האיזוק האלקטרוני. בית המשפט המחוזי קיבל את הבקשה והורה על הסרת הפיקוח של האיזוק האלקטרוני. בתוך כך נקבע, כי בכל השעות והימים שבהם לא ישהה בעבודתו, ישהה המבקש במעצר בית בפיקוח אחד המפקחים אשר נקבעו בהחלטת המעצר באיזוק.

7. ביום 1.12.22 הודה המבקש והורשע בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון דינו.

8. יצוין, כי טיעונים לעונש שנקבעו בעניינו של העורר בתיק העיקרי לתחילת חודש מרץ 2023 נדחו בשלושה חודשים לבקשת שירות המבחן ונקבעו ליום 5.6.23 בפני כבוד הנשיא, השופט ניר מישורי לב טוב.

טענות הצדדים

9. בבקשה שבפני עותר המבקש לבטל כליל את הפיקוח האנושי. נימוקי הבקשה כוללים את הטענה כי המבקש נעדר עבר פלילי, לקח אחריות על מעשיו והודה בכתב האישום המתוקן הכולל הקלה מהותית, את חלוף הזמן הרב מאז מעצרו במהלכו לא נרשמו הפרות מצדו, וכן הקושי של המפקחים, הוריו של המבקש, אשר העתיקו את מקום מגוריהם לסרוגין בתקופה זו מבית-שן לחיפה.

10. עוד ביקש ב"כ המבקש במהלך הדיון שהתקיים בפני היום כי בית המשפט יאפשר למבקש לצאת לתפילות שחרית, מנחה וערבית בבית כנסת בחיפה.

11. המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת כי המבקש אמנם הודה בכתב האישום המתוקן, אולם מדובר בכתב אישום ממנו משתקפת תמונה חמורה ומסוכנת כלפי המתלוננת, כי התיקון בכתב האישום אינו כה מהותי וכי חזקת החפות כבר אינה עומדת למבקש. עוד נטען, כי למקרא התסקיר עולה, כי מסוכנותו של הנאשם עודנה ממשית כלפי המתלוננת וכי הדחייה אותה ביקש שירות המבחן נועדה לצורך שילוב המבקש בהליך טיפול קבוצתי.

12. עוד טענה המשיבה, כי הקשיים עליהם הצביעו המפקחים, הוריו של המשיב, היו ידועים עוד בזמן בו הסכימו לשמש ערבים ואף נחקרו על כך בבית המשפט בדיון שהתקיים ביום 13.7.22. בעניין זה טענה כי ההחלטה על יציאה לעבודה ניתנה בהתבסס על הפיקוח הצמוד של המפקחים, הן בעבודה והן בדרך אליה וממנה בחזרה.



דין והכרעה

13. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, וכן לאחר שמיעת טיעוני הצדדים בדיון שהתקיים בפניי היום הגעתי למסקנה כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

14. תחילה יצוין, כי כתב האישום המתוקן בו הודה המבקש הינו כתב אישום חמור שאין להקל בו ראש.

15. מעיון בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של המבקש ביום 23.2.23 עולה, כי רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות בקשר הזוגי הינה בינונית וכי המבקש הופנה על ידי שירות המבחן והשתלב בטיפול פרטני במרכז למניעת אלימות במשפחה וכי הוא עתיד להשתלב בטיפול קבוצתי במסגרת היחידה לטיפול באלימות במשפחה.

16. עוד עולה מהתסקיר, כי בשיחה שהתקיימה עם המתלוננת מסרה הנ"ל כי היא עדיין חוששת מאוד מהמבקש וכי היא סבורה שלא ניתן לסמוך עליו שימנע מיצירת קשר עמה.

17. בתסקיר שירות המבחן, תחת הכותרת המלצה, נכתבו הדברים הבאים: "נוכח האמור לעיל, לאור התרשמותנו ממתיחות במערכת היחסים בין בני הזוג ותחושת החרדה שחווה המתלוננת, ועל אף החרטה שמבטא שמעון למעשיו והבנה כי התנהגותו ודפוסיו האלימים מול המתלוננת הינם פוגעניים, אנו מעריכים כי נדרשת תקופת דחייה על מנת להעריך את יכולת הטיפול לבסס את ההפחתה ברמת הסיכון. כאמור, שמעון הביע רצון לעבור תהליך טיפולי ולבחון לעומק את התנהגותו ודפוסיו האלימים במסגרת יחידה לטיפול באלימות, בחיפה. לכן אנו מעריכים כי נוכח המסוכנות להישנות העבירות, כי לא בשלו התנאים לחזרתו של שמעון לעיר מגוריו בית שאן".

18. כעולה מתסקיר שירות המבחן בשלב זה נשקפת מהמבקש מסוכנות ממשית, על בסיסה נתבקשה דחייה לצורך הערכת יכולת הטיפול לבסס את ההפחתה ברמת הסיכון. בנוסף, וכפי שציינתי לעיל, טיעונים לעונש במסגרת התיק העיקרי קבועים ליום 5.6.23.

19. חלופת המעצר בה שווה כעת המבקש, אשר בחנה את הצורך לאפשר את יציאת המבקש לעבודה אל מול הצורך להפיג את המסוכנות הנשקפת ממנו, מאזנת נכונה בין השיקולים הרלוונטיים לעניין.

20. נתתי דעתי לטיעוני ב"כ המבקש באשר לקושי בפיקוח אנושי וכן לפגישה שנערכה עם אמו של המבקש במסגרת שירות המבחן, בה שיתפה כי הפיקוח הממושך מקשה עליהם מפאת גילם, ברם אינני רואה כי יש בנימוק זה כדי להביא לשינוי בתנאי השחרור של המבקש, זאת בשים לב לכך שחלפו אך מספר חודשים מאז ביקשו הוריו של המבקש לשמש כמפקחים על בנם ואף התחייבו לעשות כן. כאן המקום לציין, כי אף שירות



המבחן לא המליץ על הסרת הפיקוח האנושי באופן מוחלט, אלא על שינוי שעות הפיקוח בלבד.

21. מהדברים אשר הובאו לעיוני ואף נטענו בפניי במסגרת הדיון היום על ידי ב"כ המבקש, וכן מכל מה שפורט לעיל ובייחוד מהתרשמות שירות המבחן מהמבקש ומרמת המסוכנות הנשקפת ממנו, והצורך לדחות את הדיון בעניינו על מנת להעריך את יכולת הטיפול לבסס את ההפחתה ברמת הסיכון, לא ראיתי בנקודת הזמן הנוכחית כי יש מקום לשנות את תנאי החלופה בה שוהה המבקש כעת, באופן בו הרחקת המבקש מהמתלוננת תיוותר תנאי השחרור היחיד.

22. אשר על כן הבקשה נדחית. תנאי שחרורו של המבקש יותרו על כנם.

23. בהחלטתי מהיום אישרתי את בקשת ב"כ המבקש, להוסיף את מר יעקב כהן ת.ז. 028628832 כמפקח נוסף על המבקש.

24. באשר לבקשת הסנגור להתיר למבקש לצאת לתפילות שחרית, מנחה וערבית, אינני רואה לנכון להיעתר לבקשה כפי שהועלתה בדיון היום, מהנימוקים שצוינו לעיל.

המזכירות תעביר העתק החלטה זו לעיון הצדדים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת.

ניתנה היום, כ"ט אדר תשפ"ג, 22 מרץ 2023, בהעדר
הצדדים.