



מ"ת 12216/08/16 - מדינת ישראל נגד מ ו

בית משפט השלום בפתח תקווה

05 ספטמבר 2016

מ"ת 12216-08-16 מדינת ישראל נ' וסילייב(עציר)

מ"ת 12206-08-16

לפני כבוד השופט אתי כריף
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
מ ו (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד אריאל אודרברג

המשיב הובא על ידי שב"ס

ב"כ המשיב עו"ד גיא עין צבי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות תקיפה סתם איומים כנגד בת זוגו. הפרת הוראה חוקית, איומים כלפי הוריו והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

2. מעובדות כתב האישום נלמד כי מ ו (להלן: "המתלוננת") הינה בת זוגו של המשיב ולבני הזוג ילד בן 4 שנים (להלן: "הילד") ט ומ ו (להלן: "ההורים") הנם הוריו של הנאשם.

במועד הרלוונטי לאישום התגוררו הנאשם ובת זוגו בבית הוריו בנתניה (להלן: "הבית").



בתאריך 2/8/16 במסגרת תיק מ"י 3385/16, הורה כב' השופט מיכאל קרשן כי הנאשם ישהה במעצר בית מלא בבית, וכי נאסר עליו להיות בקשר עם המתלוננת משך חמישה ימים (להלן: "ההוראה החוקית").

בהתאם לעובדות המתוארות בפרט האישום הראשון: בתאריך 28/7/16 סמוך לשעה 23:00 בבית, על רקע תחושותיו של הנאשם כי המתלוננת בוגדת בו, ביקש הוא לקבל לידי את מכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת. משסירבה, תקף אותה שלא כדין בכך שדחפה ודרש כי תצא מהבית.

בבוקר המחרת, איים הנאשם על המתלוננת באומרו כי "אם לא תיתן לו כסף לסמים, לא ייתן לה את הבגדים והיא לא תראה את הילד" בכוונה להפחידה או להקניטה. המתלוננת מסרה לידי 100 ₪ ויצאה.

בהתאם לעובדות המתוארות בפרט האישום השני: בתאריך 2/8/16 סמוך לשעה 15:30 יצא הנאשם מהבית בניגוד להוראה החוקית.

כעבור מחצית השעה, שב לבית, נטל לידי סכין וחתך את ידו השמאלית לנגד עיני הילד. מד"א הוזעק למקום וטיפל בו.

כעבור 3 שעות, נטל את הילד יצא מהבית בניגוד להוראה החוקית.

בהתאם לעובדות המתוארות בפרט האישום השלישי: בהמשך, סמוך לשעה 24:30, בבית, איים הנאשם על אמו בפגיעה שלא כדין בגופו בכך שאמר לה כי "לא רוצה לחיות וכי יתאבד" זאת עשה, בעודו שחותך את ידו באמצעות סכין גילוח.

בנוסף, איים הנאשם על המתלוננת והוריו בכך שאמר להם כי יהרוג אותם את המתלוננת ואת בן זוגה, בכוונה להפחידם או להקניטם.

שוטר שהגיע למקום וביקש לאזוק את הנאשם, נתקל בנאשם ששכב על הרצפה, צעק השתולל ובכך הפריע לשוטר למלא תפקידו כדין.

במעמד זה, איים הנאשם בפגיעה שלא כדין בגופה של אמו בכך שאמר לה כי "יוציא אותה מהקבר וייתן את העצמות שלה לכלבים" בכוונה להפחידה או להקניטה.

3. בד בבד הוגשה כנגד המשיב בקשה למעצרו עד תום ההליכים.

4. בדיון מיום 4/8/16, הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב בתנאי אשפוז לצורך עריכת חוו"ד פסיכיאטרית בעניינו.



מחוו"ד שהתקבלה ביום 9/8/16 עלה כי אין מקום להורות על אשפוז, כי המשיב אינו לוקה במחלת נפש, כי הוא יכול להבחין בין טוב לרע ויכול היה להימנע ממעשיו. בשולי הדברים נכתב בחוו"ד כי "מומלץ על מסגרת גמילה מסמים ואלכוהול".

במעמד הדיון טען ב"כ המשיב כי קיים בלבול עובדתי בכתב האישום הנוגע לעיתוי מועד הפרת ההוראה החוקית וכי לאחר פרט האישום האשון, המשיב שוחרר ע"י קצין משטרה. ב"כ המשיב ביקש כי המשיב ישוחרר לחלופת מעצר וכי הוריו של המשיב ראויים לשמש כמפקחים. ההורים אף נחקרו ע"י בית המשפט במעמד זה.

באותו דיון זה קבעה כב' השופטת ציגלר כי קיימות ראיות לכאורה, גם לעניין ההפרה, וכי קיימת עילת מסוכנות הגם שאינה מהרף הגבוה. במעמד זה הורתה היא על עריכת תסקיר בעניינו של המשיב אשר יבחן בין היתר את החלופה המוצעת, על אף שלכאורה היא לא נמצאה מתאימה נוכח נסיבות האישום ע"י בית המשפט כבר בדיון זה.

תסקיר המעצר:

5.

מתסקיר המעצר שהוגש לדיון ביום 1/9/16, נתקבלה סקירה הכוללת את עברו הפלילי של המשיב, נסיבותיו האישיות לרבות ההיכרות עמו במסגרת אבחונים קודמים, ונלמד בין היתר כי מדובר במי שניהל אורח חיים התמכרותי ושולי לאורך זמן וכי נסיונות גמילה וטיפול בקבילה עלו בתוהו (ראה פסקה שניה ושלישית עמ' 2).

ביחס למתלוננת - השניים חוו לאורך השנים התרחקות ומשברים על רקע בעיות כלכליות והיותו תחת השפעת אלכוהול וחומרים פסיכואקטיביים. שירות המבחן התרשם ממעמד מוחלש של המתלוננת ומנסיגה לטשטש את הבעייתיות בהתנהגותו של המשיב וכן מהקושי בהצבת גבולות כלפיו.

ביחס להוריו - שירות המבחן מצוין כי לאורך השנים אלה התקשו בהצבת גבולות וסמכות. צוין כי מדובר בחלופה שאינה מסוגלת להוות גורם ממתן וכי אביו אף מפחית ומצמצם את הבעייתיות במצבו.

ביחס למשיב - מתרשם שירות המבחן מסף תסכול נמוך, מהתנהגות אלימה ומבעיית התמכרות המצריכה מסגרת טיפולית אשר בהעדר מוטיבציה אין בה כל טעם בשלב זה.

לאור כל האמור ובהעדר חלופה שיש בה כדי להפחית את הסיכון כלפי המתלוננת, שירות המבחן לא בא בהמלצה על שחרורו של המשיב לחלופה. הן וזו המוצעת, גם לא חלופה אחרת.

6. תמצית טיעוני הצדדים:



נוכח נסיבות העושה והמעשה ולמקרא התסקיר עתרה המבקשת למעצרו של המשיב עד תום הליכים . לדברי ב"כ המאשימה הגם שמדובר באלימות שאינה ברף הגבוה כלפי המתלוננת , הרי שבמכלול התנהגותו של המשיב לרבות מסקנות התסקיר יש כדי להעיד על מסוכנות גבוה .

מנגד, טען ב"כ המשיב כי נפלו פגמים בתסקיר , כי הוא מתקשה להבינו וכי קיים פער בין המיוחס לו בכתב האישום ובין מסקנות עורך התסקיר .

לדבריו , לא ייתכן שהמשיב יצמצם את מה שממילא מיוחס לו ולא אחרת.הוא הצביע על המתלוננת אשר נמצאה באולם ולא נשמעה אך תיארה בפני קצין המבחן בדיוק את אותה אלימות מינורית המיוחסת לו .

הוזכר עברו הפלילי שאינו מאותו סוג ומעיד על מי שהאלימות אינה דרך חייו וממילא התיישן.

ב"כ המשיב ש וחזר על הבלבול המהותי המקצין את נסיבות ההפרה החוקית המיוחסת למשיב , ובכך לשיטתו יש כדי להפחית באופן ניכר מהמסוכנות.

אציין כי נתון זה הוטעם והוכרע כבר בישיבה מיום 9/8/16 ע"י כב' השופטת גלית ציגלר כאשר ב"כ המאשימה שב וטען גם בדיון זה כמו בנכחי , כי הטענה תיבדק .

כפי שנקבע , אין בטענה זו כדי לפגוע בעוצמת הראיות לכאורה ועל כן לא מצאתי להידרש לכך בהליך שבפני.

7. דין והכרעה:

בהעדר מחלוקת ביחס לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר קבעה כב' השופטת גלית ציגלר ביום 9/8/16 כי קיימת עילת מסוכנות הגם כי "אין מדובר בתקיפה מהרף הגבוה ".

יוער כי למקרא תסקיר שירות המבחן ונוכח הצבע והגון האלים וההתמכרותי , מקבל מד המסוכנות משנה תוקף .

בבש"פ 655/10 הדגיש כב' הש' עמית את התמונה הכוללת שיש לבית המשפט לגבש ככל שנוגע לעבירות בתוך התא המשפחתי בקבעו כי **"בעבירות של אלימות במשפחה ובמיוחד בעבירות של בן זוג כלפי בת זוגו , עוצמת האלימות הפיזית אינה המדד הבלעדי , אף לא המדד העיקרי לבחינת מסוכנותו של הנאשם. על בית המשפט לבחון את הצבע והגון של המסוכנות על רקע מכלול התנהגותו של הנאשם כלפי בת הזוג" ..**

ניכר כי מדובר במשיב אובססיבי המעיד במעשיו כי סף השליטה שלו אפסי . יוזכר כי מדובר במי שזעם קנאה



תקף אותו והביאו לכדי מעשה אלימות פיזית ומילולית לרבות דרישה הגובלת בסחיטת כסף כדי לממן סמים. אלימות כאמור אינה מתמצה אך בביטוי או במעשה והיא יכולה לבוא בהתנהגויות נוספות פוגעניות לא פחות לרבות בפן הכלכלי או האלים כלפי עצמו כפי שהגדיל המשיב לעשות. שכן עסקינן בין היתר, במי שסוגל לחתוך את ידיו לנגד עיני בנו הקטין, לנגד עיני הוריו ואשתו ולגדף במילים מאיימות גם בנוכחות איש מרות - וחזקה על כן כי הסיכון הנשקף ממנו הוא גבוה.

אם לא די באלה, הרי שקיים קושי ממשי לסמוך על מי שביודעין הפר הוראה חוקית אשר ניתנה כשורה ע"י בית משפט בין אם מדובר בשלב כזה או אחר של האישום - עצם ההפרה היא המעידה על העדר המורא הבסיסי מהחוק ומאוכפיו.

המדובר אפוא בהפרה בוטה כזו שבמקביל לה, בוצעה גם עבירה כלפי מי שאותה הוראה חוקית, ניסתה להגן עליה.

8. חרף האמור, שומה על בית המשפט לבחון חלופה.

החלופה שהוצעה נבחנה הן ע"י בית המשפט והן באמצעות תסקיר שירות המבחן ונמצאה כבלתי מתאימה.

מסכימה אני כי קיימת בעייתיות רבה בחלופה המוצעת. מעבר לעובדה כי המפקחים הפוטנציאליים הם עדי תביעה וקיים מטבע הדברים חשש ממשי להשפיע על עדותם, הרי שחלק מהעבירות בוצעו כלפיהם, בבית המיועד להוות מיקום חלופה, בית בו התגוררה גם המתלוננת והקטין ובאופן מובנה וקיים חשש להשפעה על עדותם של המפקחים המוצעים.

9. לא מצאתי טעם לחזור על התרשמות שירות המבחן והדברים שנאמרו ביחס למגננה ההורית ולמהות אי התאמתם למשימת הפיקוח, שכן אלה כתובים באופן מפורש בתסקיר. כידוע, תפקידו של מפקח אינו מסתכם בשהייה לצד המפוקח ודווח בלבד, אלא שעליו להציב גבולות למפוקח ולמנוע את ההפרה ולא רק לדווח עליה בדיעבד (בש"פ 6855/11)

10. בתי המשפט קבעו לא אחת כי בני משפחה מדרגה ראשונה יתקשו להוות משמורנים ראויים

באשר מלאכת הפיקוח מציבה אותם לא פעם בדילמה קשה האם לדווח על כל הפרה ובכך

להביא למעצר קרובם או להעלים עין ולהגן בכך על המפוקח מפני מעצר נוסף.

11. צודק ב"כ המשיב כי בית המשפט אינו מחויב באימוץ המלצותיו של שירות המבחן. אך כידוע

נדרשים טעמים נכבדים על מנת להצדיק סטייה מהמלצות שליליות שנקבעו בתסקיר. עורכיו

של תסקיר המעצר הינם אנשי מקצוע מיומנים בעלי ממוחיות בהערכת התנהגות המשיב

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



שהובא בפניהם, סביבתו המשפחתית והחברתית ודפוסי התנהגותו נסקרו בהרחבה לרבות

העדר המוטיבציה מצידו לטיפול ולשיקום, ועל כן במקרה דנן יש לתת לעמדתם משקל

משמעותי.

"כבר נפסק, כי סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן תעשה באופן חריג, ומקום בו קיימים לכך טעמים כבדי משקל (בש"פ 3386/07 מדינת ישראל נ' אשד, בש"פ 3286/07 מדינת ישראל נ' עמר, בש"פ 3201/10 מדינת ישראל נ' פלוני) כאלה לא מצאתי כאמור.

12. לסיכום - מצאתי כי תסקיר המעצר הינו מקיף, ממצא וענייני וכי שירות המבחן נתן דעתו לנסיבותיו האישיות של המשיב בפניי, לאי התאמת החלופה המוצעת, לאי התאמה לחלופה טיפולית ולמסוכנות הנשקפת מהמשיב כלפי המתלוננת.

אני סבורה כי נוכח המסקנה כי קיים סיכון פונטניאלי להישנות האלימות הזוגית, מצד מי שנקט באלימות פיזית ומילולית כלפי בת זוגו, הוריו, ובנוכחות בנו הקטין ואיש מרות יתקשה בית המשפט ליתן בו אמון. קושי המתחזק בהתקיים דפוסי התמכרותיים, אובססיית קנאה ודרישת כסף לצורך מימון הסם.

13. לאור כל האמור לעיל ומשלא הוצגה כל חלופה ראויה שיהא בה כדי להפיג את מסוכנותו של העורר כלפי המתלוננת וסביבתו הטבעית לרבות עצמו, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום ב' אלול תשע"ו, 05/09/2016 במעמד הנוכחים.

אתי כרייף, שופטת



הוקלד עלידי מיטלכהן עקיבא