

מ"ת 1216/06 - מדינת ישראל נגד ליאור אדמוב (עוצר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

17 יולי 2017

מ"ת 1216-06-1216 מדינת ישראל נ' אדמוב(עוצר)

לפני כבוד השופט שוש שטרית

מדינת ישראל

הمحكمة ע"י ב"כ עו"ד פיני סויסה

נגד

המשיב

ליור אדמוב (עוצר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתி

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתוב אישום המיחס לו שני עבירות של החזקה ושימוש בסמים שלא לצורך עצמית.

1. על פי האישום הראשון, בתאריך 17.5.2017 סמוך לשעה 21:00 ברוח גدعון ליד בניין 46 בבאר שבע, החזיק המשיב במאה שקלים שחייבו סם מסוכן מסוג FUB AMB שלא לצרכתו העצמית. על פי האישום השני, בתאריך 14.5.2017 החזיק המשיב בשם מסוכן מסוג חשש במשקל נטו של 0.6764 גרם לצרכתו העצמית.

2. בדיוון שהתקיים ביום 1.6.2017 הסכימה ב"כ המשיב לקיומו של ראיות לכוארו וUILT מעצר ועתירה להפנות את המשיב לשירות המבחן.

3. תסוקיר מעצר הוגש ביום 19.6.2017. מהתסוקיר עולה כי המשיב בן 23, רווק, תושב באר שבע, טרם מעצר ועובד לדבריו באופן מודמן בתחום השיפוצים והתקנים מקצועת נכונות של המוסד לביטוח לאומי בגובה של כ-70% בשל מחלת אפילפסיה אשר התגלתה אצלו בגיל 16 ולאחר שנפל ונפגע בראשו. המשיב הינו הבן הצעיר מבין ארבעת אחיו בגילאים 23-36, מסר כי הוריו התגרשו בשנת 1993 וחימם כידועים בצויר. עוד מסר כי אביו בן 61, סובל מבעיות בריאותיות ועובד כנגן מונית. המשיב סיים 10 שנות לימוד ללא תעודה בגרות, ולא גויס לצה"ל בשל מחלת האפילפסיה ממנו הוא סובל.

שירותות המבחן נפגש עם בת זוגו של המשיב שהיא בת 22 אשר מתגוררת עם משפחתה בבאר שבע, לדבריה ביום אינה עובדת. בת זוגו של המשיב תיירה קשר יציב המעניק משמעות הדדיות ולדבריה המשיב עבר שינוי בחיו, ניתק קשרים שולטים ומרבית מזמן שהוא יחד.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - loi © verdicts.co.il

ביחס לשימוש בסמים, המשיב שלל התנסות בשימוש בכל סוג הסמים בעבר וכיום. ממידע קודם עולה כי המשיב הופנה לביצוע בדיקות שנית כחלק מתהילך אבחון ביום 30.4.2014 ובבדיקות השtan לא נמצא שרידיו סם.

השירות התרשם כי מדובר בבחור צעיר, המביטה שאיפות לניהול אורח חיים תקין ונמצא בזוגיות ובעל רצון להקים תא משפחתו, כן לך בחשבון כי המשיב בעל מערכות תמייהה משמעותיות בחוין.

בהערכת גורמי הסיכון השירות התרשם כי המשיב גדול בנסיבות חיים מרכיבת על רקע התפרצויות מחלת האפילפסיה בגיל 16 אשר בעקבותיו חוווה תסכול רב ותחושים בשואה וכישלון אשר השפיעו לרעה על תחושת הערך העצמי שלו ויצרו עיינות ותוקפנות במגעיו עם הסביבה.

בבוא שירות המבחן להעיר את רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, הביא בחשבון את מאפייני אישיותו של המשיב, את גילו הצעיר ואת העובדה שנמצא בזוגיות אשר משמעית לו. כן הביא בחשבון מעורבות קודמת בפליליים וכי המידע שהמשיב מסר הינו חלקו בלבד וכיום חוסר בהירות בהקשר לקשרו עם חברה שלעיתים - מכל אלה התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות.

השירות הוסיף וציין כי המשיב שלל בעיתיות באופן ניהול חייו ושלל נזקקות למסגרת טיפולית, אם כי הביע הסכמה להשתלב בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן.

4. שירות המבחן בוחן חלופת מעצר בביתהוריו של המשיב בפיקוח אמו ובת דודתו.

גב' סוניה אדמוב, אמו של המשיב, נשואה ואם לארבעה ילדים, אינה עובדת ונתמכת בקצבת הבטחת הכנסתה של המוסד לביטוח לאומי ושללה עבר פלילי.

גב' גלית איליאסוב, דודתו של המשיב, בת 36 נשואה לדודו של המשיב ואם לחמישה ילדים מסרה כי תוכל להחליף את אמו בפיקוח על המשיב בעת הצורך. בשיחה עם השירות מסרה דודתו של המשיב שב咍יך הפלילי הקודם המשיב שהה במעצר בית בביתה ולא הפר את התנאים. עוד מסירה כי בנה הבכור אף הוא שהוא עצלה בבית במעצר בית והוא דיווחה לגורמי החוק על כך שהוא הפר את תנאי שחרורו, יצא מהבית ואף התיצבה בתחנת המשטרה לשם כך.

5. השירות התרשם כי הערבות שהוצעו בפניו מבינות את האחריות המוטלת עליו וכי הן ישקיעו מאמצים לס"ע למשיב לשמור על התנאים המגבילים. להערכת שירות המבחן יש בכוחו להציב גבולות ברורים להתנהגותו אך לאור אופי העבירה ורמת הסיכון שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרורו.

6. בדיעון שהתקיים ביום 5.7.2017 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים מצאתי כי תסקיר השירות המבחן כולל היבטים חיוביים אודות המשיב אשר גילתה נכונות להשתלב בהיליך טיפול, סברתי שנוכחה נסיבותו האישיות יש מקום לכך ששירות המבחן יעמיק בבחינת אפשרות שילובו בהיליך טיפול, משמעותית לצד חלופת מעצר, ממנה התרשם השירות

לחובב, כמו שתוכל להציב גבולות ברורים עבור המשיב.

פסקיר משלים הוגש היום, ממנו עולה כי שירות המבחן ערך שיחה נוספת עם המשיב והתרשם כי נוכח מעצרו הממושך של המשיב הוא החל להבין את המחרירים של התנהלותו אשר הובילו אותו למעצר וכי הוא עורך עם עצמו בדיקה פנימית לגבי דפוסיו השולטים על פיהם הוא מתנהל. המשיב שיתף את שירות המבחן כי הוא מבין שנייהם קשרים חברתיים לא מקדמים עבورو וכי הוא זקוק לכלים על מנת לעורר שינוי בחיו וחויר וביטה רצון להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן. מעבר לאמור שירות המבחן לא ניתן לבקש בית המשפט לבחון שילובו של המשיב במסגרת טיפולית זו או אחרת וגם לא לבקש המשיב עצמו. השירות חזר על הדברים כפי שבאו בתסקיר מיום 19.6.2017 לרבות התרשומות החשובות מחלוקת המשיב, אולם משומם שמדובר בחולפה אשר מחזירה את המשיב לאחור מגוריו בו ניהל קשרים שולטים לא מצא לנכון לתמוך בחולפה זו ומכאן שלא בא בהמלצת לשחרורו לחולפה וכי במידה ותוצג חולפת מעבר אחרת, מרוחקת גאוגרפית ממוקם מגוריו, יוכל לבדוק אותה תוך 10 ימים.

7. ב"כ המשיב הלינה על התנהלות שירות המבחן אשר לא נמצא לבחון שילובו של המשיב בהליך טיפול כלשהו חרף נוכנות המשיב לעשות כן וחסר החלטת בית המשפט בעניין זה. אשר לתסקיר, חוזרת על טיעוניה מיום 28.6.2017 בכל הנוגע לרמת הסיכון אותה העירך שירות המבחן והתרשומות החשובות של השירות מהחולפה וחזרה והעלתה שאלת לפיה לא ברור מדוע חרף רמת סיכון שאינה גבוהה לצד חולפה טובה ממנה התרשם שירות המבחן הוא נמנע מלהמלחץ על שחרורו של המשיב.

8. ב"כ המבקשת גם הוא חוזר על הטיעונים מיום 28.6.2017 והוסיף כי יש צורך בטעמים כבדי משקל על מנת לסתות מتسקיר שלא בא בהמלצת לשחרור נאשם וכי בענייננו אין טעמים כאלה ובהינתן תסקיר שני שלא בא בהמלצת יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים. עוד ציין והציג את סוג הاسم וכמותו אשר מצביעה על כך שפni הاسم היו להפצה. לדידו הדברים מקבלים משנה תוקף בהינתן העובדה שהמשיב ציין בפני שירות המבחן כי הוא לא עושה שימוש בסם, בעוד בחקירהו אמר כי מדי פעם הוא עושה שימוש בגוינט.

9. אין חולק על קיומה של עילת מעצר ולא יכול להיות חולק כי זו מוגברת, בהינתן סוג הاسم והכמות אשר פניה להפצה ולא לצריכה עצמית. בכל הנוגע לעבירות סמיים מסווג זה, הכלל המורה אותנו כי מי שיש נגדו ראיות לכואורה דין מעצר עד תום ההליכים ורק במקרים מיוחדות ניתן לחרוג מהכלל ולהורות על שחרור.

במקרה שלפני אני סבורה כי ניתן לחרוג מהכלל המורה על מעצר עד תום ההליכים וזאת מספר טעמים. ראשית וקודם לכל התסקיר שהוגש ביום 19.6.2017 כולל היבטים חוביים אודות המשיב וניתן לומר כי לא מדובר בתסקיר שתוכנו שלילי, והתסקיר השני אף פותח אפשרות לשחרור ככל שתוצע חולפת מעצר שמייקומה הגאוגרפי מרוחק. אכן המשיב קיים קשרים שולטים עם אחרים והדבר מקבל ביטוי בעבירה המיוחסת לו לרבות נסיבות תפיסתו. יחד עם זאת, השירות מתרשם מהמשיב שהוא מבטא שאופות לניהול אורח חיים תקין, נמצא בזוגיות והוא בעל מערכות תמייה המשמעותיות בחיו וכי בשלוש השנים האחרונות התנהל ללא כל פעילות ומעורבות שולית. מעבר לזה, יש להבהיר בחשבון כי מדובר במסיב שהוא צער בגילו ומגיל 16 גדל במצבות חיים מורכבת על רקע התפרצויות מחלת האפילפסיה אשר התגלתה לאחר שנפל וקיבל מכח בראשו. מדובר במסיב אשר חוווה מסcole רב, תחשות בשפה וכישלון, אשר לא

גios לצה"ל נוכח מחלתו ולא הצלח להשתלב בלימודים ומשום כך גם התקשה לתפקיד באופן תקין ויציב במסגרת. על רקע האמור יש להתייחס לעברו של המשיב, שאינו מכבד אותנו כולל עבירות סמיים.

בנוסף לאמור המשיב הביע הסכמתו להשתלב בקבוצה טיפולית ובשיכחה נוספת שערוך עמו השירות וכעולה מהתקסир השני המשיב גילה תובנות נוספות בכל הנוגע לקרורי השולדים, כפי שמוסר שירות המבחן, והדברים מתכתבים יפה עם דבריה של אמו של המשיב אשר מסרה כי בשיחותיה הטלפוניות עם המשיב הוא חזר ואמר לה כי הוא הבין כי קשייו השולדים הובילו אותו עד היום וכי בכוונתו לנתק כל קשר עם חבריו מילודות.

בנוסף לאמור, יש להביא בחשבון את רמת הסיכון אותה העיריר שירות המבחן, המדובר ברמת סיכון ביןונית ומטה, אני מפנה לפסקה الأخيرة בתסקיר מיום 19.6.2017, כשהצד רמת סיכון שכזו הוצאה חלופת מעצר בדמות אמו ודודתו של המשיב, אשר לא רק בית המשפט התרשם מהן באופן חיוני ביותר במהלך הדיון היום, אלא גם שירות המבחן בעצמו בשני התסקירים חזר ומצין כי מדובר בנשים סמכותיות אשר מבנות את האחריות המוטלת עליו במסגרת הפיקוח על המשיב, כי מדובר בשתי נשים משמעותיות עבור המשיב ואשר יכולות להציב גבולות ברורים עבור המשיב. בהינתן השילוב של רמת סיכון ביןונית ומטה וחלופת מעצר טובה אשרברי כי היא מודעת למשיב ולכך שהקרוי השולדים היו לו לרועץ, דומני שאין לתת מشكل מכריע למיקומה של החלופה ועד כדי מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בהעדר מקום גאוגרפי של החלופה אחרת שהיא מרוחק. לא יהיה זה מידתי כלפי המשיב מקום בו ניתן לאין מרמת הסיכון הנש��פת ממנו בחלופה שהיא קיימת בדמות אמו ודודתו.

סיכום של דברים, ולאחר שהבאתי בחשבון כי עבירות סמיים ניתן לבצע גם מחלופת המעצר, אולם גם הבאתי בחשבון כי החלופת המעצר הבינה היטב את משימתה ואת האפשרות לביצוע עבירות סמיים גם מחלופת המעצר, ולאחר מכן שוכנעתי כי בחלופת המעצר יהיה כדי להשיג את מטרת המעצר, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. המשיב ישאה ב"מעצר בית" מלא בכתבות: דרך מצה 10/154 באר שבע. המשיב יהיה כל העת בהשגה מלאה, תמידית ורציפה של אחת מבין הערבות הבאות: גב' סוניה אדמוב ת.ז. 167167140 וגב' גלית איליאסוב ת.ז. 040596140;

ב. מובהר למשיב ולערבות הנוכחות כתע באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנסיבות אחת הערבות בצדדים אלו, יהו הפרה של תנאי השחרור;

ג. התיצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בלילו' אחת הערבות;

ד. צו פיקוח מעצרים במשך 6 חודשים מעתה. המשיב יהיה רשאי לצאת את מקום "מעצר הבית" בלבד אחד הערבות לפחות מפגשים מטעם שירות המבחן, בין אם בשירות המבחן ובין אם במיקומים אחרים שיקבעו על-ידי שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח, וזאת בכפוף להזמנה מראש ובכתב;

ה. הפקדה בסך 10,000 ₪;

ו. ערבות עצמית וערבותצד ג' של כל אחת מהערבות הנ"ל בסך 25,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשפט בתנאי השחרור, "יעצר ויובא בפניו בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשפט להבהיר למשיב ולערבות שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הלו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המוחודש והן לחילוט הערבותיות.

המציאות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.

המשפט הוודע בדבר מועד הדיון המוקדם הקבוע בתיק העיקרי ליום 12.9.2017 בשעה 09:00 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב בלילו' אחת העARBOT.

ניתנה והודעה היום כ"ג تمוז תשע"ז, 17/07/2017 במעמד הנוכחים.

শוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמטה]

ההחלטה

מורה על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עד מחר, 18.7.2017, בשעה 10:00 דבר החלטתה.

ניתן להחל בהליך השחרור.

ניתנה והודעה היום כ"ג تموز תשע"ז,

17/07/2017 במעמד הנוכחים.

শוש שטרית , שופטת בכירה