

מ"ת 11882/05 - לוי סימנדזיב (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

מ"ת 11882-05-22 מדינת ישראל נ' זבלונוב(עצור/אסיר בפיקוח) ו Ach'
תיק חיצוני: 193310/2022

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים

לווי סימנדזיב (עציר)
נגד

מדינת ישראל
משיבים

החלטה

1. בקשה ליציאה לחופשה מיוחדת.
2. הבקשה הנה ליציאה לאזכרת את המבוקש שנרצח לפני שנה; המבוקש שהוא ליד הנרצח ומבקש לכבד את זכרו.
3. המבוקש עצור עד תום ההליכים בין תיק אלימות, הכלול אישום בתקיפה של פקח וכן בשיבוש מהלכי משפט.
4. המבוקש הציג מקרים אחרים בפסקה שאפשרו חופשה מיוחדת כאמור. המשיבה מצידה הציגה מקרים אחרים.
5. נקודת המוצא, כי הנאשם עצור אינו זכאי לצאתairaועים ולהשתתף בהם (בש"פ 40/17 מדינת ישראל נ' ביטון). הדבר חותר תחת החלטת המעצר ובביקורת פשוטה.
6. לכל הנΚוט לעיל, מקרים חריגים בהם הטעם ההומני מצדיק סטייה; מקרים אלו עוסקים בדרך כלל באירועים שלא ניתן לדחותם, **airaועים בדרגת קרבנה ראשונה**, כגון הלויות, ברית מילה, וכיוצא ב (פקודת נציבות השב"ס 04.40.00).
7. במקרים אלו, מעת לעת, ראתה ההחלטה לאפשר יציאת עצור, בלבד או שלא בלבד, תוך הצבת ערובות **משמעותות ביתר** (בש"פ 1338/20 פרץ נ' מדינת ישראל).
8. עם זאת, גם כאשר המקרה נופל בוגדר הנסיבות המאפשרים שקיים בחוק של יציאהairaוע, במיוחד הלוייה, ההחלטה מורה, וכך גם הג�ן הדברים, כי ההחלטה צריכה **להתבסס בין היתר על מידע מודיעיני ומידע על סכסוכים עם גורמים שונים** (בש"פ 5857/17 מדינת ישראל נ' קורובקוב, סעיף 36 להחלטה).
9. במקרה שלפנינו, ישום הכללים לעיל מביא למסקנה, כי דין הבקשה להידוחות.
10. ראשית, לא מצוי ההליכים מול שב"ס ולא ניתן היה לקבל העמדות של גורמים לרבעתיים לגופו של עניין. רק בשלתי הדיוון הוסכם כי גורמי מודיעין במשטרת יציגו עדמה בבית המשפט ; רק בתגובה האחורונה הובהר כי קיימת נכונות ליציאה בלבד.

11. ראה לעניין זה רע"ב 3225/22; היה מקום לבצע פניה מקדימה ולצרפה. מקום בו מדובר ביציאה בלתיו המסלול
הראוי יותר הוא עתירת אסир.

12. שניית, מדובר על מבחן אשר חרב גילו הצעיר לחובתו עבר מכבי הכלול בין היתר הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו; שימושות עבר זה מלמדת על קושי בקבלת סמכות ומכאן קושי בזמן אמון במבחן גם בזמן קצוב כאמור.

13. שלישית, יש לחתת הדעת גם לחומרת האישום ומשמעות המתוואר בכתב האישום, הן ביחס למסוכנות, (כלפי עובד ציבור!) הן ביחס לכוחת השיבוש. מסוכנות המבחן **העורכה גבוהה**.

14. רביעית, **בהתאם לחומר שהוצע בפני**, מדובר במבחן אשר קיימים מודיעים **كونקרטיים** ביחס אליו - כוונות שליליות וכוונות פגיעה. **ככל, די במידעים כאמור כדי לדוחות בקשה.**

15. חמישית- גם גילוון המשמעת לרבות מהזמן האחרון מעלה כי מדובר במבחן אשר אינו ירא מ分裂 רסן גם בעודו במעצר; מקל וחומר אמרורים הדברים אם ישוחרר לחופשה; האירועים המשמעתיים הנם מיום 6/7/22; 4/9/22. 20/11/22.

16. ששית- מדובר במבחן המוגדר **כສיכון גבוהה לבריחה**; גם בכך נתון המשמשת הקרקע מתחת אפשרות לשיקול חופשה מיוחדת.

17. ודוק- הידיעות המודיעיניות מכוננות גם ליחסים מול גורמי סמכות (ודי לחכימא); קיימם קושי לפיכך גם לשיקול ליוו.

18. בנסיבות אלו רמת המסוכנות גבוהה, חשש הבריחה מוחשי, קושי בזמן אמון; מצב דברים זה מטה הCPF לדוחית הבקשה.

19. אפנה לבש"פ 5102/21 מ"י נ' פלוני; התרומות של מסוכנות קיזונית- כשוללת; ראה גם רע"ב 4613/21 מ"י נ' והבי. על אחת כמה וכמה לאור מזכר המודיעין שהוצע, טיב האישום, התרומות מגובה המסוכנות והגדרת המבחן כסוג"ב

20. השווה מהעת الأخيرة- רע"ב 705/23 נאבר נ' שב"ס- שילוב של מודיעינים מודיעיניים וגליון משמעת- כמטה הCPF לדוחית הבקשה; ראה גם רע"ב 526/21.

ניתנה היום, י"ד שבט תשפ"ג, 05 פברואר 2023, בהעדך
הצדדים.