

מ"ת 11876/11 - מדינת ישראל נגד נ.מ. נ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 11-11-1976 מדינת ישראל נ. (עוצר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ארץ יקואל
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	נ. נ. (עוצר)
משיבים	2. מ. נ

החלטה (משיב 1)

במוקד הדיון ניצבת השאלה שבמחלוקת, האם ראוי להותר את המשיב 1 (להלן: "המשיב") במעצר עד לתום ההליכים בעניינו, או שיש להעדיף תנאים שפגיעתם בחירותו פחותה.

רקע

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום, המיחס לו עבירות של חבלה ופצעה בנסיבות חמימות בצוותא כשבירין נושא נשך קר ואiomים.
2. מעובדות כתב האישום עולה כי המשיב הוא אחיו של המתalon. על רקע החלטת המשיב לבנות דירה לבנו באותו בניין, נגרם סכסוך עם המתalon. בעקבות אותו סכסוך, דחף המשיב את המתalon לטור דירתו, הטילו ארצה וזרק לעברו עציץ שריסיסו פגעו בראשו. לאחר מכן, התישב המשיב על המתalon והכה במקל בראשו. כתוצאה מהתקיפה בה השתתף גם המשיב 2, איבד המתalon את הכרתו למספר דקות ולאחר מכן הזעיק את המשטרה. הוא פונה לבית החולים ואובחן כסובל משבר, מחרתר, מחלות ומשפושים. בנוסף, עובר ליום 3.11.16, השמיע המשיב דבריו איום באוזני אחותו, כי ירוג את המתalon.
3. המשיב יליד 1961 וב עברו 4 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סמים והחזקת נשך.
4. אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכוארו ועילת המעצר ברורה, בהיותה קשורה בסוד הסביר לחשש כי שחרור המשיב יסכן את בטחון הציבור.
5. הוגשו שני תסקרים מأت שירות המבחן. התסקר הראשון הראשון לא בא בהמלצת להורות על שחרור המשיב ממעצרו. התסקר השני בא בהמלצת להעביר את המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי, כמו גם להורות על צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.
6. בדין הקודם, הוזמנה חוות דעת התקנות למעצר בפיקוח אלקטרוני וזהת מבלי לפתח ציפיות לבב המשיב.

עמוד 1

מחוות הדעת שהוגשה מטעם מנהלת הפקוח האלקטרוני, נזהה כי כתובות המעוצר המוצעת ישמה למעוצר בפיקוח אלקטרוני.

7. בדיעון שהתקיים לפניי ביום 16.12.22, הסבתי את תשומת לב הצדדים, בין היתר, לעניין הטעמים המיוחדים הנדרשים לשם הוראה על מעוצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, בשים לב לסוג העירות המיוחסות לו ולתוצאותיהן.

טעונות הצדדים

8. המבוקשת טוענת כי יש להורות על מעוצר של המשיב עד לתום ההליכים בעניינו. לגישתה, אין בכך סעיפים מיוחדים המצדיקים את העברת המשיב למעוצר בפיקוח אלקטרוני. המבוקשת סבורה כי גם עמדת שירות המבחן, הממליץ על צו פיקוח מעצרים, אינה ברורה ואין בה כדי לגבש הליך טיפול "יעודי". זאת, בשונה מהמקרה שאליו הפנה הסגנור בתימוכין בטענותיו.

9. המשיב, מנגד, טוען כי בשלה העת להורות על העברתו למעוצר בפיקוח אלקטרוני. המשיב סבור כי בנסיבות המקרה הנוכחי, ראוי להעדיף בעניינו אמצעים שפגיעתם בחירותו פחותה מזו הכרוכה בשהייה במעוצר ממש. המשיב הטועים, כי על אף חומרת המעשים המיוחסים לו, מתקיימים בעניינו טעמים מיוחדים המצדיקים את העדפת מעוצר בפיקוח אלקטרוני. המשיב הדגיש כי מדובר בסכסוך ספציפי, בין לבן למטלון, באופן שאנו מלמד על מסוכנותו הכלכלית. המשיב הוסיף והדגיש כי בימים אלו נרכמת סולחה בין המטלון ובכך יש משום גורם מפחית מסוכנותו שראוי להתחשב בו. כן הדגיש המשיב את המלצת שירות המבחן בתסקירותו השני, את מיקום החלופה המומלצת על ידי שירות המבחן, את האפיק השיקומי הנחזה מתסקיר שירות המבחן ואת המסוכנות הנזקdotית-ספציפית שאינה מצדיקה, לדידו של המשיב, את הורתתו במעוצר ממש.

בתימוכין בטענותם, הציגו הסגנורים אסמכתא - בש"פ 8663/16 **מדינת ישראל נ' גזאי** (16.11.10). שם, בעבורות אלימות שבוצעו תחת מאסר מוותנה, אישר בית המשפט העליון את החלטת בית המשפט המחויז להעביר את המשיב למעוצר בפיקוח אלקטרוני. בית המשפט העליון ייחס משקל משמעותי למלצת שירות המבחן ובעיקר לזה הקשורה בשילוב המשיב שם בקבוצה טיפולית "יעודית".

דין והכרעה

10. לאחר שענייתי בטענות הצדדים ובتسקירותו של המשיב בפיקוח האלקטרוני, בחלוקת נסיבות העניין, הגעתנו לכל מסקנה כי יש להורות על מעוצר של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בשילוב מערכת הפקוח האנושי המוצע ובכפוף להטלת ערביות כසפיות הולומות. שוכנעתי כי יש לקבל את המלצת שירות המבחן המוצעוני בוגע לסיכון שיקומו של המשיב, המתבטאים בשילובו המעודד בטיפול "יעודי". הטלת צו פיקוח מעצרים, תאפשר לשלב את המשיב בתכנית טיפולית המותאמת למצבו ואשר יש בה, כגישה לשירות המבחן, להביא לשיפורו במצבו ולהפחיתה במסוכנותו.

11. אין חולק לעניין קיומן של ראיות לכואורה ועילת מעוצר. גדר המחלוקת נעוז באפשרות להורות על תנאים שפגיעתם בחירותו של המשיב פחותה, כמוות החוקן (ר' סעיף 21 (ב)(1) לחוק המעצרם; בש"פ 4185/03 **אביטן נ' מדינתישראל** (14.5.03); בש"פ 6909/05 **סטופל נ' מדינתישראל** (3.8.00)). בהקשר זה, יש להתחשב בעוצמת הראיות ועילת המעוצר. בכלל, עילת המעוצר נבחנת על פי "המעשה והעושה", קרי,

המעשים המוחסים למשיב בכתב האישום, נסיבותו האישיות, עברו הפלילי, התרשומות שירות המבחן בעניינו והמסוכנות הסטטוטורית המוחסת לעברות מושא הדין (ר' בש"פ 8087/95 **זאהה נ' מדינת ישראל** (15.4.96); בש"פ 6700/04 **מדינת ישראל נ' גרה** (19.7.04)).

12. במקורה הנדון, מסוכנותו של המשיב נלמדת, בראש ובראשונה, מנסיבות המעשים המוחסים לו, המאפיינים באלוות חמורה (ר' בש"פ 8087/95 **הנ"ל**; בש"פ 8105/12 **מדינת ישראל נ' ابو סרחאן** (18.11.12)). בנוסף, מסוכנותו של המשיב נלמדת מנסיבות העולה בעניינו. כפי העולה ממסקורי שירות המבחן, המשיב מחזיק בעמדות המעניקות לגיטימציה לאலימות במצוות קונפליקט ועbero הפלילי כולל 4 הרשותות קודמות בעבורות סמים, אלימות ונשק, שבוצעו בתקופה שבין שנת 2003 עד 2013.

13. על העברות המוחסות למשיב חלה הוראת סעיף 22ב(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעיצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעיצרים**"), המורה כי אין להיזקק למעצר בפיקוח אלקטרוני בעבורות מסווג זה, אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו (ר' אף הוראת סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעיצרים).

המעשים המוחסים למשיב אכן מאופיינים באלוות חמורה ובאכזריות. במהלך האירוע המוחס למשיב, הוא נכנס לדירת המתalon הממוקמת מעל דירותו, דחף אותו לתוך הדירה, הפiloו לרצפה וזרק לעbero עצץ שריסיו פגעו בראשו. לאחר מכן התישב על המתalon, הכה אותו במקל בראשו בעודו בוגד המשיב 2 מכיה אותו באמצעות את חפירה.

14. בהחלטתי מיום 16.12.22, צייתי כי קיים קושי לא מבוטל בכל הקשור בטעמים המוחסדים הנדרשים כמסד להחלטה בדבר העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני. אין מדובר למי שהוא צער ועbero הפלילי איינו נקי. קיומה של התכונות למעצר אלקטרוני בפיקוח אנושי ראוי, יחד עם המלצה שירות המבחן, אינם מהווים, לכשעצמה, טעמים מיוחדים (ר' בש"פ 2472/16 **זיתוני נ' מדינת ישראל** (3.4.16)) ואין במקרה מצוקה מיוחדת או נסיבות מיוחדות הקשורות ביצוע המעשה הלאורי, שכןן להתייחס אליהם ככל טעמים מיוחדים. גם סולחה טרם נרקרה, על מנת שניתן יהיה להתייחס אליה כגורם מפחית סיכון. דומה כי מהות הסכסוך וקיים של מסוכנות נקודתית, אינם מספקים, לכשעצמה, כדי להוות טעמים מיוחדים. בנסיבות אלו, המasad המרכזית שיכול לשמש לצכות המשיב בהקשר לטעמים מיוחדים, קשרו באופן שיקומי, ככל שמתקיים בעניינו של המשיב.

15. תשקרו המשלים של שירות המבחן, אשר הוגש ביום 16.12.27, אינו מלמד כי סיכוי השיקום בעניינו של המשיב גבוהים. לצד זאת, שירות המבחן המליך על שימושו של המשיב בהליך טיפול "יעודי" שבמוקדו התמודדות עם תנאי מעצר והתייחסות למאופיינים של אלימות ועבירותינו. שירות המבחן הוסיף וציין, כי שימושו של המשיב בהליך זה המותאם למצבו, עשוי לעודדו ולגייסו להתייחסות מעמיקה יותר לביעתיות בדפוסיו, באופן שיעלה את מודעותו לנזקי בחירותי, יgeber יכולתו להיות גורמי סיכון ולפעול למניעתם. כן הטעים שירות המבחן, כי טיפול זה אכן נמצא כיעיל לאוכלוסייה עוברת חוק. מטעמים אלו, המליך שירות המבחן על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בשילוב מערך הפיקוח האנושי שהוצע והכל, תוך שימוש בתכנית הטיפול והטלת צו פיקוח מעיצרים.

16. סבורני כי בחינת מכלול הנסיבות בעניינו של המשיב, מובילה למסקנה שהמדובר הנדון מצדיק את מעצרו בתנאים שפגעתם בחירותו פחותה. לא מצאתי טעם של ממש לדחות את המלצה שירות המבחן. התרשתי כי האפשרות הקיימת לשלב את המשיב בהליך טיפול "יעודי" שסייע לשיקומו, מהוות טעם מיוחד המצדיק את

העדפת מעצרו בפיקוח אלקטרוני, תוך שניתן להשיג את תכלית המעצר באמצעות פוגענים פחות בחירותו. שירות המבחן התרשם, כאמור, כי המשיב "עינה לסמכות המפקחים וכי מעצרו בפיקוח אלקטרוני ישג את מטרות המעצר, תוך מתן דגש לשיקומו באמצעות שילובו בתכנית טיפולית.

גם בש"פ 8663/16 הנ"ל, וכיהנתי המשיב להליך שהתקיים בבית המשפט המחוזי, ذובר בטעם מיוחד בדמות השתלבות המשיב שם בקבוצאה טיפולית בשירות המבחן, תחת צו פיקוח מעצר.

17. אשר למפקחים המוצעים, התרשתי כי יש לקבל את המלצה שירות המבחן בעניינם, לפיה ביכולתם להציב למשיב גבולות רואים, לזהות את גורמי הסיכון ולדוח על הפרות, ככל שתתרחשה. אשר לעוה"ד מר מוחמד עבדאל חי ת.ז. 027538545 טענה המבוקשת כי אין לאשרו למפקח בהיותו עוה"ד של המשיב בהליך האזרחי המתנהל בין לבינו לבין המתלוון.

ambilי לקבע מסמורות אשר למשור הפרת כללי האתיקה המקצועית, כתעונת המבוקשת, סבורני כי החשש מפני קיומו של ניגוד עניינים בין המפקח לבין המשיב, בהיותו עורך דין, אינו מגלם חשש ממשי להפרת חובתו למפקח, משמע ימנע מלדוח על הפרותיו של המשיב.

לאור המקובל ובהינתן חווות דעתה החיובית של מנהלת הפיקוח האלקטרוני, אני מורה כי המשיב יעצר בתנאים המצוברים, הבאים:

1. מעצר בפיקוח אלקטרוני, בבית משפט מחאני שבקלנסווה, כמפורט בחווות דעתה של מנהלת הפיקוח האלקטרוני ועל פי תיאור הכתובת שבה (להלן: "**הבית**").

2. המשיב ימצא בפיקוח 24 שעות ביום כאשר כל עת יהיה עמו בבית אחד משלושת המפקחים: מר מוחמד עבדאל חי ת.ז. 027538545, מר אמג'ד עבדאל חי ת.ז. 033414012 ומר מנצור מאהר ת.ז. 59510206 (להלן, ביחד: "**המפקחים**").

3. נאסר על המשיב ליצור קשר ישיר או עקיף עם המתלוון ובני משפחתו הגרעינית. חובה על המפקחים למנוע כל קשר שכזה.

4. חובה על המפקחים למנוע את יציאת המשיב מהבית, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.

5. חובה על המפקחים לדוח לתחנת המשטרה באופן מיידי על כל הפרה של תנאי המעצר.

6. להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, המשיב יחתום על רשות עצמית בסכום של 200,000 ₪.

כל אחד מהמפקחים יחתום על רשותצד ג' בסכום של 250,000 ₪.

ופקד סכום של 90,000 ₪ בזמן, או בערות בנקאית. מתוך סכום זה, סכום של 60,000 ₪ יפקד כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני והיתרה תופקד עד ליום 1.02.17.

9. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד המשיב. המשיב יפקיד דרכונו כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני.

10. לא יעמוד המשיב בתנאי הפקדת הבטחנות, יובא לפני שופט תוך 24 שעות.

ניתנה היום, י"ז טבת תשע"ז, 15 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

ארז יקואל, שופט